

รายงานการประชุม
คณะกรรมการไกล่เกลี่ยเรื่องราวร้องทุกข์จากผู้บริโภคประจำจังหวัดนครปฐม
ครั้งที่ ๒/๒๕๖๐

วันที่ ๙ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เวลา ๑๓.๐๐ น.
ณ ห้องประชุม ชั้น ๒ ศาลากลางจังหวัดนครปฐม

ผู้มาประชุม

๑. พ.ต.ท.เดชาชัย ณ ลำปาง

แทน อัยการจังหวัดคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมาย
และการบังคับคดีจังหวัดนครปฐม

๒. นางผกามาศ หุ่นนอก

แทน หัวหน้าสำนักงานจังหวัดนครปฐม

๓. นางสาวดาริกา นาคขาว

แทน ผู้อำนวยการกลุ่มงานศูนย์ดำรงธรรมจังหวัด

๔. นางสาวชนิษฐา ขุนทรง

แทน เจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดนครปฐม

๕. นายสมคิด สมตน

ผู้ประนีประนอมประจำศาลจังหวัดนครปฐม

๖. นางสาววราภรณ์ แยมศิริ

แทน ประธานสหภาพนายความจังหวัดนครปฐม

๗. นางคณนภัส นวลแดง

นิติกรชำนาญการ สำนักงานอัยการคุ้มครองสิทธิและ
ช่วยเหลือทางกฎหมายและการบังคับคดีจังหวัดนครปฐม

๘. นายประหยัด ตะคอนรัมย์

แทน โยธาธิการและผังเมืองจังหวัดนครปฐม

ผู้ไม่มาประชุม

๑. บริษัท ไบร่ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด

ผู้ถูกร้องเรียน ติดภารกิจ

๒. นายอลงกรณ์ สง่าลี

ผู้ร้องเรียน ติดภารกิจ

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นายไพบุลย์ วิไลวงศ์เสถียร

ผู้ร้องเรียน

๒. นางปนัดดา แด้มมาลา

ผู้ร้องเรียน

๓. นางสาวจิตราภรณ์ บุชบา

ผู้ร้องเรียน

๔. บริษัท แลนด์ โชม (ประเทศไทย) จำกัด

ผู้ถูกร้องเรียน

๕. บริษัท เอส.ยู.แลนด์ ๒๐๐๔ จำกัด

ผู้ถูกร้องเรียน

๖. นางสาวทิพวัลย์ ถมทอง

เจ้าหน้าที่สืบสวนสอบสวน สคบ.จังหวัดนครปฐม

๗. นายอิสรา สุรภาพ

เจ้าหน้าที่สืบสวนสอบสวน สคบ.จังหวัดนครปฐม

๘. นางสาวสุภาวดี ศรีนวล

เจ้าหน้าที่สืบสวนสอบสวน สคบ.เขต ๓

๙. นางสาววิศรา สุรภาพ

เจ้าหน้าที่สืบสวนสอบสวน สคบ.เขต ๓

๑๐. นายเอกรินทร์ นิลโสภา

เจ้าหน้าที่สืบสวนสอบสวน สคบ.เขต ๓

๑๑. นายวิระพล สังสกฤษ

ผู้ร้องเรียน

๑๒. นายกิตติพงษ์ จวนรุ่ง

ผู้ถูกร้องเรียน

๑๓. นายจิงพง เชี่ยว

ผู้ร้องเรียน

๑๔. นายวงศธร สิงห์พันธ์

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ สำนักงานจังหวัดนครปฐม

๑๕. นายชาญณรงค์ คำแสน

เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป สำนักงานจังหวัดนครปฐม

/เริ่มประชุม...

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๐๐ น.

เมื่อที่ประชุมพร้อมแล้ว ประธานที่ประชุมกล่าวเปิดประชุมและเริ่มประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งที่ประชุมทราบ

ตามที่ คณะอนุกรรมการใกล้เคียงเรื่องราวร้องทุกข์จากผู้บริโภคประจำจังหวัดนครปฐมได้มีการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๐ และยังมีเรื่องราวร้องทุกข์จากผู้บริโภคในจังหวัดนครปฐมที่ยังไม่สามารถหาข้อยุติได้ จึงได้เรียนเชิญคณะอนุกรรมการฯ มาร่วมประชุมในวันนี้

มติที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม

เลขานุการ รับรองรายงานการประชุมคณะอนุกรรมการใกล้เคียงเรื่องราวร้องทุกข์จากผู้บริโภคประจำจังหวัดนครปฐม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๐ ซึ่งฝ่ายเลขานุการได้แจ้งให้คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดนครปฐมทราบแล้ว ตามหนังสือที่ นฐ ๐๐๑๗.๑/ว๒๔๕๒ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ (จำนวน ๕ หน้า) ปรากฏว่าไม่มีอนุกรรมการฯ ท่านใดแจ้งแก้ไขรายละเอียดในรายงานการประชุมดังกล่าวให้ฝ่ายเลขานุการทราบภายในระยะเวลาที่กำหนด คือในวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ แต่อย่างใด จึงถือว่าคณะอนุกรรมการฯ ได้รับรองรายงานการประชุมดังกล่าวแล้ว

มติที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อพิจารณา

เลขานุการ จากการดำเนินงานรับเรื่องราวร้องทุกข์และแก้ไขปัญหาเรื่องร้องทุกข์และแก้ไขปัญหาเรื่องร้องทุกข์ให้กับผู้บริโภคของสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดนครปฐม ปรากฏว่ามีเรื่องร้องเรียนร้องทุกข์ที่มีความยุ่งยากซับซ้อนและไม่สามารถหาข้อยุติได้ในชั้นเจ้าหน้าที่ จำนวน ๓ เรื่อง แบ่งเป็นเรื่องเกี่ยวกับสัญญาการสร้างบ้าน ๒ เรื่อง และปัญหาเกี่ยวกับสัญญาไม่เป็นธรรม ๑ เรื่อง ดังนี้

เรื่องที่ ๑ นายไพบูลย์ วิไลวงศ์เสถียร ร้องเรียนบริษัท แลนด์ โฮม (ประเทศไทย) จำกัด กรณีทำสัญญาว่าจ้างก่อสร้างบ้าน แต่เนื่องจากผู้รับจ้างดำเนินการก่อสร้างไม่เรียบร้อย จึงมีความประสงค์ให้บริษัทฯ เข้ามาดำเนินการก่อสร้างให้แล้วเสร็จ เพื่อส่งมอบบ้านและชำระเงินงวดสุดท้าย พร้อมทั้งส่งมอบหลักฐานใบเสร็จรับเงินและใบกำกับภาษีที่ชำระในครั้งแรกจำนวน ๕ งวด

ผู้แทน อัยการจังหวัดคุ้มครองสิทธิฯ ปัญหาที่เกิดขึ้นระหว่างผู้ร้องและผู้ประกอบธุรกิจเกี่ยวกับการสร้างบ้าน ผู้ร้องประสบกับปัญหาในเรื่องใดบ้าง

นายไพบูลย์ฯ (ผู้ร้อง) ปัญหาที่เกิดขึ้นคือ งานก่อสร้างไม่เรียบร้อย บ้านมีรอยร้าว เก็บงานสีไม่เรียบร้อย ส่วนหนึ่งได้มีการลงพื้นตรวจสอบความเสียหาย และได้แจ้งรายละเอียดในการซ่อมส่วนที่ยังไม่เรียบร้อยให้บริษัทฯ เพื่อนำไปพิจารณาประเมินราคาขอใช้ความเสียหายที่เกิดขึ้น

ผู้แทน บริษัท แลนด์ โฮมฯ (ผู้ถูกร้อง) ในเบื้องต้นบริษัทฯ ได้เข้าไปดำเนินการซ่อมในส่วนที่ถูกค่าได้แจ้งแต่ระหว่างที่ทิ้งช่วงระยะเวลาการเข้าซ่อมตัวบ้านอาจมีการร้าวเป็นจุดๆ ซึ่งไม่ได้อยู่ในรายการที่ผู้ร้องได้แจ้งให้ซ่อมและแก้ไขในส่วนของการซ่อมแซม ผู้ร้องจะเป็นผู้ดำเนินการเอง โดยให้บริษัทฯ เป็นผู้ชำระค่าซ่อมแซมทั้งหมดจำนวน ๑๘๐,๐๐๐ บาท แต่ในหลักการพิจารณาเพื่อชำระค่าซ่อมแซมนั้น บริษัทฯ จำเป็นต้องพิจารณาตามราคาประเมิน BOQ ของบริษัทฯ ด้วย

/ผู้ประนีประนอม...

ผู้ประนีประนอมฯ ถ้าบริษัทฯ สามารถตรวจสอบความเสียหายเพื่อดำเนินการซ่อมแซมและแก้ไขให้กับผู้ร้องได้ จนผู้ร้องพึงพอใจจะสามารถยุติเรื่องได้

ผู้แทน อัยการจังหวัดคุ้มครองสิทธิฯ ผู้ร้องมีข้อเรียกร้องอะไรที่จะเสนอต่อบริษัทฯ เพื่อนำข้อเสนอดำเนินการพิจารณาหรือไม่

นายไพบูลย์ฯ (ผู้ร้อง) ปัจจุบันยังคงค้างชำระเงินค่างวดๆ สุดท้าย จำนวน ๒๒๙,๖๔๘ บาท จึงมีความประสงค์เรียกร้องให้บริษัทฯ ชดใช้ค่าซ่อมเป็นเงินจำนวน ๑๕๐,๐๐๐ บาท โดยนำเงินจำนวนดังกล่าวหักลบกับเงินงวดสุดท้าย

ผู้แทน บริษัท แลนด์ โฮมฯ (ผู้ถูกร้อง) บริษัทฯ ยินยอมชดใช้ค่าซ่อมเป็นเงินจำนวน ๑๕๐,๐๐๐ บาท ให้กับผู้ร้อง โดยจะนำเงินจำนวนดังกล่าวหักลบกับเงินค่างวดๆ สุดท้ายจำนวน ๒๒๙,๖๔๘ บาท และยังคงเหลือเงินที่ผู้ร้องจะต้องชำระให้กับบริษัทฯ จำนวน ๗๙,๖๔๘ บาท ซึ่งผู้ร้องจะต้องชำระผ่านบัญชีของบริษัทฯ ธนาคารไทยพาณิชย์ เลขที่ ๑๑๑๒๙๑๖๖๒๒ ภายในวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๖๐

นายไพบูลย์ฯ (ผู้ร้อง) ยินยอมตามที่บริษัทฯ เสนอ

มติที่ประชุม รับทราบ

เลขานุการ เรื่องที่ ๒ นายอลงกรณ์ สง่าลี รองเรียนบริษัท ไบร่ ดีเวลลอปเม้นท์ กรุงเทพฯ จำกัด กรณีทำสัญญาจองห้องชุดในโครงการ Icondo ศาลายา ๒ โดยชำระเงินจองจำนวน ๑๐,๐๐๐ บาท ต่อมาผู้ร้องยื่นเอกสารต่อบริษัทฯ เพื่อยื่นขอสินเชื่อกับธนาคาร หลังจากนั้นปรากฏว่าไม่ได้รับการอนุมัติสินเชื่อ จึงประสงค์เรียกร้องเงินคืน แต่บริษัทฯ ปฏิเสธ

ในเบื้องต้นบริษัทฯ ส่งหนังสือถึงสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดนครปฐม แจ้งไม่ประสงค์จะเจรจาไกล่เกลี่ยเรื่องร้องเรียนดังกล่าว

ผู้แทน อัยการจังหวัดคุ้มครองสิทธิฯ เนื่องจากผู้ประกอบการไม่ประสงค์จะเจรจาไกล่เกลี่ย ดังนั้นจึงไม่สามารถดำเนินการไกล่เกลี่ยเรื่องราวร้องทุกข์ของผู้ร้องได้ จึงขอยุติเรื่องดังกล่าวนี้ในชั้นคณะกรรมการไกล่เกลี่ยฯ และให้เจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ พิจารณาดำเนินการตามกระบวนการขั้นตอนของสคบ. ต่อไป

มติที่ประชุม รับทราบ

เลขานุการ เรื่องที่ ๓ รองเรียนบริษัท เอส.ยู.แลนด์ ๒๐๐๔ จำกัด มีผู้ร้องจำนวน ๒ ราย ได้แก่

รายที่ ๑ นางปนัดดา แด้มมาลา ร้องเรียนกรณีตกลงทำสัญญาจะซื้อจะขายบ้านหมู่บ้านอยู่สบายหนองขาหย่าง ราคา ๔,๖๖๔,๐๐๐ บาท ซึ่งตามสัญญาจะนัดโอนกรรมสิทธิ์ในเดือน ธันวาคม ๒๕๕๘ และเมื่อถึงเวลานัดโอนกรรมสิทธิ์ ผู้ร้องเห็นว่าการก่อสร้างยังไม่เรียบร้อย จึงแจ้งความประสงค์ ขอเลื่อนการนัดโอนกรรมสิทธิ์ แต่บริษัทฯ ไม่ยินยอม โดยอ้างว่าหากไม่รับโอนกรรมสิทธิ์ตามกำหนดเวลาจะถูกปรับเงินมัดจำจำนวน ๔๐๐,๐๐๐ บาท และให้ผู้ร้องรับโอนกรรมสิทธิ์ โดยแจ้งว่าหลังโอนกรรมสิทธิ์แล้ว จะดำเนินการส่วนที่บกพร่องให้แล้วเสร็จ ภายใน ๖ เดือน แต่จนถึงปัจจุบันการดำเนินการยังไม่เรียบร้อย จึงมีความประสงค์ให้บริษัทฯ ชี้แจงและทำการซ่อมแซมส่วนที่ต้องแก้ไข

รายที่ ๒ นางสาวจิตราภรณ์ บุชบา ร้องเรียนกรณีตกลงทำสัญญาจะซื้อจะขายบ้านหมู่บ้านอยู่สบายหนองขาหย่าง ราคา ๔,๖๖๔,๐๐๐ บาท โดยเมื่อถึงกำหนดโอนกรรมสิทธิ์ ผู้ร้องได้ตรวจสอบความเรียบร้อยของบ้านพบว่า มีความบกพร่องหลายแห่งจึงได้แจ้งให้บริษัทฯ ดำเนินการแก้ไขให้เรียบร้อยก่อนทำการโอนกรรมสิทธิ์ ซึ่งบริษัทฯ แจ้งยืนยันจะดำเนินการให้เรียบร้อย แต่ให้ผู้ร้องรับโอนกรรมสิทธิ์ไปก่อน ซึ่งภายหลังทำการโอนกรรมสิทธิ์จนถึงปัจจุบันการดำเนินการยังไม่เรียบร้อย จึงมีความประสงค์ให้บริษัทฯ ชี้แจงและทำการซ่อมแซมส่วนที่ต้องแก้ไข

ผู้แทน อัยการจังหวัดคุ้มครองสิทธิฯ ผู้ร้องรายที่ ๑ ปัญหาที่เกิดขึ้นระหว่างท่านและผู้ประกอบธุรกิจเบื้องต้น
ประสบกับปัญหาในเรื่องใดบ้าง

นางปนัดดา (ผู้ร้อง) ประสบปัญหาเรื่องการซ่อมและเสนอราคาซ่อม และต้องการใบรับประกันหลังคาบ้านจาก
บริษัทฯ ซึ่งก่อนจะตกลงซื้อบ้านได้ตกลงกับบริษัทฯ ว่าบริษัท SCG จะเป็นผู้ทำหลังคา แต่ภายหลังปรากฏว่า
บริษัท SCG ไม่ได้เป็นผู้ทำให้ จึงเป็นเหตุผลที่เข้ามาร้องทุกข์ต่อ สคบ. ซึ่งตอนนี้บริษัท SCG ประเมินราคาซ่อมแล้ว
รอบริษัทฯ พิจารณาดำเนินการซ่อมให้ต่อไป

ผู้แทน บริษัท เอส.ยู.แลนด้า (ผู้ถูกร้อง) เรื่องร้องเรียนของคุณปนัดดา ยังมีบางรายการความเสียหายที่บริษัทฯ
ยังไม่เข้าไปดำเนินการให้ ซึ่งสำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดนครปฐม ได้ดำเนินการตรวจสอบและแนะนำ
แนวทางในการแก้ไข โดยผู้ร้องและบริษัทฯ ตกลงกันเบื้องต้นว่าเพื่อไม่ให้เกิดปัญหาจะดำเนินการแก้ไขตามคำแนะนำ
ของสำนักงานโยธาธิการฯ โดยผู้ร้องจะเป็นผู้จัดหาช่างดำเนินการเอง ซึ่งช่างที่ผู้ร้องจัดหามาประเมินราคาค่าซ่อมและ
ผู้ร้องได้เสนอให้กับโครงการเป็นเงิน จำนวน ๑๒๐,๐๐๐ บาท แต่บริษัทฯ ไม่สามารถดำเนินการตามราคาค่าซ่อม
ที่ผู้ร้องเสนอต่อบริษัทฯ ได้

ผู้แทน อัยการจังหวัดคุ้มครองสิทธิฯ บริษัทฯ จะรับผิดชอบค่าซ่อมให้กับผู้ร้องเป็นจำนวนเงินเท่าไร

ผู้แทน บริษัท เอส.ยู.แลนด้า (ผู้ถูกร้อง) บริษัทฯ ยินยอมจ่ายเงินค่าซ่อมให้ผู้ร้อง จำนวน ๙๔,๐๐๐ บาท

ผู้แทน อัยการจังหวัดคุ้มครองสิทธิฯ ผู้ร้องมีข้อเสนอ หรือข้อเรียกร้องให้บริษัทฯ แก้ไขในส่วนใดบ้าง

นางปนัดดา (ผู้ร้อง) เรียกร้องให้บริษัทฯ ดำเนินการแก้ไขและซ่อมแซมกระเบื้องหลังคา โดยจะต้องเป็นช่าง
ของบริษัท SCG เป็นผู้ซ่อมเท่านั้น และถ้าบริษัทฯ ปฏิเสธที่จะเข้ามาดำเนินการซ่อมซ้ำเพื่อยืนยันดีซ่อมด้วยตนเอง
แต่บริษัทฯ จะต้องเป็นผู้รับผิดชอบค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นเป็นจำนวนเงิน ๑๒๐,๐๐๐ บาท

ผู้แทน บริษัท เอส.ยู.แลนด้า (ผู้ถูกร้อง) บริษัทฯ ยังคงยืนยันเช่นเดิมที่จะชดเชยค่าซ่อมให้กับผู้ร้องเป็นจำนวนเงิน
๙๔,๐๐๐ บาท และในส่วนอื่นๆ ที่ยังไม่สามารถตกลงกันได้จะขอนำข้อเสนอของผู้ร้องเสนอต่อผู้จัดการบริษัทฯ
เพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป

มติที่ประชุม สรุปว่า ผลการเจรจาของผู้ร้องรายนางปนัดดา ยังไม่สามารถหาข้อยุติได้ โดยผู้แทนบริษัทฯ
จะรับข้อเสนอของผู้ร้องไปให้ผู้มีอำนาจตัดสินใจพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง โดยจะนำเข้าไปในที่ประชุมครั้งต่อไป

ผู้แทน อัยการจังหวัดคุ้มครองสิทธิฯ ผู้ร้องรายที่ ๒ ปัญหาที่เกิดขึ้นระหว่างท่านและผู้ประกอบธุรกิจเบื้องต้น
ประสบกับปัญหาในเรื่องใดบ้าง

นางสาวจิตราภรณ์ (ผู้ร้อง) ประสบปัญหาเรื่องงานสีทั้งหลังและงานเปลี่ยนพื้นลามิเนต

ผู้แทน บริษัท เอส.ยู.แลนด้า (ผู้ถูกร้อง) กรณีของคุณจิตราภรณ์ฯ สามารถตกลงได้ในบางส่วนเกี่ยวกับการ
การซ่อมแซม แต่จะมีเรื่องราคาในการซ่อมที่ยังไม่สามารถตกลงกันได้

นางสาวจิตราภรณ์ (ผู้ร้อง) ช่างเจียมนยอมให้บริษัทฯ นำช่างของบริษัทฯ มาดำเนินการซ่อมได้ แต่ต้องแก้ไข
ตามแนวทางที่สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดนครปฐม ชี้แจง

ผู้แทน โยธาธิการฯ ตามที่สำนักงานโยธาธิการฯ ได้เข้าไปตรวจสอบนั้น ได้เสนอแนะวิธีการแก้ไข ไม่ได้กำหนด
เรื่องราคาในการซ่อมแซม และในส่วนที่ไม่สามารถตกลงกันได้ ก็จะเป็นเรื่องงานสีทั้งหลังและงานเปลี่ยนพื้นลามิเนต
จาก ๘ มิลลิเมตร เป็น ๑๒ มิลลิเมตร

ผู้ประนีประนอมฯ ผู้ร้องให้บริษัทฯ ดำเนินการในส่วนที่ตกลงกันได้ในการซ่อม ส่วนที่ยังตกลงกันไม่ได้ให้บริษัทฯ กลับไปชี้แจงกับผู้จัดการบริษัทฯ อีกครั้งตามข้อเรียกร้องของผู้ร้อง

ผู้แทน บริษัท เอส.ยู.แลนด์ฯ (ผู้ถูกร้อง) บริษัทฯ จะนำข้อเรียกร้องของผู้ร้องที่ยังไม่สามารถตกลงกันได้เสนอต่อผู้จัดการบริษัทฯ เพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป

ผู้แทน อัยการจังหวัดคุ้มครองสิทธิฯ จากการเจรจาไกล่เกลี่ยไม่สามารถตกลงกันได้ เนื่องจากบริษัทฯ ไม่สามารถดำเนินการตามที่ผู้ร้องเสนอได้ บริษัทฯ จึงขอเสนอข้อเสนอสู่ผู้ร้องเสนอต่อผู้จัดการบริษัทฯ เพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป

มติที่ประชุม รับทราบ และให้นำเรื่องราวร้องเรียนของนางปนัดดา และนางสาวจิตราภรณ์ฯ เข้าพิจารณาในที่ประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องอื่นๆ

ไม่มี

เลิกประชุมเวลา ๑๗.๐๐ น.

กิม

ผู้บันทึกรายงานการประชุม

(นางสาวทิพวัลย์ ถมทอง)

เจ้าหน้าที่สืบสวนสอบสวน สคบ.