

สำเนาฉบับ

คำวินิจฉัยคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ ตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕

อุทธรณ์ที่ ๘๑/๒๕๖๒

วันที่ ๒๐ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๒

ระหว่าง { นายอุดมศักดิ์ ศรีธัญรัตน์ ผู้อุทธรณ์
นายกองค้การบริหารส่วนตำบลหนองแก้ว เจ้าพนักงานท้องถิ่น

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น กรณีไม่ออกใบอนุญาตประกอบกิจการตามพระราชบัญญัติ
การสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕

อุทธรณ์นี้ ผู้อุทธรณ์ประกอบกิจการประเภทเลี้ยงไก่ สถานที่ประกอบกิจการ ตั้งอยู่หมู่ที่ ๑
ตำบลหนองแก้ว อำเภอเมืองร้อยเอ็ด จังหวัดร้อยเอ็ด ได้รับคำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น ที่ ๓๑๗/๒๕๖๒ ลงวันที่
๒๘ มิถุนายน ๒๕๖๒ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๕๖ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕
ไม่ออกใบอนุญาตประกอบกิจการประเภทการเลี้ยงสัตว์ปีก (ไก่) ซึ่งผู้อุทธรณ์ไม่เห็นด้วย และขอให้คณะกรรมการ
พิจารณาอุทธรณ์เพิกถอนคำสั่งดังกล่าว

เจ้าพนักงานท้องถิ่นออกคำสั่ง เมื่อวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๖๒ พร้อมแจ้งสิทธิอุทธรณ์ต่อ
คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ และผู้อุทธรณ์ได้ใช้สิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ เมื่อวันที่
๑๒ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ดังนั้น ผู้อุทธรณ์ได้ใช้สิทธิภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด ผู้อุทธรณ์จึงมีสิทธิ
อุทธรณ์ตามมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ ต่อมาคณะกรรมการพิจารณา
อุทธรณ์ได้มีหนังสือถึงคู่กรณี และหน่วยงานตรวจสอบข้อเท็จจริงสังกัดกรมอนามัย ซึ่งครบกำหนดส่งข้อมูล
วันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๒ โดยมีผลการดำเนินการดังนี้ ๑. มีหนังสือที่ สธ ๐๔๔๕.๐๕/๕๗๑๑ ลงวันที่
๒๒ กรกฎาคม ๒๕๖๒ แจ้งการดำเนินการพิจารณาอุทธรณ์ถึงผู้อุทธรณ์ให้เพิ่มเติมข้อมูลหรือพยานหลักฐานอื่น
ซึ่งผู้อุทธรณ์ไม่เพิ่มเติมข้อมูลหรือเอกสารหลักฐาน ๒. มีหนังสือที่ สธ ๐๔๔๕.๐๕/๕๗๑๐ ลงวันที่
๒๒ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ขอให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นจัดทำคำชี้แจงแก้คำอุทธรณ์คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นกรณีไม่
ออกใบอนุญาตประกอบกิจการ ซึ่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นมีหนังสือที่ รอ ๗๖๕๐๑/๔๔๓ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม
๒๕๖๒ ชี้แจงแก้คำอุทธรณ์คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นพร้อมเอกสารหลักฐาน ๓. มีหนังสือที่ สธ
๐๔๔๕.๐๕/๕๗๐๘ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ขอความร่วมมือผู้อำนวยการศูนย์อนามัยที่ ๗ ขอนแก่น
กรมอนามัย ตรวจสอบข้อเท็จจริงในการอุทธรณ์คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นไม่ออกใบอนุญาตประกอบกิจการ
ซึ่งผู้อำนวยการศูนย์อนามัยที่ ๗ ขอนแก่น กรมอนามัย มีหนังสือที่ สธ ๐๔๑๗.๐๔/๔๐๖ ลงวันที่ ๙ สิงหาคม
๒๕๖๒ รายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงพร้อมเอกสารหลักฐาน

คณะกรรมการ...

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ได้ตรวจพิจารณาเอกสารหลักฐาน รวมถึงกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ ฯลฯ ที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว มีประเด็นอุทธรณ์ที่ต้องวินิจฉัย ดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง ในขณะที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการประเภท การเลี้ยงสัตว์ปีก (ไก่) ปฏิบัติไม่ถูกต้องตามกฎหมายกระทรวงควบคุมสถานประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อบัญญัติองค์การบริหารส่วนตำบลหนองแก้ว เรื่อง การควบคุมกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๕๗ และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องหรือไม่ อย่างไร

พิจารณาแล้วเห็นว่า รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุขมีอำนาจประกาศให้กิจการใด เป็นกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ ตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ ซึ่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุขกำหนดให้กิจการเกี่ยวกับการเลี้ยงสัตว์ เป็นกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ ตามข้อ ๓ กิจการประเภทที่ ๑ (๑) ของประกาศกระทรวงสาธารณสุข เรื่อง กิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๕๘ องค์การบริหารส่วนตำบลหนองแก้วได้ออกข้อกำหนดให้กิจการดังกล่าว เป็นกิจการที่ต้องควบคุมตามมาตรา ๓๒ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันนี้ โดยกำหนดให้การเลี้ยงสัตว์ปีก สัตว์ปีก เป็นกิจการที่ต้องมีการควบคุมภายในเขตพื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลหนองแก้ว ตามข้อบัญญัติองค์การบริหารส่วนตำบลหนองแก้ว เรื่อง การควบคุมกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๕๗ เมื่อข้อกำหนดของท้องถิ่นมีผลใช้บังคับแล้ว ห้ามมิให้ผู้ใดที่ดำเนินกิจการเลี้ยงสัตว์ในลักษณะที่เป็นการค้า เว้นแต่ได้รับใบอนุญาตจากเจ้าพนักงานท้องถิ่นตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ ซึ่งหลักเกณฑ์ การพิจารณาออกใบอนุญาตประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ ประเภทการเลี้ยงไก่เนื้อ ของเจ้าพนักงานท้องถิ่น ต้องพิจารณาตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวงควบคุมสถานประกอบกิจการ ที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อบัญญัติองค์การบริหารส่วนตำบลหนองแก้ว เรื่อง การควบคุมกิจการ ที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๕๗ รวมทั้งกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง จากผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงของ ศูนย์อนามัยที่ ๗ ขอนแก่น เมื่อวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๖๒ พบว่า สถานประกอบกิจการของผู้อุทธรณ์มีเนื้อที่ ประมาณ ๑๖ ไร่ เป็นที่ดินว่างเปล่าติดกัน ๒ แปลง ที่ดินแปลงข้างเคียง โดยรอบทั้ง ๔ ทิศติดกับพื้นที่ว่างเปล่า และนาข้าวของประชาชนในพื้นที่ เมื่อวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๖๒ ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอรับใบอนุญาตก่อสร้าง โรงเรือนเลี้ยงไก่เนื้อ ขนาด ๑๖ x ๘๘ เมตร จำนวน ๒ โรงเรือน เลี้ยงไก่เนื้อได้ประมาณ ๔๒,๐๐๐ ตัว และจากการสอบถามผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ ๑ และเจ้าของบ้านหลังสุดท้ายของชุมชน ให้ข้อมูลว่า เมื่อวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๖๒ ณ ศาลาวัดสุนทรนิเวศ ประชาชนส่วนใหญ่ไม่เห็นด้วยกับการประกอบกิจการ ของผู้อุทธรณ์ (ไม่เห็นด้วย ๘๐ คน เห็นด้วย ๖๓ คน จากจำนวนประชาชน ๑๔๓ คน หรือ ๑๔๓ ครึ่งเรือน) เนื่องจากจะมีการเลี้ยงไก่เป็นจำนวนมาก มีข้อกังวลเรื่องกลิ่น และผลจากการไปดูงานสถานประกอบกิจการ เลี้ยงไก่ ที่อำเภอเสลภูมิ จังหวัดร้อยเอ็ด พบว่า สถานประกอบการมีขนาดต่างกับที่ผู้อุทธรณ์ประสงค์จะสร้าง และก็ยังกลิ่นจากการเลี้ยงอยู่ กำนันตำบลหนองแก้ว ให้ข้อมูลว่า จะมีการสร้างฟาร์มขนาดใหญ่กว่าฟาร์ม ในพื้นที่ตำบลที่ใกล้เคียงกันมาก จึงไปดูงานฟาร์มไก่ที่ชุมชนใกล้เคียง พบว่า สถานประกอบการดังกล่าว มีขนาดเล็กกว่าที่ผู้อุทธรณ์ประสงค์จะสร้าง แต่เนื่องจากระบบบริหารจัดการไม่ดี จึงมีปัญหาเรื่องกลิ่น และสัตว์พาหะนำโรคว่าอย่างรุนแรง ประชาชนที่อยู่อาศัยใกล้เคียงสถานประกอบการแห่งนั้นต้องกางมุ้ง รับประทานอาหาร จึงมีความวิตกกังวลเป็นอย่างมากว่าปัญหาดังกล่าว อาจเกิดกับชุมชน และประชาชน ที่อยู่อาศัยใกล้เคียงฟาร์มของผู้อุทธรณ์เช่นกัน โดยให้ข้อมูลว่า ที่ดินบริเวณดังกล่าวไม่เหมาะที่จะประกอบ กิจการฟาร์มปศุสัตว์เนื่องจากอยู่ใกล้ชิดกับชุมชน พิจารณาแล้วเห็นว่า วันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๖๒ ผู้อุทธรณ์ ได้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ ประเภทกิจการเลี้ยงไก่เนื้อ การที่เจ้าพนักงานท้องถิ่นจะมีคำสั่งไม่ออกใบอนุญาตได้นั้น คำสั่งดังกล่าวต้องอ้างเหตุผลที่ชัดเจนว่า ผู้อุทธรณ์ ปฏิบัติไม่ถูกต้อง ตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ ข้อบัญญัติองค์การบริหารส่วนตำบลหนองแก้ว เรื่อง การควบคุมกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๕๗ กฎกระทรวง และประกาศกระทรวงที่ออก

ตามพระราช...

ตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ อย่างไร ตามมาตรา ๓๗ พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ เมื่อเจ้าพนักงานท้องถิ่นอ้างเหตุผลการไม่ออกใบอนุญาตประกอบกิจการให้แก่ผู้อุทธรณ์ ซึ่งสรุปได้ ๓ ประเด็นดังนี้ ประเด็นที่หนึ่ง “ผลจากการรับฟังความคิดเห็น การเลี้ยงไก่เนื้อระบบปิด ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นกับประชาชนมีโอกาสมาก” นั้น เห็นว่า กิจการใดหรือการกระทำใด ตามประกาศกระทรวงสาธารณสุขว่าด้วยการกำหนดประเภทหรือขนาดของกิจการ และหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข ที่ผู้ขออนุญาตจะต้องดำเนินการก่อนการพิจารณาออกใบอนุญาต ตามข้อ ๓ ของประกาศกระทรวงสาธารณสุข เรื่อง หลักเกณฑ์ในการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนที่เกี่ยวข้อง พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งประเภทหรือขนาดของกิจการที่ผู้ขออนุญาตจะต้องดำเนินการก่อนการพิจารณาออกใบอนุญาต ตามเอกสารแนบท้ายประกาศ ๑ ให้ผู้ขออนุญาตประกอบกิจการตามข้อ ๔ ยื่นคำขอรับใบอนุญาตพร้อมเอกสาร เพื่อประกอบการพิจารณาอนุญาตของราชการส่วนท้องถิ่น ดังนี้... (๒) แบบสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนที่เกี่ยวข้อง ตามประกาศกระทรวงสาธารณสุขว่าด้วยหลักเกณฑ์ในการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนที่เกี่ยวข้อง ซึ่งเอกสารแนบท้ายประกาศ ๑ ประเภทหรือขนาดของกิจการที่ผู้ขออนุญาตจะต้องดำเนินการก่อนการพิจารณาออกใบอนุญาต... ๓. กิจการในข้อ ๓ แห่งประกาศกระทรวงสาธารณสุข เรื่อง กิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๕๘ ดังต่อไปนี้ (๑) กิจการตาม ๑. กิจการที่เกี่ยวกับสัตว์เลี้ยง (๑) การเพาะพันธุ์ เลี้ยง และการอนุบาลสัตว์ทุกชนิด เฉพาะการเพาะพันธุ์ เลี้ยง และการอนุบาลสุกร ตามข้อ ๔ และข้อ ๕ ของประกาศกระทรวงสาธารณสุข เรื่อง กำหนดประเภทหรือขนาดของกิจการ และหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข ที่ผู้ขออนุญาตจะต้องดำเนินการก่อนการพิจารณาออกใบอนุญาต พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งผู้อุทธรณ์ ยื่นคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการประเภทการเลี้ยงไก่เนื้อ จึงไม่อยู่ในหลักเกณฑ์ที่จะต้องรับฟังความคิดเห็นของประชาชนตามประกาศดังกล่าว ประเด็นที่สอง “กระทบประชาชนส่วนใหญ่ที่มีบ้านอยู่ใกล้บริเวณโรงเรือนเลี้ยงไก่ ซึ่งระยะห่างถือว่าใกล้พอสมควร ข้อบัญญัติองค์การบริหารส่วนตำบลหนองแก้ว เรื่อง การควบคุมกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๕๗ ระบุว่า สถานที่ดำเนินการควรอยู่ห่างจากชุมชน ศาสนสถาน.... ในระยะที่ไม่ส่งผลกระทบต่อสุขภาพ และไม่ก่อเหตุรำคาญต่อชุมชน และตามข้อเท็จจริง สถานประกอบกิจการที่จะดำเนินการนั้นอยู่ในระยะใกล้สุดกับชุมชนประมาณ ๒๘๕ เมตร ๔๑๐ เมตร โอกาสที่ประชาชนจะได้รับผลกระทบจึงมีมาก” นั้น เห็นว่า ข้อบัญญัติองค์การบริหารส่วนตำบลหนองแก้ว เรื่อง การควบคุมกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๕๗ ไม่ได้กำหนดในเรื่องระยะห่างไว้อย่างชัดเจนว่า สถานประกอบกิจการประเภทใดต้องอยู่ห่างจากชุมชนเท่าไร ประกอบกับไม่มีข้อเท็จจริงจากผลการตรวจวัดด้วยเครื่องมือทางวิทยาศาสตร์ โดยหน่วยงานที่รับผิดชอบ ซึ่งแสดงให้เห็นว่ามลพิษที่เกิดจากการประกอบกิจการของผู้อุทธรณ์เกินค่ามาตรฐานตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกำหนดไว้ หรือข้อเท็จจริงจากเจ้าพนักงานท้องถิ่น หรือข้อมูลอื่น ที่ชี้ให้เห็นว่า การประกอบกิจการของผู้อุทธรณ์มีผลกระทบต่อประชาชนในพื้นที่ดังกล่าวอย่างไร รวมทั้ง ยังไม่มีประกาศของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข ตามข้อ ๖ วรรคสอง ของกฎกระทรวงควบคุมสถานประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๖๐ ที่กำหนดระยะห่างของกิจการที่ประกาศไว้แต่อย่างใด และประเด็นที่สาม “หนังสือจากศูนย์ดำรงธรรมอำเภอเมืองร้อยเอ็ด ที่ รอ ๐๑๑๘/๒๕๑๗ ลงวันที่ ๑๓ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๒ เรื่อง ร้องเรียน/ร้องทุกข์ ของประชาชน หนังสือที่ พิเศษ/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๒ เรื่อง การคัดค้านการสร้างฟาร์มไก่ และหนังสือลงวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๒ เรื่อง ขอคัดค้านอนุญาตการสร้างโรงเรือนเลี้ยงไก่เนื้อบ้านซ่ง หมู่ที่ ๑ หนังสือจาก ศูนย์ดำรงธรรมอำเภอเมืองร้อยเอ็ด ที่ รอ ๐๑๑๘/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๒๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๒ เรื่อง ร้องเรียน ร้องทุกข์ จึงเป็นเหตุผลที่ไม่อนุญาตให้ประกอบกิจการเลี้ยงไก่เนื้อโรงเรือนระบบปิดดังกล่าว” นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวเป็นช่องทางการแจ้งเรื่องร้องเรียน ซึ่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นจะต้องดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงต่อไป จึงไม่ใช่เหตุผลในการพิจารณาไม่ออกใบอนุญาตประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพให้แก่ผู้อุทธรณ์ ประกอบกับข้อเท็จจริงของสถาน

ประกอบกิจการ...

ประกอบกิจการดังกล่าว ยังมีได้มีการก่อสร้างอาคารที่เป็นโรงเรือนเลี้ยงไก่และการดำเนินกิจการเลี้ยงไก่ แต่อย่างใด ซึ่งภายในสถานประกอบการต้องเป็นโรงเรือนที่ได้มาตรฐานถูกต้องตามหลักปศุสัตว์ และการสุขาภิบาล เช่น โครงสร้างโรงเรือนและองค์ประกอบต่าง ๆ ที่ได้มาตรฐานของฟาร์มปิด การรวบรวม และบำบัดมูลสัตว์และของเสีย ระบบรวบรวมน้ำเสียและบำบัดน้ำเสียที่เหมาะสม ตลอดจนระบบป้องกัน และบำบัดกลิ่นที่มีประสิทธิภาพไม่ก่อให้เกิดปัญหากลิ่นเหม็นแก่ชุมชนโดยรอบ นอกจากนี้ยังรวมถึง วิธีดำเนินการและการดูแลบำรุงรักษาฟาร์มที่ถูกต้องเหมาะสมตามหลักวิชาการที่ต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่อง นับตั้งแต่เริ่มเปิดดำเนินการฟาร์มสิ่งต่าง ๆ เหล่านี้เป็นหลักฐานข้อเท็จจริงที่เจ้าพนักงานท้องถิ่นจำเป็นต้อง รวบรวม และนำมาใช้ประกอบการพิจารณาอนุญาตประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพดังกล่าวให้แก่ ผูุ้ทธรณ์ทั้งสิ้น ดังนั้น เหตุผลประกอบดุลพินิจของเจ้าพนักงานท้องถิ่นในการออกคำสั่งไม่อนุญาตให้ประกอบ กิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ ประเภทการเลี้ยงสัตว์ปีก (ไก่) ของผูุ้ทธรณ์ดังกล่าว จึงยังรับฟังไม่ได้ว่า ในขณะที่ผูุ้ทธรณ์ยื่นคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ ประเภทการเลี้ยงสัตว์ปีก (ไก่) ปฏิบัติไม่ถูกต้องตามกฎหมายกระทรวงควบคุมสถานประกอบการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อบัญญัติองค์การบริหารส่วนตำบลหนองแก้ว เรื่อง การควบคุมกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๕๗ และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง

ประเด็นที่สอง คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น ที่ ๓๑๗/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๖๒ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๕๖ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ ไม่ออกใบอนุญาต ประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ ประเภทกิจการที่เกี่ยวกับการเลี้ยงสัตว์ปีก (ไก่) ขอบด้วยกฎหมาย หรือไม อย่างไร

พิจารณาแล้วเห็นว่า เมื่อไม่มีข้อเท็จจริงที่รับฟังได้ว่า ในขณะที่ผูุ้ทธรณ์ยื่นคำขอรับ ใบอนุญาตประกอบกิจการประเภทการเลี้ยงสัตว์ปีก (ไก่) ปฏิบัติไม่ถูกต้องตามกฎหมายกระทรวงควบคุมสถาน ประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อบัญญัติองค์การบริหารส่วนตำบลหนองแก้ว เรื่อง การควบคุมกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๕๗ และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น การที่ เจ้าพนักงานท้องถิ่นออกคำสั่ง ที่ ๓๑๗/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๖๒ โดยอาศัยอำนาจตามความ ในมาตรา ๕๖ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ ไม่ออกใบอนุญาตประกอบกิจการ ให้แก่ผูุ้ทธรณ์จึงเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย แต่อย่างไรก็ตาม ผูุ้ทธรณ์ก็ยังไม่สามารถดำเนินการ ได้จนกว่าจะมีการก่อสร้างโรงเรือนเลี้ยงไก่แล้ว จึงมายื่นคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อ สุขภาพประเภทการเลี้ยงไก่เนื้อในครั้งใหม่ต่อไป โดยเจ้าพนักงานท้องถิ่นต้องพิจารณาตามหลักเกณฑ์ ในกฎหมายกระทรวงควบคุมสถานประกอบการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อบัญญัติองค์การบริหาร ส่วนตำบลหนองแก้ว เรื่อง การควบคุมกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๕๗ และกฎหมาย อื่นที่เกี่ยวข้อง

ด้วยเหตุดังกล่าวข้างต้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๖๖/๒ แห่งพระราชบัญญัติ การสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ จึงมีคำสั่งให้เพิกถอนคำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น ที่ ๓๑๗/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๖๒

๓๕๔ ๕๖๑

(นายदनัย ธีวันดา)

รองอธิบดีกรมอนามัย

กรรมการและเลขานุการ

ทำหน้าที่ประธานกรรมการพิจารณาอุทธรณ์

ลายมือชื่อกรรมการและเลขานุการ ...

ลายมือชื่อกรรมการและเลขานุการคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์



(นายพิทยา ปราโมทย์วรพันธุ์)
ผู้แทนกรมควบคุมมลพิษ
กรรมการ



(นายชนบ มากบุญ)
ผู้แทนกรมโยธาธิการและผังเมือง
กรรมการ



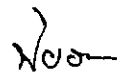
(นายณัฐศักดิ์ ดีศรี)
ผู้แทนกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
กรรมการ



(นายศุภล ศรีสุขวัฒนา)
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ



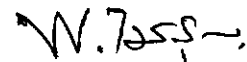
(นายพิศิษฐ์ วัฒนสมบูรณ์)
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ



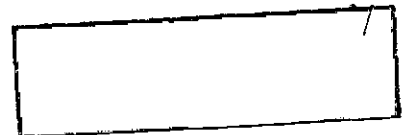
(นางปิยธิดา ศุภรัตน์ชาติพันธุ์)
ผู้แทนกรมโรงงานอุตสาหกรรม
กรรมการ



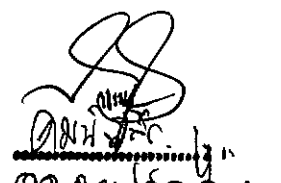
(นายเทพสิทธิ์ รักไตรรงค์)
ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด
กรรมการ



(นางพรพรรณ ไ้มสุพร)
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ



(นายดนัย อีวันดา)
รองอธิบดีกรมอนามัย
กรรมการและเลขานุการ



๑๑ ก.ย. ๒๕๖๒
16/9/62