



คำวินิจฉัยคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์
ตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕

อุทธรณ์ที่ ๓๙/๒๕๖๓

วันที่ ๑ เดือน พฤษภาคม พุทธศักราช ๒๕๖๓

ระหว่าง { ธนากรกรุงไทย จำกัด (มหาชน) โดยนางจิระพร พงศ์สุวรรณ ผู้อุทธรณ์
ผู้รับมอบอำนาจ
นายกเทศมนตรีตำบลท่าข้าม เจ้าพนักงานท้องถิ่น

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น กรณีให้แก้ไขและระงับเหตุรำคาญ ตามพระราชบัญญัติ
การสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕

ผู้อุทธรณ์เป็นนิติบุคคล ประกอบกิจการธนาคารและการเงิน เป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ที่ดินโฉนด
เลขที่ ๑๕๓๒ ๑๕๓๕ ๑๕๓๖ ๘๒๔๐ และ ๑๑๐๘๓ รวม ๕ แปลง ในพื้นที่ตำบลท่าข้าม อำเภอบางปะกง
จังหวัดฉะเชิงเทรา ได้รับคำสั่งจากนายกเทศมนตรีตำบลท่าข้าม เจ้าพนักงานท้องถิ่น ที่ ๒/๒๕๖๓ ลงวันที่
๑๐ มกราคม ๒๕๖๓ โดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๘ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข
พ.ศ. ๒๕๓๕ ให้แก้ไขและระงับเหตุรำคาญ ปัญหากลิ่นเหม็นจากสารเคมีภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันทราบคำสั่ง
ซึ่งผู้อุทธรณ์ไม่เห็นด้วยขอให้คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์เพิกถอนและขอทุเลาการบังคับตามคำสั่งดังกล่าว

เจ้าพนักงานท้องถิ่นออกคำสั่งเมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๓ ผู้อุทธรณ์ได้ใช้สิทธิอุทธรณ์
ต่อคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ ตามหนังสือที่ ๕๒๒/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ กรมนามัย
ได้รับเรื่องเมื่อวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ดังนั้น ผู้อุทธรณ์ได้ใช้สิทธิอุทธรณ์ภายใน ๓๐ วันนับแต่วันทราบคำสั่ง
จึงมีสิทธิอุทธรณ์ได้ตามมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ ต่อมาคณะกรรมการ
พิจารณาอุทธรณ์ได้มีหนังสือถึงคู่กรณีและหน่วยงานตรวจสอบข้อเท็จจริงสังกัดกรมอนามัย ครบกำหนด
ส่งข้อมูลวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๖๓ มีผลการดำเนินการดังนี้ ๑. มีหนังสือที่ สธ ๐๙๔๕.๐๕/๑๒๒๗ ลงวันที่
๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ แจ้งการดำเนินการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ถึงผู้อุทธรณ์พร้อมทั้งให้เพิ่มเติมข้อมูล
หรือพยานหลักฐานอื่น ซึ่งผู้อุทธรณ์ส่งข้อมูลหรือเอกสารหลักฐานเพิ่มเติมเป็นหนังสือลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๖๓
๒. มีหนังสือที่ สธ ๐๙๔๕.๐๕/๑๒๒๖ ลงวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ขอให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นจัดทำคำชี้แจง
แก้คำอุทธรณ์ ซึ่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นมีหนังสือที่ ฉช ๕๒๙๐๗/๕๓๐ ลงวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๖๓ ชี้แจง
แก้คำอุทธรณ์คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นพร้อมเอกสารหลักฐาน ๓. มีหนังสือที่ สธ ๐๙๔๕.๐๕/๑๒๒๘ ลงวันที่
๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ขอความร่วมมือศูนย์อนามัยที่ ๖ ชลบุรี ตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีอุทธรณ์คำสั่ง
เจ้าพนักงานท้องถิ่น ซึ่งนายชยพล วิริยะประเสริฐ นิติกร ประจำศูนย์อนามัยที่ ๖ ชลบุรี ได้เข้ารายงานผล
การตรวจสอบข้อเท็จจริงในการประชุมคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ครั้งที่ ๒๖ - ๔/๒๕๖๓ วันที่
๑๕ เมษายน ๒๕๖๓

คณะกรรมการ...

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ได้ตรวจพิจารณาเอกสารหลักฐาน รวมถึงกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว มีประเด็นอุทธรณ์ที่ต้องวินิจฉัย ดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง ขณะที่เจ้าพนักงานท้องถิ่นออกคำสั่ง การประกอบกิจการของผู้อุทธรณ์ ก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญแก่ผู้อาศัยบริเวณใกล้เคียงจนเป็นเหตุรำคาญตามพระราชบัญญัติ การสาธารณสุขหรือไม่ อย่างไร

ผู้อุทธรณ์เป็นนิติบุคคลประเภทบริษัทมหาชนจำกัด ประกอบกิจการการธนาคารและการเงิน เป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๕๓๒ ๑๕๓๕ ๑๕๓๖ ๘๒๔๐ และ ๑๑๐๘๓ พร้อมสิ่งปลูกสร้าง ตั้งอยู่เลขที่ ๓๙ หมู่ที่ ๕ ตำบลท่าข้าม อำเภอบางปะกง จังหวัดฉะเชิงเทรา โดยผู้อุทธรณ์ได้รับการโอนทรัพย์สิน มาจากลูกหนี้ตามสัญญาปรับปรุงโครงสร้างหนี้เมื่อวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔ ผู้อุทธรณ์ได้ให้บริษัท ไมต้า วัน จำกัด เข้าที่ดินพร้อมสิ่งปลูกสร้างดำเนินการโรงงานอุตสาหกรรม ประเภทรับกำจัดหรือทำลายสารเคมี ตามเงื่อนไขที่ตกลงไว้ในสัญญาปรับปรุงโครงสร้างหนี้จนถึงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๗ ต่อมาเมื่อครบกำหนด ระยะเวลาเช่า ผู้อุทธรณ์ไม่ประสงค์ให้บริษัท ไมต้า วัน จำกัด เข้าที่ดินพร้อมสิ่งปลูกสร้างต่อจึงยื่นฟ้องคดีขับไล่ บริษัท ไมต้า วัน จำกัด ให้ออกไปจากที่ดินพร้อมสิ่งปลูกสร้าง และเมื่อวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๐ บริษัท ไมต้า วัน จำกัด ได้ส่งมอบที่ดินพร้อมสิ่งปลูกสร้าง รวมทั้งทรัพย์สินภายในที่ดินคืนให้กับผู้อุทธรณ์ โดยปกปิดข้อมูลและไม่แจ้งให้ทราบว่าจะเก็บสารเคมีไว้ในโรงงาน ซึ่งสารเคมีดังกล่าวถือเป็นวัตถุอันตราย ตามพระราชบัญญัติวัตถุอันตราย พ.ศ. ๒๕๓๕ ผู้อุทธรณ์จึงได้รับที่ดินและสิ่งปลูกสร้าง รวมถึงทรัพย์สินต่าง ๆ ไว้ และได้นำที่ดินพร้อมสิ่งปลูกสร้างออกประกาศขายให้บุคคลทั่วไปตามกิจการปกติของธนาคาร

เมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๒ ผู้อุทธรณ์ได้รับแจ้งจากตัวแทนสำนักงานอุตสาหกรรม จังหวัดฉะเชิงเทรา เพื่อขอเข้าตรวจสอบภายในโรงงาน บริษัท ไมต้า วัน จำกัด เนื่องจากได้รับเรื่องร้องเรียนว่า มีกลิ่นเหม็นมาจากพื้นที่โรงงาน ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้มอบหมายให้ตัวแทนไปให้ความสะดวกในการเข้าตรวจสอบ ภายในพื้นที่โรงงานร่วมกับตัวแทนของหน่วยงานต่าง ๆ พบว่า มีน้ำเสียรั่วไหลออกมาจากถังเก็บที่ตั้งอยู่ในที่ดิน ข้างเคียงซึ่งเป็นกรรมสิทธิ์ของบริษัทบริหารสินทรัพย์ กรุงเทพพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) และมีน้ำเสียท่วมขังอยู่ ทั้งในที่ดินของผู้อุทธรณ์และที่ดินของบริษัทบริหารสินทรัพย์ กรุงเทพพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) หลังจาก ตรวจสอบพื้นที่ดังกล่าว นายกเทศมนตรีตำบลท่าข้ามในฐานะเจ้าพนักงานท้องถิ่นตามพระราชบัญญัติ การสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ ได้ออกคำสั่งที่ ๒/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๓ ให้แก้ไขและระงับเหตุรำคาญ ผู้อุทธรณ์ขออุทธรณ์คำสั่งโดยมีข้อคัดค้านและคำชี้แจง สรุปความได้ว่า

๑. ลักษณะพื้นที่ในปัจจุบันไม่มีการดำเนินการโรงงานและประกอบกิจการใด ๆ ในโรงงานแล้ว อีกทั้งสถานที่ดังกล่าวไม่มีการใช้ประโยชน์หรืออยู่อาศัย สภาพของที่ดินพร้อมสิ่งปลูกสร้างจึงไม่ใช่อาคาร อันเป็นที่อยู่ของคนหรือสัตว์ โรงงานหรือสถานประกอบการ ตามมาตรา ๒๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติ การสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕

๒. เจ้าพนักงานท้องถิ่นมิได้ร่วมคณะตรวจสอบในวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๓ แต่ในคำสั่ง เจ้าพนักงานท้องถิ่นระบุว่าได้ตรวจแนะนำตามอำนาจหน้าที่ตามมาตรา ๔๔ (๓) แห่งพระราชบัญญัติ การสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ คำสั่งจึงไม่ชอบ เพราะไม่มีการตรวจแนะนำตามอำนาจหน้าที่แต่อย่างใด

๓. การออกคำสั่งของเจ้าพนักงานท้องถิ่นให้ดำเนินการอันเนื่องมาจากน้ำเสียภายในโรงงาน บริษัท ไมต้า วัน จำกัด ขัดแย้งกับคำสั่งของสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดฉะเชิงเทรา ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้อุทธรณ์ คัดค้านและใช้สิทธิต่อศาลปกครองเพื่อขอให้เพิกถอนคำสั่งไว้แล้ว ประกอบของเสียดังกล่าวเป็นวัตถุอันตราย การดำเนินการใด ๆ ต้องเป็นตามพระราชบัญญัติวัตถุอันตราย พ.ศ. ๒๕๓๕ เจ้าพนักงานท้องถิ่นตามพระราชบัญญัติ การสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ จึงไม่มีอำนาจออกคำสั่งให้ดำเนินการเกี่ยวกับวัตถุอันตรายได้

๔. จากการตรวจสอบข้อเท็จจริง เหตุเกิดจากน้ำเสียรั่วไหลออกมาจากถังโลหะขนาดใหญ่ ซึ่งตั้งอยู่ในที่ดินกรรมสิทธิ์ของบริษัทบริหารสินทรัพย์ กรุงเทพมหานคร จำกัด (มหาชน) แล้วน้ำเสียกระจายในพื้นที่ของผู้ถือหุ้น จึงถือว่าผู้ถือหุ้นเป็นผู้ได้รับความเสียหาย เจ้าพนักงานท้องถิ่นควรต้องออกคำสั่งให้ผู้ก่อเหตุเป็นผู้นำเงินมาแก้ไขและระงับเหตุรำคาญ การออกคำสั่งต่อธนาคารย่อมเป็นการซ้ำเติมความเสียหายที่เกิดต่อธนาคาร

เจ้าพนักงานท้องถิ่นได้ชี้แจงแก่คำอุทธรณ์ สรุปความว่า เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๒ ได้รับการประสานงานจากเจ้าหน้าที่เทศบาลตำบลคลองตำหรุ อำเภอเมืองชลบุรี จังหวัดชลบุรี ที่เป็นเขตติดต่อกับพื้นที่ตำบลท่าข้ามว่า มีประชาชนได้รับผลกระทบจากกลิ่นเหม็นคล้ายสารเคมี ซึ่งสงสัยว่ามาจากบริเวณโรงงานของบริษัท ไมต้า วัน จำกัด โดยมอบหมายให้เจ้าหน้าที่กองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อมลงพื้นที่ตรวจสอบพบว่า มีกลิ่นเหม็นจริง และได้ประสานงานไปยังสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดฉะเชิงเทราที่ได้รับเรื่องร้องเรียนเช่นกัน ต่อมาวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๒ คณะเจ้าหน้าที่จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและตัวแทนประชาชนได้เข้าตรวจสอบพบว่า มีกลิ่นเหม็นรุนแรง แสบตา บริเวณลานปูนในพื้นที่ของธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) อันเป็นที่ตั้งของโรงงานบริษัท ไมต้า วัน จำกัด มีของเหลวลักษณะคล้ายโคลนสีดำกระจายเป็นบริเวณกว้าง และตัวแทนเจ้าของพื้นที่แจ้งว่าจะรีบดำเนินการแก้ไขโดยเร่งด่วน วันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๒ เจ้าพนักงานท้องถิ่นได้รับหนังสือร้องเรียนจากประชาชนในหมู่บ้านจัดสรรว่าได้รับผลกระทบจากกลิ่นเหม็นคล้ายสารเคมี จำนวน ๗๑๑ คน วันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๒ ได้รับเอกสารรายงานปัญหาน้ำเสียรั่วไหลออกจากถังเก็บบริเวณบริษัท ไมต้า วัน จำกัด จากการที่เจ้าหน้าที่ได้เข้าสำรวจปัญหาน้ำเสียรั่วไหลจากถังเก็บหมายเลขที่ ๒๖ เนื่องจากการกัดกร่อนของผนังทำให้สารเคมีรั่วไหลออกมาท่วมขังบริเวณลานคอนกรีต และส่งกลิ่นเหม็นส่งผลกระทบต่อประชาชนที่อาศัยอยู่บริเวณใกล้เคียงได้ทิศทางลม วันที่ ๓ มกราคม ๒๕๖๓ เทศบาลตำบลท่าข้ามได้มีหนังสือแจ้งให้ผู้ถือหุ้นทราบผลการตรวจสอบข้อร้องเรียนจากประชาชนผู้อาศัยบริเวณใกล้เคียง เพื่อให้ทราบและดำเนินการแก้ไขและบรรเทาความเดือดร้อน ซึ่งยังพบว่าประชาชนยังมีการร้องเรียนไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอย่างต่อเนื่อง วันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๓ เจ้าพนักงานท้องถิ่นลงพื้นที่ตรวจสอบข้อเท็จจริงร่วมกับชุดเคลื่อนที่เร็วของจังหวัด กรณีประชาชนร้องทุกข์ไปยังศูนย์ดำรงธรรมจังหวัดฉะเชิงเทรา ปัญหากลิ่นเหม็นจากสารเคมี จึงเป็นเหตุให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นมีคำสั่งที่ ๒/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๓ ให้ผู้ถือหุ้นในฐานะเป็นเจ้าของ/ผู้ครอบครองสถานที่ให้แก้ไข/ระงับเหตุรำคาญ ปัญหากลิ่นเหม็นจากสารเคมี ภายในกำหนด ๓๐ วัน นับแต่วันรับทราบคำสั่ง โดยพิจารณาจากข้อเท็จจริงอันเป็นสาระสำคัญ ข้อพิจารณา และข้อสนับสนุนในการใช้ดุลพินิจประกอบขั้นตอนในการจัดทำคำสั่งทางปกครอง สำหรับข้อโต้แย้งในการออกคำสั่งของผู้ถือหุ้น เจ้าพนักงานท้องถิ่นได้มีคำแก้คำอุทธรณ์ สรุปความได้ว่า

๑. กรณีผู้ถือหุ้นอุทธรณ์คำสั่งว่า วันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๓ เจ้าพนักงานท้องถิ่นมิได้ร่วมอยู่ในขณะตรวจสอบด้วย คำสั่งที่ ๒/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๓ แจ้งไปยังธนาคารเป็นคำสั่งโดยไม่ชอบและโต้แย้งว่า การที่เจ้าพนักงานท้องถิ่นพิจารณาว่าเป็นเหตุรำคาญตามมาตรา ๒๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ เป็นการพิจารณาที่ไม่ชอบ นั้น พระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ มาตรา ๒๕ ได้กำหนดลักษณะของเหตุรำคาญไว้ ซึ่งธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) เป็นเจ้าของหรือผู้ครอบครองสถานที่โรงงานของบริษัท ไมต้า วัน จำกัด ถึงปัจจุบันจะไม่มีกิจการโรงงานและประกอบกิจการใดแล้ว ก็ถือได้ว่าเป็นเจ้าของหรือผู้ครอบครอง การที่เจ้าพนักงานท้องถิ่นพิจารณาว่าเป็นเหตุรำคาญตามมาตรา ๒๕ (๓) จึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว

๒. กรณีนายกเทศมนตรีตำบลท่าข้าม ในฐานะเป็นเจ้าพนักงานท้องถิ่นตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ ไม่มีการตรวจแนะนำตามอำนาจหน้าที่ตามมาตรา ๔๔ (๓) แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ แต่อย่างใด นั้น ตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ ประกอบกับ

หนังสือศูนย์ดำรงธรรมจังหวัดฉะเชิงเทรา ด่วนที่สุด ที่ ฉช ๐๐๑๗.๑/ว๑๑๗ ลงวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๓ เรื่องแก้ไขปัญหาเรื่องกลิ่นเหม็นจากสารเคมี (บริษัท ไมต้า วัน จำกัด) ผู้ว่าราชการจังหวัดฉะเชิงเทรา สั่งการให้หน่วยงานต่าง ๆ และนายกเทศมนตรีตำบลท่าข้าม ดำเนินการพิจารณาเร่งรัดดำเนินการตามอำนาจหน้าที่รวมถึงร่วมกำหนดแนวทางการแก้ไขปัญหามาตรการในการป้องกันมิให้เกิดผลกระทบต่อประชาชนในพื้นที่และให้มอบหมายให้เจ้าหน้าที่ร่วมลงพื้นที่ร่วมกับชุดเคลื่อนที่เร็วของจังหวัดแล้วรายงานผลลงพื้นที่ตรวจสอบข้อเท็จจริงและร่วมกำหนดแนวทางการแก้ไขปัญหามาตรการในการป้องกันมิให้เกิดผลกระทบต่อประชาชนในพื้นที่ ซึ่งนายกเทศมนตรีตำบลท่าข้ามได้มอบหมายให้ปลัดเทศบาลและผู้อำนวยการกองสาธารณสุข ร่วมตรวจสอบข้อเท็จจริงในวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๓ จึงมีอำนาจและหน้าที่ในการตรวจแนะนำตามอำนาจหน้าที่ตามมาตรา ๔๔ (๓) แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕

๓. การออกคำสั่งของเจ้าพนักงานท้องถิ่นให้ดำเนินการอันเนื่องมาจากน้ำเสียภายในโรงงาน บริษัท ไมต้า วัน จำกัด ขัดข้องกับการออกคำสั่งของสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดในฐานะพนักงานเจ้าหน้าที่ตามพระราชบัญญัติวัตถุอันตราย พ.ศ. ๒๕๓๕ นั้น ตามมาตรา ๒๕ ได้กำหนดให้ การกระทำใด ๆ ที่เป็นเหตุให้เกิดกลิ่น แสง รังสี เสียง ความร้อน สิ่งมีพิษ การสั่นสะเทือน ฝุ่นละออง เขม่า เถ้า หรือกรณีอื่นใดอันทำให้เสื่อมหรือเป็นอันตรายต่อสุขภาพ และอาจก่อความเดือดร้อนแก่ผู้อาศัยบริเวณใกล้เคียงหรือผู้ต้องประสบเหตุดังกล่าวถือว่าเป็นเหตุรำคาญ” การที่ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) เป็นเจ้าของ/ผู้ครอบครอง สถานที่โรงงาน บริษัท ไมต้า วัน จำกัด ซึ่งเป็นต้นเหตุของกลิ่นเหม็นจากสารเคมี นายกเทศมนตรีตำบลท่าข้าม ในฐานะเจ้าพนักงานท้องถิ่น จึงอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ ออกคำสั่งดังกล่าวตามอำนาจและหน้าที่ที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติ ดังนั้นคำสั่งที่ ๒/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๓ จึงไม่ขัดข้องกับคำสั่งของอุตสาหกรรมจังหวัดฉะเชิงเทรา ซึ่งออกตามพระราชบัญญัติวัตถุอันตราย พ.ศ. ๒๕๓๕

จากการตรวจสอบข้อเท็จจริงของเจ้าหน้าที่จากศูนย์อนามัยที่ ๖ ชลบุรี ที่ลงพื้นที่ตรวจสอบข้อเท็จจริงในวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๓ พบว่า บริเวณที่ดินซึ่งเป็นกรรมสิทธิ์ของผูุ้ธรณ์พร่องรอยของคราบของเหลวสีดำกระจายอยู่เป็นบริเวณกว้าง ยังมีกลิ่นเหม็นของสารเคมีอยู่แต่ไม่รุนแรง เนื่องจากการดำเนินการแก้ไขโดยนำทรายมากลบบางส่วนแล้ว ปรากฏหลักฐานในภาพถ่ายของบริเวณพื้นที่ที่ผูุ้ธรณ์ยอมรับว่าอยู่ในครอบครอง และเห็นว่ากรณีที่เกิดขึ้นนี้เป็นเหตุรำคาญตามมาตรา ๒๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ จริง

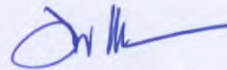
พิจารณาแล้วเห็นว่า จากข้อเท็จจริงข้างต้นรับฟังได้ว่า เหตุอันก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญต่อผู้อาศัยบริเวณใกล้เคียงเกิดขึ้นในพื้นที่ซึ่งผูุ้ธรณ์เป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ที่ดิน มีสิทธิครอบครองและเข้าทำประโยชน์ในที่ดินและสิ่งปลูกสร้างภายในบริเวณดังกล่าวได้ตามกฎหมาย ดังนั้น ผูุ้ธรณ์จึงมีหน้าที่ต้องจัดการตามสมควรแก่กรณีเพื่อแก้ไขระงับเหตุรำคาญให้ปราศจากอันตรายต่อผู้อาศัยบริเวณใกล้เคียงตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕

ประเด็นที่สอง คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น ที่ ๒/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๓ อาศัยอำนาจตามมาตรา ๒๘ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ ให้ผูุ้ธรณ์แก้ไขและระงับเหตุรำคาญนั้นชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ อย่างไร

พิจารณาแล้วเห็นว่า ขณะที่เจ้าพนักงานท้องถิ่นออกคำสั่งให้แก้ไข/ระงับเหตุรำคาญกรณีเกิดสารเคมีรั่วไหลส่งกลิ่นฟุ้งกระจายเป็นวงกว้างตามทิศทางลม ทำให้เกิดอาการแสบจมูก เจ็บคอและแสบตาแก่ประชาชนที่พักอาศัยอยู่บริเวณใกล้เคียงเป็นจำนวนมาก จากข้อเท็จจริงข้างต้นเป็นเหตุให้รับฟังได้ว่าเหตุที่เกิดขึ้นก่อให้เกิดผลกระทบต่อสาธารณะอย่างร้ายแรงและอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อสุขภาพหรือส่งผลกระทบต่อสภาวะความเป็นอยู่ที่เหมาะสมของผู้อาศัยอยู่บริเวณใกล้เคียง โดยผูุ้ธรณ์เป็นเจ้าของ

หรือผู้ครอบครองที่ดินและสิ่งปลูกสร้างภายในบริเวณที่เกิดเหตุตามกฎหมาย บทบัญญัติมาตรา ๒๘ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า “ในกรณีที่มีเหตุรำคาญเกิดขึ้น ในสถานที่เอกชนให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นมีอำนาจออกคำสั่งเป็นหนังสือให้เจ้าของหรือผู้ครอบครองสถานที่นั้น ระวังเหตุรำคาญภายในระยะเวลาอันสมควรตามที่ระบุไว้ในคำสั่ง และถ้าเห็นสมควรจะให้กระทำโดยวิธีใด เพื่อระงับเหตุรำคาญนั้น หรือสมควรกำหนดวิธีการเพื่อป้องกันมิให้มีเหตุรำคาญเกิดขึ้นในอนาคตให้ระบุไว้ในคำสั่งได้” ดังนั้น คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นที่ ๒/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๓ อาศัยอำนาจตามความ ในมาตรา ๒๘ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ ให้ผู้อุทธรณ์ปรับปรุงและระงับเหตุรำคาญ จึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว

ด้วยเหตุดังกล่าวข้างต้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๖๖/๒ แห่งพระราชบัญญัติ การสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ จึงมีคำสั่งให้ยกอุทธรณ์คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น ที่ ๒/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๓



(นางพรรณพิมล วิบุลากร)

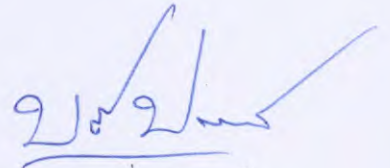
อธิบดีกรมอนามัย

ประธานกรรมการพิจารณาอุทธรณ์

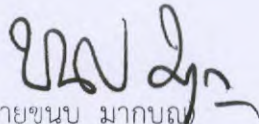
ลายมือชื่อกรรมการและเลขานุการคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์



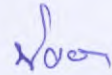
(นายพิทยา ปราโมทย์วรพันธุ์)
ผู้แทนกรมควบคุมมลพิษ
กรรมการ



(นายบุญญกฤช ปิ่นประสงค์)
ผู้แทนกรมปศุสัตว์
กรรมการ



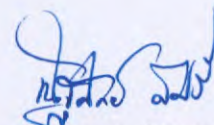
(นายชนบ มาบุญ)
ผู้แทนกรมโยธาธิการและผังเมือง
กรรมการ



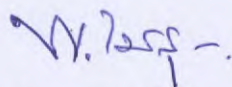
(นางปิยธิดา สุภรัตนชาติพันธุ์)
ผู้แทนกรมโรงงานอุตสาหกรรม
กรรมการ



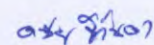
(นายพิศิษฐ์ วัฒนสมบุญ)
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ



(นายณัฐศักย์ ดีศรี)
ผู้แทนกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
กรรมการ



(นางพรพรรณ ไม้สุพร)
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ



(นายแพทย์ดนัย ธีวันดา)
รองอธิบดีกรมอนามัย
กรรมการและเลขานุการ