



คำวินิจฉัยคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์
ตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕

อุทธรณ์ที่ ๕๕/๒๕๖๓

วันที่ ๑๑ เดือน มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๖๓

ระหว่าง { นางนิภา อีรนิติ กรรมการผู้จัดการบริษัท เค.จี.เทรดดิ้ง (ประเทศไทย) จำกัด ผู้อุทธรณ์
นายกเทศมนตรีเมืองปู่เจ้าสมิงพราย เจ้าพนักงานท้องถิ่น

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น กรณีเพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ

อุทธรณ์นี้ ผู้อุทธรณ์เป็นนิติบุคคล ประกอบกิจการสะสมทราย ณ ที่ดินโฉนดเลขที่ ๒๔๔๖๒๒ ๒๔๔๖๒๓ และ ๒๓๕๕๑๗ หมู่ที่ ๗ ตำบลบางหัวเสือ อำเภอพระประแดง จังหวัดสมุทรปราการ ได้รับคำสั่งนายกเทศมนตรีเมืองปู่เจ้าสมิงพราย เจ้าพนักงานท้องถิ่น ที่ สป ๕๒๔๐๕/๑๒๒๑ ลงวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๖๓ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๖๐ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ เพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ ซึ่งผู้อุทธรณ์ไม่เห็นด้วยและขอให้เพิกถอนคำสั่งของเจ้าพนักงานท้องถิ่น

เจ้าพนักงานท้องถิ่นออกคำสั่งเมื่อวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๖๓ ผู้อุทธรณ์ได้ใช้สิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ ตามหนังสือเลขที่ KGT.๐๐๘-๖๓ ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๓ กรมอนามัยได้รับเรื่องเมื่อวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๓ ดังนั้น ผู้อุทธรณ์ได้ใช้สิทธิอุทธรณ์ภายใน ๓๐ วันนับแต่วันทราบคำสั่ง จึงมีสิทธิอุทธรณ์ได้ตามมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ ต่อมาคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ได้มีหนังสือถึงคู่กรณีและหน่วยงานตรวจสอบข้อเท็จจริงสังกัดกรมอนามัย ครบกำหนดส่งข้อมูลวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๓ มีผลการดำเนินการดังนี้ ๑. มีหนังสือที่ สธ ๐๙๔๕.๐๕/๒๒๑๔ ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๓ แจ้งการดำเนินการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ถึงผู้อุทธรณ์พร้อมทั้งให้เพิ่มเติมข้อมูลหรือพยานหลักฐานอื่น ซึ่งผู้อุทธรณ์ไม่ส่งข้อมูลหรือเอกสารหลักฐานเพิ่มเติม ๒. มีหนังสือที่ สธ ๐๙๔๕.๐๕/๒๒๑๕ ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๓ ขอให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นจัดทำคำชี้แจงแก้คำอุทธรณ์ ซึ่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นมีหนังสือที่ สป ๕๒๔๐๕/๑๘๒๖ ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๓ ชี้แจงแก้คำอุทธรณ์คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นพร้อมเอกสารหลักฐาน ๓. มีหนังสือที่ สธ ๐๙๔๕.๐๕/๒๒๑๖ ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๓ ขอความร่วมมือศูนย์อนามัยที่ ๖ ชลบุรี ตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีอุทธรณ์คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น ซึ่งศูนย์อนามัยมีหนังสือที่ สธ ๐๙๓๕.๑๕/๑๘๑๗ ลงวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๓ รายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงและมอบหมายให้นายชยพล วิริยะประเสริฐ ตำแหน่งนิติกร ร่วมชี้แจงในที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ ครั้งที่ ๒๗-๕/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๓

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ได้ตรวจพิจารณาเอกสารหลักฐาน รวมถึงกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว มีประเด็นอุทธรณ์ที่ต้องวินิจฉัย ดังนี้

ผู้อุทธรณ์...

ผู้อุทธรณ์เป็นนิติบุคคล ประกอบกิจการสะสมทราย ณ ที่ดินโฉนดเลขที่ ๒๔๔๖๒๒ ๒๔๔๖๒๓ และ ๒๓๕๕๑๗ หมู่ที่ ๗ ตำบลบางหัวเสือ อำเภอพระประแดง จังหวัดสมุทรปราการ เป็นกิจการที่ต้องควบคุม และได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการจากเจ้าพนักงานท้องถิ่นตามเทศบัญญัติเทศบาลเมืองปู่เจ้าสมิงพราย เรื่อง กิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ พ.ศ.๒๕๕๘ ตามใบอนุญาตเล่มที่ ๔ เลขที่ ๒๐/๖๒ จะสิ้นอายุในวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๖๓ เจ้าพนักงานท้องถิ่นได้ออกคำสั่งที่ สป ๕๒๔๐๕/๑๒๒๑ ลงวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๖๓ เพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพของผู้อุทธรณ์ เนื่องจากครบกำหนดคำสั่งแต่ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ปรับปรุงแก้ไขกรณีสั้นสะท้อนจากการขนย้ายทรายด้วยรถบรรทุก ภายในสถานประกอบการเพิ่มเติม โดยอ้างถึง ๑) คำสั่ง ที่ สป ๕๒๔๐๕/๓๒๔ ลงวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๓ ที่สั่งพักใช้ใบอนุญาตครั้งที่ ๑ ให้เหตุผลในการออกคำสั่งว่า เจ้าพนักงานท้องถิ่นยังได้รับแจ้งเรื่องร้องเรียนจากผู้ร้องว่ายังได้รับความเดือนร้อนสั้นสะท้อนเป็นระยะ ๆ ๒) คำสั่งที่ สป ๕๒๔๐๕/๗๗๒ ลงวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ที่สั่งให้ปรับปรุงแก้ไขการประกอบกิจการไม่ให้ก่อเหตุเดือดร้อนรำคาญ แก่ประชาชน ที่อาศัยอยู่ใกล้เคียง ให้เหตุผลในการออกคำสั่งว่า ประชาชนที่ได้รับความเดือดร้อน จำนวน ๓ หลังคาเรือน ได้มาแจ้งขอให้ประมาณราคาความเสียหายของบ้านเรือนที่ได้รับผลกระทบจากรถบรรทุกทรายใหม่ เนื่องจากยังได้รับความเดือดร้อนจากการขนย้ายทรายด้วยรถบรรทุกอยู่ และได้ตรวจสอบสถานประกอบการพบว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีการติดตั้งป้ายเตือนความเร็วให้แก่พนักงาน แต่ประชาชนยังคงได้รับความเดือดร้อน จากการที่รถบรรทุกทรายวิ่งเร็วเกินกว่าที่กำหนด และบ่อล้างล้อตั้งอยู่ใกล้เคียงบ้านเรือนประชาชนทำให้ได้รับความเดือดร้อนจากแรงสั้นสะท้อนอยู่ ๓) คำสั่งที่ สป ๕๒๔๐๕/๙๗๓ ลงวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๖๓ สั่งพักใช้ใบอนุญาตครั้งที่ ๒ ที่ให้เหตุผลว่าผู้อุทธรณ์ไม่ได้มีการปรับปรุงแก้ไขสถานประกอบการเพิ่มเติมแต่อย่างใด ทำให้ประชาชนที่อยู่อาศัยใกล้เคียงยังคงได้รับความเดือนร้อนอยู่ จากคำสั่งที่ได้รับทั้งสามฉบับ ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นใช้สิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ ผลมีดังนี้ ๑) คำสั่งพักใช้ใบอนุญาตครั้งที่ ๑ และครั้งที่ ๒ คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ไม่รับไว้พิจารณา เนื่องจากไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ที่จะรับไว้พิจารณาได้ตามคำวินิจฉัยอุทธรณ์ที่ ๔๘/๒๕๖๓ และ ๕๓/๒๕๖๓ ๒) คำสั่งให้ปรับปรุงแก้ไข คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์วินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์ เนื่องจากเห็นว่าการประกอบกิจการของผู้อุทธรณ์ก่อให้เกิดเหตุเดือดร้อนแก่ผู้อยู่อาศัยบริเวณใกล้เคียงจริง ตามคำวินิจฉัยอุทธรณ์ที่ ๕๒/๒๕๖๓

ผู้อุทธรณ์ได้ชี้แจงโต้แย้งคำสั่งของเจ้าพนักงานท้องถิ่นว่า ตามปัญหาที่สำนักงานเทศบาลเมืองปู่เจ้าสมิงพรายแจ้งให้ทราบ ผู้อุทธรณ์ได้ดำเนินการเกี่ยวกับการลดแรงสั้นสะท้อน ดังนี้ (๑) ประมาณกลางเดือนพฤษภาคม ๒๕๖๒ ได้เริ่มก่อสร้างถนนคอนกรีต (๒) ในวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๖๒ ได้ทำกำแพงกันดินเลื่อนลงไปในที่ดินของชาวบ้าน (๓) วันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๒ งานก่อสร้างถนนคอนกรีตที่มีความมั่นคง แข็งแรงและรั้วเมทัลชีทที่มีคุณภาพสูงได้เสร็จสิ้น (๔) วันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๒ ได้เพิ่มมาตรการในการลดแรงสั้นสะท้อน โดยจัดทำป้ายกำหนดความเร็วของรถบรรทุก และแจ้งให้ผู้ขับรถบรรทุกทราบอย่างต่อเนื่อง (๕) วันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๓ ได้ปรับปรุงที่ล้างล้อรถยนต์ตามคำแนะนำของหน่วยงานราชการ จากข้อมูลแสดงให้เห็นว่า ผู้อุทธรณ์มีความตั้งใจและจริงใจที่จะปฏิบัติตามกฎหมาย กฏระเบียบทางด้านสาธารณสุข และสิ่งแวดล้อม และคำแนะนำของเจ้าหน้าที่อย่างเคร่งครัด การที่เจ้าพนักงานท้องถิ่นมีคำสั่งเพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ ประเภทสะสมทราย เล่มที่ ๔ เลขที่ ๒๐/๖๒ เป็นการออกคำสั่งทางปกครองตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ระเบียบในการประกอบธุรกิจของผู้อุทธรณ์ แม้จะได้กระทำโดยเจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๑๒ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม แต่เป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายตามมาตรา ๓๗ เนื่องจากว่า แม้คำสั่งจะได้อ้างมาตรา ๖๐ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งให้อำนาจเจ้าหน้าที่ในการออกคำสั่ง โดยเจ้าหน้าที่ผู้ออกคำสั่งได้อ้างว่าได้ไปตรวจสอบ

บริษัทฯ ของผู้อุทธรณ์ พบว่าไม่ได้มีการปรับปรุงแก้ไขสถานประกอบการดังกล่าวเพิ่มเติมแต่อย่างใด จึงได้ออกคำสั่งดังกล่าว ผู้อุทธรณ์เห็นว่า เจ้าพนักงานท้องถิ่นไม่มีเกณฑ์มาตรฐานอะไรที่จะระบุได้ว่า สถานที่ประกอบการของผู้อุทธรณ์ ไม่ได้มีมาตรฐานหรือไม่ได้แก้ไขตามมาตรฐาน ทั้งที่ข้อเท็จจริงเห็นเป็นประจักษ์ว่า ผู้อุทธรณ์ได้ปรับปรุงแก้ไขเกี่ยวกับแรงสั่นสะเทือนและเป็นการจัดการในพื้นที่ของผู้อุทธรณ์ที่อยู่ห่างจากบ้านเรือนของประชาชนและแนวเขตของที่ดินตามสมควร แต่เจ้าหน้าที่ผู้ออกคำสั่งทางปกครองนั้น ในกรณีที่คำสั่งทางปกครองอาจกระทบถึงสิทธิของคู่กรณี เจ้าหน้าที่ต้องให้คู่กรณีมีโอกาสที่จะทราบข้อเท็จจริงอย่างเพียงพอและมีโอกาสโต้แย้งและแสดงพยานหลักฐานของตน และเจ้าหน้าที่ไม่ได้ปฏิบัติตามมาตรา ๓๐ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม นอกจากนี้ยังปรากฏว่า บ้านเรือนของประชาชนจำนวนหนึ่งปลูกสร้างชิดกับแนวเขตแดน ส่วนการปลูกสร้างจะถูกต้องตามหลักวิศวกรรมหรือไม่อย่างไร ขอให้ตรวจสอบจากเจ้าพนักงานท้องถิ่น และสำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดสมุทรปราการต่อไป ผู้อุทธรณ์เห็นว่าคำสั่งทางปกครองนี้จึงขาดพยานหลักฐานทางวิทยาศาสตร์ที่พิสูจน์ให้เห็นเป็นประจักษ์ว่า สถานที่ประกอบการของผู้อุทธรณ์ไม่ได้มีมาตรฐานหรือไม่ได้แก้ไขตามมาตรฐาน คำสั่งทางปกครองดังกล่าวจึงเป็นคำสั่งที่ขาดข้อพิจารณาและข้อสนับสนุนในการใช้ดุลพินิจในการออกคำสั่ง

เจ้าพนักงานท้องถิ่นได้ชี้แจงแก่คำอุทธรณ์ สรุปความได้ว่า ตั้งแต่เดือนมกราคม ๒๕๖๓ เป็นต้นมา เจ้าพนักงานท้องถิ่นออกคำสั่งให้ผู้อุทธรณ์ทำการปรับปรุง แก้ไขการประกอบกิจการ ไม่ให้ก่อเหตุเดือดร้อนรำคาญแก่ประชาชน โดยออกคำสั่งให้ปรับปรุงและแก้ไข รวมถึงมีคำสั่งพักใช้ใบอนุญาตเพื่อให้มีการปรับปรุงและแก้ไขปัญหา ๒ ครั้ง แต่ผู้อุทธรณ์นิ่งเฉยไม่ทำการปรับปรุงแก้ไข และไม่มีเอกสารชี้แจงใด ๆ เพิ่มเติมจากที่เป็นอยู่เดิม หากปล่อยให้มีการประกอบกิจการดังกล่าวต่ออาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อสาธารณะความเป็นอยู่ที่เหมาะสมกับการดำรงชีพ หรืออาจเป็นอันตรายต่อประชาชนหรือเกิดความเสียหายต่อทรัพย์สินได้ เนื่องจากอาคารยังมีสภาพชำรุด เสียหายไม่ได้รับการเยียวยาปัญหาดังกล่าวให้หมดสิ้นไป เจ้าพนักงานท้องถิ่นจึงใช้ดุลพินิจและใช้อำนาจตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ออกคำสั่งเป็นหนังสือเพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการดังกล่าว พร้อมระบุเหตุผลว่า เทศบาลได้มีคำสั่งพักใช้ใบอนุญาต และมีคำสั่งให้ผู้อุทธรณ์ทำการปรับปรุง แก้ไขการประกอบกิจการไม่ให้ก่อเหตุเดือดร้อนรำคาญแก่ประชาชน และเมื่อครบกำหนดคำสั่งได้ตรวจสอบพบว่า ไม่ได้มีการปรับปรุงแก้ไขหรือดำเนินการใด ๆ เพิ่มเติม พร้อมทั้งได้แจ้งสิทธิอุทธรณ์ไว้ในคำสั่งเพิกถอนใบอนุญาตดังกล่าว ซึ่งเป็นการดำเนินการสอดคล้องตามบทบัญญัติมาตรา ๓๗ และมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ทุกประการ ทั้งนี้ การออกคำสั่งเพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพของเจ้าพนักงานท้องถิ่นเป็นไปตามบทบัญญัติมาตรา ๔ และมาตรา ๖๐ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม รวมถึงมีบทบัญญัติเกี่ยวกับการอุทธรณ์ในกรณีเจ้าพนักงานท้องถิ่น มีคำสั่งเพิกถอนใบอนุญาตตามบทแห่งพระราชบัญญัตินี้ ถ้าผู้รับคำสั่งไม่พอใจคำสั่งดังกล่าว ผู้นั้นมีสิทธิอุทธรณ์เป็นหนังสือต่อกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ภายในสามสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับคำสั่ง ตามมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งเป็นกรณีที่มิถูกกฎหมายกำหนดวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองไว้โดยเฉพาะ และมีหลักเกณฑ์ที่ประกันความเป็นธรรมหรือมีมาตรฐานในการปฏิบัติราชการไม่ต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนดไว้ตามมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เจ้าหน้าที่จึงไม่จำเป็นต้องปฏิบัติตามมาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด

จากการตรวจสอบข้อเท็จจริงของเจ้าหน้าที่ศูนย์อนามัยที่ ๖ ชลบุรี ที่ลงพื้นที่ตรวจสอบในวันที่ ๒๗ - ๒๘ เมษายน ๒๕๖๓ ซึ่งผู้ยุทธรมิได้ดำเนินการ พบว่า สถานประกอบการกิจการของผู้ยุทธรมิตั้งอยู่หมู่ที่ ๗ ตำบลบางหัวเสือ อำเภอพระประแดง จังหวัดสมุทรปราการ มีพื้นที่ติดกับแม่น้ำเจ้าพระยา ประกอบกิจการสะสมทรายโดยขนส่งทรายมาทางเรือแล้วนำมากองไว้เพื่อจำหน่าย ซึ่งจะมีรถบรรทุกเปล่าของผู้ยุทธรมิและจากบริษัทอื่นวิ่งเข้ามารับทราย โดยขาออกจะวิ่งผ่านบ่อล้างล้อก่อนออกจากสถานประกอบการ เนื่องจากเส้นทางที่รถบรรทุกวิ่งผ่านอยู่ใกล้บ้านเรือนประชาชน ทั้งนี้ผู้ประกอบการมีการปรับปรุงถนนเป็นถนนคอนกรีตและสร้างรั้วเมทัลชีท เพื่อลดปัญหาเรื่องฝุ่นและเสียง ประชาชนที่ได้รับผลกระทบมีจำนวน ๘ หลังคาเรือน ตั้งอยู่ตามแนวขนานกับถนนคอนกรีต มีระยะห่างอยู่ระหว่าง ๑ - ๒๐ เมตร ระหว่างที่พักอาศัยของประชาชนจำนวน ๗ รายกับถนนคอนกรีตและมีรั้วเมทัลชีทกั้นกลาง จากการสอบถามประชาชนทั้ง ๗ รายแจ้งว่าได้รับผลกระทบหรือได้รับความเดือดร้อนจากความสัมพันธ์ขณะรถบรรทุกทรายวิ่งทำให้บ้านเรือนเสียหาย มีฝุ่น และเสียงดัง ประกอบกับเจ้าหน้าที่จากศูนย์อนามัยที่ ๖ ชลบุรี สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดสมุทรปราการ สำนักงานสาธารณสุขอำเภอพระประแดง และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบางหัวเสือได้ทำการสำรวจและสอบถามประชาชนที่อาศัยอยู่บริเวณข้างเคียงสถานประกอบการเกี่ยวกับผลกระทบหรือปัญหาที่ได้รับจากการประกอบกิจการของ บริษัท เค.จี.เทรตติ้ง (ประเทศไทย) จำกัด โดยใช้แบบสอบถามพบว่า ทุกรายแจ้งว่าได้รับผลกระทบตั้งแต่ ๐๕.๐๐ - ๒๑.๐๐ น. โดยผลกระทบต่อสุขภาพหรืออาการแสดงคือ ฝุ่น ทำให้เกิดผดผื่นคันและโรคระบบทางเดินหายใจ

ประเด็นที่หนึ่ง ขณะที่เจ้าพนักงานท้องถิ่นออกคำสั่ง การประกอบกิจการสะสมทรายของผู้ยุทธรมิ ปฏิบัติไม่ถูกต้องตามบทบัญญัติที่กำหนดในกฎหมายว่าด้วยการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ จนก่อให้เกิดความเดือดร้อนแก่ผู้อยู่อาศัยบริเวณใกล้เคียงหรือไม่ อย่างไร

เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ในขณะที่เจ้าพนักงานท้องถิ่นออกคำสั่งให้ผู้ยุทธรมิปรับปรุงแก้ไขการประกอบกิจการไม่ให้ก่อเหตุเดือดร้อนรำคาญแก่ผู้อยู่อาศัยบริเวณใกล้เคียง ผู้ยุทธรมิ ดำเนินการสะสมทรายอันมีลักษณะที่เป็นการค้า ถือเป็นกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพที่อยู่ภายใต้การควบคุมของเทศบาลเมืองปู่เจ้าสมิงพราย ตามเทศบัญญัติเทศบาลเมืองปู่เจ้าสมิงพราย ข้อ ๖ ที่กำหนดว่า ผู้ดำเนินการในสถานประกอบการตามข้อ ๕ ต้องดำเนินการให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ และเงื่อนไขทั่วไปเกี่ยวกับการดูแลสภาพหรือสุขลักษณะของสถานที่ที่ใช้ดำเนินการ รวมทั้งมาตรการป้องกันอันตรายต่อสุขภาพ ดังนี้... (๑๑) สถานประกอบการใดที่ประกอบกิจการก่อให้เกิดมลพิษทางเสียง หรือความสัมพันธ์ มลพิษทางอากาศ มลพิษทางน้ำ ของเสียอันตราย หรือมีการใช้สารเคมีหรือวัตถุอันตราย จะต้องดำเนินการควบคุมและป้องกันมิให้เกิดผลกระทบจนเป็นเหตุรำคาญหรือเป็นอันตรายต่อสุขภาพของคนงานหรือผู้อยู่อาศัยบริเวณใกล้เคียง เมื่อปรากฏว่า มีผู้ได้รับความเดือดร้อนจากการดำเนินการของผู้ยุทธรมิทำให้เกิดความสัมพันธ์ มีฝุ่นละออง จากการใช้รถบรรทุกขนย้ายทรายออกจากสถานประกอบการ และผลการสำรวจและสอบถามประชาชนที่อาศัยอยู่บริเวณข้างเคียงสถานประกอบการเกี่ยวกับผลกระทบหรือปัญหาที่ได้รับพบว่า ประชาชนได้รับผลกระทบจากการประกอบกิจการของผู้ยุทธรมิ ถึงแม้ว่าผู้ยุทธรมิได้ดำเนินการแก้ไขปัญหาตามมาตรการดังกล่าวบางส่วน แต่ประชาชนยังได้รับความเดือดร้อนจากการประกอบกิจการของผู้ยุทธรมิอยู่ ผู้ยุทธรมิจึงมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในเทศบัญญัติเทศบาลเมืองปู่เจ้าสมิงพราย เรื่อง กิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๕๘ กฎกระทรวง เรื่อง การควบคุมสถานประกอบการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๖๐ และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องด้วย จึงสรุปได้ว่าการดำเนินการสะสมทรายเพื่อการค้าของผู้ยุทธรมิก่อให้เกิดเหตุเดือดร้อนแก่ผู้อยู่อาศัยบริเวณใกล้เคียงจริง

ประเด็นที่สอง คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น ที่ สป ๕๒๔๐๕/๑๒๒๑ ลงวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๖๓ อาศัยอำนาจตามมาตรา ๖๐ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ เพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพของผูุ้ธรณ์ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ อย่างไร

พิจารณาแล้วเห็นว่า ในขณะที่เจ้าพนักงานท้องถิ่นออกคำสั่งเพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ ประเภทสะสมทราย เล่มที่ ๔ เลขที่ ๒๐/๖๒ ของผูุ้ธรณ์ กรณีการประกอบกิจการสะสมทรายโดยใช้รถบรรทุกขนย้ายทรายออกจากสถานประกอบการ ทำให้ผู้ที่อาศัยอยู่บริเวณใกล้เคียงได้รับผลกระทบจากความสั่นสะเทือนทำให้บ้านเรือนมีรอยแตกร้าว โครงสร้างบางส่วนมีการทรุดตัว การเพิกถอนใบอนุญาตตามความในมาตรา ๖๐ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม กำหนดว่า “เจ้าพนักงานท้องถิ่น มีอำนาจออกคำสั่งเพิกถอนใบอนุญาตเมื่อปรากฏว่า ผู้ได้รับใบอนุญาต (๑) ถูกสั่งพักใช้ใบอนุญาตตั้งแต่สองครั้งขึ้นไป และมีเหตุที่จะต้องถูกพักใช้ใบอนุญาตอีก และ (๓) ไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติไม่ถูกต้องตามบทแห่งพระราชบัญญัตินี้ กฎกระทรวงหรือข้อบัญญัติท้องถิ่นที่ออกตามพระราชบัญญัตินี้ หรือเงื่อนไขที่ระบุไว้ใบอนุญาตในเรื่องที่กำหนดไว้เกี่ยวกับการประกอบกิจการตามที่ได้รับใบอนุญาต และการไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติไม่ถูกต้องนั้น ก่อให้เกิดอันตรายอย่างร้ายแรงต่อสุขภาพของประชาชน หรือมีผลกระทบต่อสภาวะความเป็นอยู่ที่เหมาะสมกับการดำรงชีพของประชาชน” ข้อเท็จจริงปรากฏว่า กรณีนี้เจ้าพนักงานท้องถิ่นได้มีคำสั่งพักใช้ใบอนุญาตประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ เป็นระยะเวลา ๑๕ วัน โดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๕๙ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จำนวน ๒ ครั้ง ครั้งที่ ๑ หนังสือที่ สป ๕๒๔๐๕ /๓๒๔ ลงวันที่ ๒๔ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๓ และครั้งที่ ๒ หนังสือที่ สป ๕๒๔๐๕ /๔๗๓ ลงวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๖๓ โดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๕๙ ที่กำหนดว่า “ในกรณีที่ปรากฏว่าผู้ได้รับใบอนุญาตสำหรับกิจการใดไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติไม่ถูกต้อง ตามบทแห่งพระราชบัญญัตินี้ กฎกระทรวงหรือข้อบัญญัติท้องถิ่นที่ออกตามพระราชบัญญัตินี้ หรือเงื่อนไขที่ระบุไว้ตามที่ได้รับในใบอนุญาตในเรื่องที่กำหนดไว้เกี่ยวกับการประกอบกิจการตามที่ได้รับใบอนุญาตนั้น เจ้าพนักงานท้องถิ่นมีอำนาจสั่งพักใช้ใบอนุญาตได้ภายในระยะเวลาตามสมควร แต่ต้องไม่เกินสิบห้าวัน” มาตรการในการปรับปรุงแก้ไขกรณีนี้ จำเป็นต้องนำองค์ความรู้ทางด้านวิศวกรรมโยธามาประกอบการพิจารณาด้วยเพื่อการแก้ปัญหาได้จริง และถูกต้อง จึงเห็นควรให้เพิ่มมาตรการในการปรับปรุงแก้ไขการประกอบกิจการของผูุ้ธรณ์ โดยให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นออกคำสั่งให้ปรับปรุงแก้ไข ตามมาตรการ ๔ ประการตามมาตรการที่สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดสมุทรปราการได้แนะนำไว้ เมื่อวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ เพื่อแก้ไขและบรรเทาความเดือดร้อนรำคาญที่เกิดขึ้น ดังนั้น จึงรับฟังได้ว่า เหตุในการออกคำสั่งพักใช้ใบอนุญาตทั้ง ๒ ฉบับ ยังไม่ปรากฏพยานหลักฐานหรือข้อเท็จจริงรองรับ เพียงพอที่จะพิจารณาใช้อำนาจได้ จึงทำให้การออกคำสั่งพักใช้ใบอนุญาตโดยอาศัยเหตุเดิมนั้นเปลี่ยนไป ในการนี้ได้แนะนำให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นออกคำสั่งใหม่ โดยกำหนดระยะเวลาดำเนินการที่เหมาะสมเพื่อให้สอดคล้องกับการดำเนินการปรับปรุงแก้ไข เนื่องจาก การดำเนินการแก้ไข การทำแนวป้องกันการสั่นสะเทือนตลอดแนวที่มีบ้านพักอาศัยของประชาชน โดยการปักเข็มพืด (Sheet pile) ที่ความลึกไม่น้อยกว่า ๑๐ เมตร ตลอดแนวตัวบ้านพัก มีความจำเป็นต้องใช้ทรัพยากรและงบประมาณในการดำเนินการจำนวนมาก ทั้งนี้ หากผูุ้ธรณ์ไม่ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขตามสมควร แก่กรณี เจ้าพนักงานท้องถิ่นสามารถพิจารณาใช้อำนาจตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ ออกคำสั่งพักใช้ใบอนุญาตหรือหยุดดำเนินการชั่วคราวอีกได้

ด้วยเหตุดังกล่าวข้างต้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๖๖/๒ แห่งพระราชบัญญัติ
การสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ จึงมีคำวินิจฉัยให้เพิกถอนคำสั่งนายกเทศมนตรีเมืองปู่เจ้าสมิงพราย เจ้าพนักงานท้องถิ่น
ที่ สป ๕๒๔๐๕/๑๒๒๑ ลงวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๖๓

๑๕๔ ๖/๒๐)

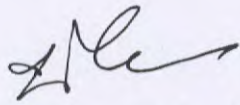
(นายदनัย ธีวันดา)

รองอธิบดีกรมอนามัย

กรรมการและเลขานุการ

ทำหน้าที่ประธานกรรมการพิจารณาอุทธรณ์

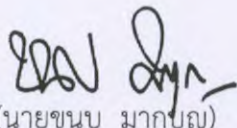
ลายมือชื่อกรรมการและเลขานุการคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์



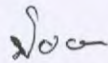
(นายพิทยา ปราโมทย์วรพันธุ์)
ผู้แทนกรมควบคุมมลพิษ
กรรมการ



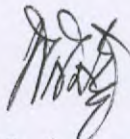
(นายวรฉัตร วิรัชลาภ)
ผู้แทนกรมปศุสัตว์
กรรมการ



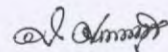
(นายชนบ มากบุญ)
ผู้แทนกรมโยธาธิการและผังเมือง
กรรมการ



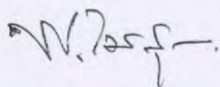
(นางปิยิดา ศุภรัตน์ชาติพันธุ์)
ผู้แทนกรมโรงงานอุตสาหกรรม
กรรมการ



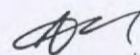
(นายพิศิษฐ์ วัฒนสมบูรณ์)
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ



(นายศุมล ศรีสุขวัฒนา)
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ



(นางพรพรรณ ไ้ม้สุพร)
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ



(นายชาตรี ศรีวิเศษ)
ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด
กรรมการ

ใบขออนุญาตถ่ายเอกสาร
ศูนย์บริหารกฎหมายสาธารณสุข

เรื่อง ขออนุญาตถ่ายเอกสาร

เรื่อง ผู้อำนวยการศูนย์บริหารกฎหมายสาธารณสุข

ด้วย กลุ่มงาน มีความประสงค์ขอยืมเอกสาร จำนวน.....เรื่อง

โดยถ่าย () 1 ด้าน () 2 ด้าน (✓) ตามต้นฉบับ () ตามที่แจ้ง (ระบุ).....

..... () A4 () ต้นฉบับ 44 แผ่น ต้องการ 11 ชุด รวม 484 แผ่น
..... () A4 () ต้นฉบับ แผ่น ต้องการ ชุด รวม แผ่น
..... () A4 () ต้นฉบับ แผ่น ต้องการ ชุด รวม แผ่น
..... () A4 () ต้นฉบับ แผ่น ต้องการ ชุด รวม แผ่น
..... () A4 () ต้นฉบับ แผ่น ต้องการ ชุด รวม แผ่น
..... () A4 () ต้นฉบับ แผ่น ต้องการ ชุด รวม แผ่น
..... () A4 () ต้นฉบับ แผ่น ต้องการ ชุด รวม แผ่น

ยอดรวม 484 แผ่น

เพื่อใช้ ☐ ทำสำเนาเก็บหลักฐาน ☐ ใช้ในการประชุม ☐ อื่นๆ (ระบุ).....

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาอนุมัติต่อไปด้วย จะเป็นพระคุณ

ลงชื่อ.....ผู้ขออนุญาต
(.....)

ตำแหน่ง.....

วันที่.....

อนุมัติให้ถ่ายเอกสารได้

ลงชื่อ.....ผู้อนุมัติ
(.....)

ตำแหน่ง.....

วันที่.....

ได้รับต้นฉบับพร้อมเอกสารที่ส่งถ่ายเรียบร้อยแล้ว
จำนวน.....แผ่น

ลงชื่อ.....ผู้ตรวจรับเอกสาร
(.....)

ตำแหน่ง.....

วันที่.....

หมายเหตุ ค่าถ่ายเอกสาร

ขนาด A4 หน้าละ 0.40 บาท

ขนาด F4 หน้าละ 0.70 บาท

ขนาด B4 หน้าละ 0.90 บาท

ขนาด A3 หน้าละ 1.40 บาท