

วันที่ ๒ เดือน ธันวาคม พุทธศักราช ๒๕๖๔

ผู้อุทธรณ์

เจ้าพนักงานท้องถิ่น

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น กรณีแจ้งให้หยุดดำเนินการ แก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียน และคำสั่ง
ไม่อนุญาตให้ประกอบกิจการสถานที่จำหน่ายอาหารและสถานที่สะสมอาหาร ตามพระราชบัญญัติ
การสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

อุทธรณ์นี้ ผู้อุทธรณ์ประกอบกิจการสถานที่สะสมอาหาร ตั้งอยู่เลขที่ ๙/๔๗ - ๙/๕๑ หมู่ที่ ๖ ตำบลรัชฎา อำเภอมือง จังหวัดภูเก็ต ได้รับหนังสือรองนายกเทศมนตรี ปฏิบัติราชการแทนนายกเทศมนตรี ตำบลรัชฎา เจ้าพนักงานท้องถิ่น ตามหนังสือ ที่ ภก ๕๒๗๐๔/๑๙๙๗ ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๔ แจ้งให้หยุดดำเนินการ และแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียน ปรับปรุงแก้ไขปัญหาด้านกลิ่นเหม็นและเสียงดังจากสถานประกอบกิจการเป็นการเร่งด่วนและหยุดดำเนินการบริเวณอาคารเลขที่ ๙/๔๗ ไว้เป็นการชั่วคราวจนกว่าจะได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการจากเจ้าพนักงานท้องถิ่น และคำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น ตามหนังสือ ที่ ภก ๕๒๗๐๔/๑๙๙๘ ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๔ ใช้อำนาจตามมาตรา ๕๖ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ไม่ออกใบอนุญาตประกอบกิจการสถานที่จำหน่ายอาหารและสถานที่สะสมอาหาร เนื่องจากไม่สามารถดำเนินการให้เป็นไปตามข้อบัญญัติท้องถิ่น คือ อาคารที่ใช้เป็นสถานที่จำหน่ายอาหารหรือสถานที่สะสมอาหารต้องมีหลักฐานที่แสดงว่าสามารถใช้ประกอบการนั้นได้โดยถูกต้องตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมอาคาร ผู้อุทธรณ์ไม่เห็นด้วยยื่นอุทธรณ์คำสั่งต่อคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ขอให้เพิกถอนคำสั่ง ซึ่งคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๔๖-๙/๒๕๖๔ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๖๔ ให้พิจารณาอุทธรณ์คำสั่งที่ ๘๗/๒๕๖๔ ร่วมกับอุทธรณ์ที่ ๘๘/๒๕๖๔ และทำคำวินิจฉัยเป็นฉบับเดียวกัน

ผู้อุทธรณ์รับทราบคำสั่งทั้งสองฉบับ เมื่อวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๖๔ ปรากฏชื่อผู้รับคำสั่งแทนในสำเนาใบตอบรับของบริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด ได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งต่อคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์เป็นหนังสือลงวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๖๔ จำนวน ๒ ฉบับ ทางไปรษณีย์ลงทะเบียนเมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๖๔ กรมอนามัยลงรับเมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๔ ซึ่งคำสั่งของเจ้าพนักงานท้องถิ่น ตามหนังสือ ที่ ภก ๕๒๓๐๔/๑๙๙๗ ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๔ ไม่ได้แจ้งสิทธิอุทธรณ์คำสั่งไว้ ระยะเวลาใช้สิทธิอุทธรณ์จึงขยายเป็นหนึ่งปี ตามมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ผู้อุทธรณ์จึงยื่นใช้สิทธิอุทธรณ์คำสั่งภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด และคำสั่งของเจ้าพนักงานท้องถิ่น ตามหนังสือที่ ภก ๕๒๓๐๔/๑๙๙๘ ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๔ ผู้อุทธรณ์ใช้สิทธิอุทธรณ์คำสั่งภายในสามสิบวันนับแต่วันทราบคำสั่ง ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงมีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งทั้งสองฉบับตามมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุขฯ

พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประกอบกับมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ฝ่ายเลขานุการได้มีหนังสือถึงคู่กรณีและหน่วยงานตรวจสอบข้อเท็จจริง สังกัดกรมอนามัย ครบกำหนดส่งข้อมูลวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๔ มีผลการดำเนินการดังนี้ ๑) มีหนังสือ ที่ สธ ๐๙๔๕.๐๕/๖๖๙๖ ลงวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๖๔ ถึงผู้อุทธรณ์แจ้งรับพิจารณาและให้เพิ่มเติมข้อมูลหรือ พยานหลักฐานอื่น ซึ่งผู้อุทธรณ์ไม่ยื่นข้อมูลหรือพยานหลักฐานอื่นเพิ่มเติม ๒) มีหนังสือ ที่ สธ ๐๙๔๕.๐๕/๖๖๙๗ ลงวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๖๔ ถึงเจ้าพนักงานท้องถิ่นแจ้งให้ทำคำชี้แจงแก้ข้ออุทธรณ์ ซึ่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น มีหนังสือ ที่ ภก ๕๒๗๐๔/๒๕๑๗ ลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๔ ขอยายระยะเวลาส่งคำชี้แจงแก้ข้ออุทธรณ์ และมีหนังสือ ที่ ภก ๕๒๗๐๔/๒๕๔๖ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๔ ชี้แจงแก้ข้ออุทธรณ์พร้อมเอกสารหลักฐาน ๓) มีหนังสือ ที่ สธ ๐๙๔๕.๐๕/๖๖๙๘ ลงวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๖๔ แจ้งให้ศูนย์อนามัยที่ ๑๑ นครศรีธรรมราช ตรวจสอบข้อเท็จจริง ซึ่งศูนย์อนามัยฯ มีหนังสือ ที่ สธ ๐๙๒๑.๐๕/๒๘๒ ลงวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๖๔ รายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง และมอบหมายให้นางสาวเกศรา วัฒนสมัย ตำแหน่งนิติกร ชี้แจงในที่ประชุม คณะอนุกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ ครั้งที่ ๔๕-๑๑/๒๕๖๔ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๔

ผู้อุทธรณ์ประกอบกิจการสถานที่จำหน่ายอาหารและสถานที่สะสมอาหาร ตั้งอยู่เลขที่ ๙/๔๗ - ๙/๕๑ หมู่ที่ ๖ ตำบลรัชฎา อำเภอมะนัง จังหวัดยะลา ถูกร้องเรียนจากผู้อยู่อาศัยใกล้เคียงผ่านเว็บไซต์เทศบาลตำบล รัชฎาว่าได้รับผลกระทบจากผู้อุทธรณ์ที่ขายส่งเนื้อสดมีกลิ่นเหม็น สกปรก ลงของเสียงดัง ทำให้ส่งผลกระทบต่อตนเองที่อยู่ในบริเวณใกล้เคียง เจ้าหน้าที่กองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อมร่วมกับเจ้าหน้าที่กองช่างของเทศบาลตำบล รัชฎาได้เข้าตรวจสอบเมื่อวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๖๔ พบว่า ผู้อุทธรณ์เคยถูกร้องเรียนเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๖๓ เจ้าหน้าที่ได้แนะนำให้แก้ไขโดยติดตั้งระบบเคลื่อนย้ายแบบรางหรือสายพาน แต่จากการตรวจสอบพบว่า ยังมีการขึ้น-ลงสินค้าบริเวณอาคารดังกล่าวอยู่และไม่ได้ปฏิบัติตามคำแนะนำของเจ้าหน้าที่ และยังพบกลิ่นเหม็น จากการละลายของอาหารแช่แข็งที่เกิดจากการขนส่งสินค้าบริเวณหน้าอาคารเลขที่ ๙/๔๗ ด้วย อีกทั้งอาคารดังกล่าว ยังไม่ได้ขึ้นทะเบียนขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการจากเจ้าพนักงานท้องถิ่นด้วย เพื่อเป็นการป้องกันเหตุเดือดร้อน รำคาญจึงขอให้ผู้อุทธรณ์ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขกรณีกลิ่นเหม็นและเสียงดังจากสถานประกอบการเป็นการเร่งด่วน และหยุดดำเนินการกิจการบริเวณอาคารเลขที่ ๙/๔๗ ไว้เป็นการชั่วคราวจนกว่าจะได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการ จากเจ้าพนักงานท้องถิ่น นอกจากนี้ ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่จำหน่ายอาหาร หรือสถานที่สะสมอาหาร เมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๓ บริเวณอาคารเลขที่ ๙/๕๐ - ๙/๕๑ แต่จากการตรวจสอบพบว่า ไม่มีใบอนุญาตการดัดแปลงการใช้อาคารดังกล่าว จึงมีคำสั่งไม่ออกใบอนุญาตประกอบกิจการให้แก่ผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ไม่พอใจคำสั่ง ยื่นอุทธรณ์ขอให้คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์พิจารณาทบทวน คำสั่งโดยโต้แย้งว่า อาคารสถานประกอบการเลขที่ ๙/๔๗ ผู้อุทธรณ์ซื้อสินค้าชิ้นส่วนไก่แช่แข็ง ลูกชิ้น ไส้กรอก จากโรงงานที่ได้รับมาตรฐานการผลิตและสินค้าบรรจุห่ออย่างมิดชิด เมื่อส่งสินค้าให้ลูกค้าแล้วจะล้าง ทำความสะอาดอุปกรณ์และพื้นด้วยน้ำยาทำความสะอาดที่ได้รับมาตรฐานตามที่โรงแรมระดับห้าดาว ได้มาตรฐานตรวจสอบทุกปี ผู้อุทธรณ์ได้จ้างช่างมาติดตั้งระบบเคลื่อนย้ายแบบรางหรือสายพานโดยทำตามคำแนะนำ ของเจ้าหน้าที่ ต่อมาประสบปัญหาโควิดทำให้ตลาดกลุ่มนักท่องเที่ยวปิด จึงยกวางดังกล่าวออกไปเพราะไม่มี การใช้งานและไม่ได้มาลงสินค้าอีกเลยตั้งแต่ปลายปี พ.ศ. ๒๕๖๓ และได้ขายของเหลือเพียงเล็กน้อย รวมทั้ง เปลี่ยนพาหนะขนส่งสินค้าโดยใช้รถยนต์ขนาด ๔ ล้อ เจ้าหน้าที่เทศบาลตำบลรัชฎาและสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัด ยะลาได้ทราบและอนุญาตให้ทำได้โดยขอให้ควบคุมเรื่องเสียงซึ่งผู้อุทธรณ์ได้ปฏิบัติตามอย่างเคร่งครัดตลอดมา สำหรับเรื่องเสียงที่ได้ยินนั้นมาจากการทำงาน พุดคุยโทรศัพท์ เสียงรถยนต์ของผู้อุทธรณ์ ซึ่งเป็นเสียงจากการดำรงชีวิต ตามปกติเท่านั้น ประกอบกับสถานประกอบการของผู้อุทธรณ์อยู่ติดกับถนนเทพกระษัตรี มีรถวิ่ง ผ่านตลอดเวลา รวมทั้งการแจ้งของเจ้าหน้าที่ว่าเสียงดังไม่ได้ใช้เครื่องมือมาตรฐานสำหรับตรวจวัดเสียง

ว่าเกินตามที่กฎหมายกำหนดไว้หรือไม่ เพียงใช้แค่ความรู้สึกเท่านั้น ผู้อุทธรณ์มีการลงของเพียงเล็กน้อยเท่านั้น ตามภาวะเศรษฐกิจ เช่น น้ำดื่ม ข้าวสาร ปลากระป๋อง เป็นต้น โดยใช้รถของผู้อุทธรณ์เอง หลังจากที่เจ้าพนักงานท้องถิ่น ได้มีคำสั่ง ผู้อุทธรณ์ได้ปิดอาคารสถานประกอบกิจการทันทีนับแต่วันที่ได้รับหนังสือ ผู้อุทธรณ์ไม่มีการละลาย น้ำแข็งของสินค้าประเภทอาหารแช่แข็ง แต่เป็นการล้างทำความสะอาดพื้นประจำวันด้วยน้ำยาชื่อ Mikro Quat ยี่ห้อ Ecolab ที่มีคุณสมบัติทำความสะอาดฆ่าเชื้อ และดับกลิ่น รวมทั้งอาคารสถานประกอบกิจการดังกล่าว ผู้อุทธรณ์ใช้อาคารชั้นบนเป็นที่พักอาศัย ส่วนชั้นล่างเป็นพื้นที่วางของใช้สอย โดยจอดรถบ้าง ส่งสินค้าบ้าง ไม่ได้เป็นพื้นที่สะสมอาหารแต่อย่างใด ผู้อุทธรณ์จึงไม่ได้ขออนุญาตเนื่องจากใช้เป็นที่พักอาศัยเท่านั้น ส่วนการใช้ อาคารเลขที่ ๙/๕๐ - ๙/๕๑ ผู้อุทธรณ์จดทะเบียนจัดตั้งบริษัทเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๖๑ และขออนุญาตจำหน่ายสินค้า ในอาคารโดยได้รับอนุญาตทุกปี ต่อมาในปลายปี พ.ศ. ๒๕๖๑ บ้านเลขที่ ๙/๕๒ ได้ทำการต่อเติมกำแพงยื่นออกมา และบ้านเลขที่ ๙/๕๖ ที่อยู่ด้านฝั่งซ้ายของสถานประกอบกิจการได้ทำการต่อเติมโถงรูมจำหน่ายรถจักรยานยนต์ บังหน้าร้าน ทำให้เสียโอกาสในการค้าขาย ผู้อุทธรณ์จึงยกสินค้ามาจำหน่ายใต้หลังคากันสาดบังแดดบังฝน ของผู้อุทธรณ์ซึ่งปกติจะใช้จอดรถห้องเย็นที่มีเครื่องคอมเพรสเซอร์บนหลังคารถ โดยผู้อุทธรณ์ได้ยกสินค้าภายใน สถานประกอบกิจการมาตั้งเสมอกับกำแพงบ้านเลขที่ดังกล่าว และจะทำการเก็บสินค้าเข้าที่เรียบร้อยทุกวัน อีกทั้งหลังคากันสาดดังกล่าวไม่มีลักษณะเป็นอาคารเนื่องจากไม่มีผนังทั้ง ๔ ด้าน และในส่วนตัวอาคาร สถานประกอบกิจการที่เอาไว้สะสมอาหารมีพื้นที่เพียง ๑๔๓ ตารางเมตร

เจ้าพนักงานท้องถิ่นได้ทำคำชี้แจงแก่ผู้อุทธรณ์ สรุปความได้ว่า เมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๓ ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำร้องขออนุญาตประกอบกิจการจำหน่ายอาหารหน้าอาคารเลขที่ ๙/๕๐ ซึ่งเป็นบริเวณ ที่มีการก่อสร้างเพิ่มเติม โดยภายในอาคารดังกล่าวตั้งอยู่เลขที่ ๙/๕๐ และเลขที่ ๙/๕๑ ได้รับหนังสือรับรอง การแจ้งจัดตั้งสถานที่สะสมอาหารเล่มที่ ๑ เลขที่ ๒๒ ปี ๒๕๖๓ จากทางเจ้าพนักงานท้องถิ่นแล้ว วันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ เจ้าหน้าที่ของเทศบาลตำบลรัชฎาตรวจสอบข้อเท็จจริงพบว่ามีมีการจำหน่ายอาหาร แช่แข็งและอาหารปรุงสุก โดยมีการปรุงประกอบอาหารบริเวณด้านหน้าอาคารเลขที่ ๙/๕๙ เลขที่ ๙/๕๐ และ เลขที่ ๙/๕๑ มีพื้นที่รวมกันประมาณ ๑๒๒ ตารางเมตร ซึ่งเป็นอาคารที่มีการต่อเติมใหม่ เพื่อใช้ประกอบการ จำหน่ายอาหาร จากการตรวจสอบเอกสารเพื่อประกอบการพิจารณาออกหนังสือรับรองการแจ้งการจัดตั้ง สถานที่จำหน่ายอาหารไม่พบเอกสารการขออนุญาตการต่อเติม ดัดแปลงอาคาร ก่อนการประกอบกิจการ เจ้าหน้าที่ของเทศบาลตำบลรัชฎาจึงแนะนำให้ผู้อุทธรณ์ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขให้ถูกต้อง ตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๖๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยทำเป็นแบบตรวจแนะนำของเจ้าพนักงาน ตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม กำหนดระยะเวลาให้ดำเนินการแล้วเสร็จ ภายในสามสิบวันนับแต่วันที่เข้าตรวจสอบ วันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๓ ผู้อุทธรณ์มีหนังสือขอขยายเวลาปรับปรุง แก้ไขการดำเนินการขออนุญาตการต่อเติม ดัดแปลงอาคาร ก่อนการประกอบกิจการตามพระราชบัญญัติ ควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๖๒ อีก ๓๐ วัน โดยเจ้าพนักงานท้องถิ่นมีหนังสือ ที่ ภก ๕๒๗๐๔/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๓ แนะนำให้ผู้อุทธรณ์ปรับปรุงแก้ไขสภาพของสถานประกอบกิจการภายในสามสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือ เมื่อครบกำหนดระยะเวลาดังกล่าว กองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม เทศบาลตำบล รัชฎา ไม่ได้รับการประสานหรือเอกสารเพิ่มเติมจากผู้อุทธรณ์ในส่วนการดำเนินการขออนุญาตต่อเติม ดัดแปลง อาคารก่อนการประกอบกิจการตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๖๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เพื่อประกอบการพิจารณาออกใบอนุญาตและยังมีการจำหน่ายอาหารโดยไม่ได้รับอนุญาต เจ้าพนักงานท้องถิ่น จึงออกหนังสือ ที่ ภก ๕๒๗๐๔/๑๐๔๑ ลงวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๔ แจ้งเหตุการณ์การไม่ออกหนังสือรับรองการแจ้ง จัดตั้งสถานที่จำหน่ายอาหาร หากผู้อุทธรณ์เห็นว่าไม่ถูกต้องหรือมีข้อโต้แย้งใด ๆ สามารถแจ้ง หรือโต้แย้งต่อเจ้าพนักงานท้องถิ่นได้ภายในเจ็ดวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือ ซึ่งเมื่อครบกำหนดระยะเวลา

ไม่ปรากฏว่า...

ไม่ปรากฏว่าผู้อุทธรณ์โต้แย้งหรือชี้แจงข้อเท็จจริงแต่อย่างใด จากการตรวจสอบข้อเท็จจริงของเจ้าหน้าที่กองช่างพบว่า ส่วนของอาคารที่ก่อสร้างต่อเติมออกมาจากอาคารหลักซึ่งเป็นอาคารพาณิชย์ ๓ ชั้น เลขที่ ๙/๔๙ - ๙/๕๑ เพื่อเป็นสถานที่จำหน่ายสินค้า เป็นส่วนต่อเติมที่เป็นอาคารชั้นเดียวโครงสร้างเหล็ก มีขนาดความกว้าง ๑๐.๘๐ เมตร ความยาว ๑๑.๓๐ เมตร มีความมั่นคงแข็งแรง ผนังด้านข้างเป็นตะแกรงเหล็กฉีก และด้านหน้ามีประตูเหล็กม้วนสำหรับเปิด-ปิด ซึ่งเป็นลักษณะของอาคารตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และอยู่ระหว่างการดำเนินการบังคับใช้กฎหมายตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว เจ้าพนักงานท้องถิ่นจึงออกคำสั่งไม่อนุญาตให้ประกอบกิจการ เนื่องจากผู้อุทธรณ์ไม่ปฏิบัติตามเทศบัญญัติเทศบาลตำบลรัชฎา เรื่อง สถานที่จำหน่ายอาหาร และสถานที่สะสมอาหาร พ.ศ. ๒๕๕๑

ศูนย์อนามัยที่ ๑๑ นครศรีธรรมราช กรมอนามัย ได้ตรวจสอบข้อเท็จจริงเมื่อวันที่ ๑๖ - ๑๗ กันยายน ๒๕๖๔ พบว่า สถานที่ประกอบกิจการของผู้อุทธรณ์ตั้งอยู่ที่ถนนเทพกระษัตรี ตำบลรัชฎา อำเภอเมือง จังหวัดภูเก็ต มีลักษณะเป็นอาคารพาณิชย์ ๓ ชั้น ๖ คูหา เป็นกรรมสิทธิ์ของผู้อุทธรณ์ ๕ คูหา คือ เลขที่ ๙/๔๗ - ๙/๕๑ และเป็นของผู้ร้องเรียน ๑ คูหา อยู่ติดถนนสายหลัก พื้นที่ส่วนใหญ่ใช้เป็นสถานที่ประกอบกิจการมากกว่า ใช้เป็นที่อยู่อาศัย ทิศเหนือและทิศตะวันออกเฉียงเหนือติดกับบ้านผู้ร้องเรียน ทิศใต้ติดกับอาคารพาณิชย์ ทิศตะวันออกติดกับถนนเทพกระษัตรี ทิศตะวันตกติดกับที่จอดรถของศูนย์บริการรถยนต์ สถานที่ประกอบกิจการของผู้อุทธรณ์แบ่งพื้นที่เป็น ๑) อาคารพาณิชย์เลขที่ ๙/๔๗ เป็นกรรมสิทธิ์ของนางสาวจันทร์จิรา จุสรัตน์ ไม่ได้จดทะเบียนในนามบริษัท อยู่ระหว่างการยื่นขอหนังสือรับรองการแจ้งสถานที่จำหน่ายอาหาร กับทางเทศบาลตำบลรัชฎา ไม่มีการต่อเติมหลังคาด้านหน้าอาคาร เคยใช้เป็นสถานที่ขึ้น-ลงสินค้า แต่ปัจจุบันไม่ได้ใช้งานแล้ว ด้านในอาคารมีห้องแช่เย็นขนาดใหญ่ ๑ ห้อง เชื่อมต่อกับอาคารพาณิชย์เลขที่ ๙/๔๘ ๒) อาคารพาณิชย์เลขที่ ๙/๔๘ - ๙/๔๙ จดทะเบียนในนามบริษัท เอส ซี ฟู้ดส์ ประเทศไทย จำกัด เน้นจำหน่ายสินค้าขายส่ง โดยมีสาขาใหญ่อยู่ที่จังหวัดสงขลา ได้รับหนังสือรับรองการแจ้งจัดตั้งสถานที่สะสมอาหารแล้ว โดยอาคารเลขที่ ๙/๔๘ ไม่ได้ต่อเติมหลังคาด้านหน้าอาคาร ใช้เป็นสถานที่ขึ้น-ลงสินค้าด้วยรถยนต์ขนาดเล็ก ๔ ล้อ ซึ่งแต่เดิมเคยใช้รถยนต์บรรทุก ๑๐ ล้อ แต่เปลี่ยนลักษณะของรถยนต์ที่ใช้มาประมาณ ๑ ปีแล้ว ด้านในอาคารมีห้องแช่เย็นขนาดใหญ่ ๑ ห้อง กว้าง ๖ เมตร ยาว ๘ เมตร สูง ๔ เมตร ขนาด ๑๖ แรงม้า เชื่อมต่อกับอาคารเลขที่ ๙/๔๗ ส่วนอาคารเลขที่ ๙/๔๙ ใช้เป็นสำนักงานของผู้อุทธรณ์และบริษัท เอส ซี ฟู้ดส์ ประเทศไทย จำกัด มีการต่อเติมหลังคาด้านหน้าอาคารเพื่อใช้จำหน่ายสินค้านำร่วมกับอาคารเลขที่ ๙/๕๐ - ๙/๕๑ ๓) อาคารพาณิชย์เลขที่ ๙/๕๐ - ๙/๕๑ จดทะเบียนในนามผู้อุทธรณ์ ใช้สำหรับจำหน่ายสินค้าขายปลีก ได้รับหนังสือรับรองการแจ้งสถานที่สะสมอาหารแล้ว ด้านในอาคารจำหน่ายสินค้าประเภทของชำ และมีห้องเย็น ๒ ห้อง ขนาดกว้าง ๓ เมตร ยาว ๓ เมตร อุณหภูมิที่ใช้อยู่ระหว่าง -๑๐ ถึง -๕ องศาเซลเซียส ใกล้กับห้องเย็นมีอ่างน้ำสำหรับใช้ล้างมือและล้างสินค้า มีน้ำยาสำหรับล้างเตรียมไว้ให้รวมถึงน้ำยาฆ่าเชื้อโรคที่พื้นด้วย ด้านหลังเป็นสถานที่สำหรับเตรียมของ มีการต่อเติมหลังคาด้านหน้าอาคารเพื่อจำหน่ายสินค้าทุกประเภท โดยจัดวางตู้แช่สินค้าบริเวณนี้ทั้งหมด ตู้เย็นสำหรับแช่อาหารแช่แข็ง ขนาดใหญ่ จำนวน ๙ ตู้ ตู้เย็นสำหรับแช่อาหารขนาดเล็ก จำนวน ๒ ตู้ ตู้เย็นสำหรับแช่เครื่องดื่ม ขนาดใหญ่ ๓ ประตู จำนวน ๒ ตู้ ตู้เย็นสำหรับแช่ลูกชิ้นไส้กรอก ขนาดใหญ่ ๓ ประตู จำนวน ๔ ตู้ ตู้เย็นสำหรับแช่ไอศกรีม จำนวน ๑ ตู้ ส่วนด้านหน้าอาคารเลขที่ ๙/๕๑ ติดกับอาคารเลขที่ ๙/๕๒ ใช้เป็นสถานที่ล้างอุปกรณ์ ทำอาหาร และเป็นที่ตั้งถังแช่ผักที่จะนำมาจำหน่าย ซึ่งด้านหน้าอาคารเลขที่ ๙/๔๙ - ๙/๕๑ มีการต่อเติมอาคารออกมา ลักษณะเป็นโครงสร้างหลังคาทำด้วยเหล็ก ด้านข้างอาคารเลขที่ ๙/๔๙ กั้นด้วยลวดตาข่าย ด้านข้างอาคารเลขที่ ๙/๕๑ กั้นด้วยกำแพงซีเมนต์ มีประตูเหล็กม้วนตรงทางเข้า-ออก ไว้สำหรับเปิด-ปิด มีวัตถุประสงค์ใช้เพื่อวางจำหน่ายสินค้า โดยผู้อุทธรณ์ได้ย้ายสินค้าบางส่วนจากภายในอาคารเลขที่ ๙/๕๐ - ๙/๕๑ ออกมาตั้งวางจำหน่ายและมีการเพิ่มเติมสินค้าประเภทอาหารสด ประเภทผัก

และผลไม้...

และผลไม่ด้วย สถานประกอบกิจการของผูุ้ธรณ์มีคณงานจำนวน ๓๐ คน โดยคณงานบางส่วนพักที่สถานประกอบกิจการและออกไปพักที่อื่นบางส่วน ปัจจุบันผูุ้ธรณ์ได้ขายโกดังเก็บสินค้าเพื่อรองรับสินค้าซึ่งอยู่ในเขตเทศบาลตำบลศรีสุนทรในจังหวัดภูเก็ต โดยสินค้าที่จะนำมาจำหน่ายจะเบิกมาจากคลังเท่าที่จะจำหน่ายเท่านั้น ในวันที่เข้าตรวจสอบข้อเท็จจริง ผูุ้ธรณ์ไม่ได้ดำเนินการเป็นสถานที่จำหน่ายอาหาร จึงไม่ได้ดำเนินการปรับปรุงด้านสุขลักษณะตามมาตรฐานสถานที่จำหน่ายอาหาร ในส่วนที่ดำเนินการเป็นสถานที่สะสมอาหารภายในอาคารมีการจัดการด้านสุขลักษณะเป็นไปตามมาตรฐานด้านสุขาภิบาล แต่ในส่วนของพื้นที่มีการต่อเติมออกมาจากด้านหน้าอาคารเลขที่ ๙/๕๐ - ๙/๕๑ มีการจัดการมูลฝอยและน้ำเสียยังไม่ถูกสุขลักษณะ และตัวโรงเรือนยังไม่ได้รับอนุญาตจากเจ้าพนักงานท้องถิ่น ภายในอาคารมีถังดักไขมันขนาดเล็ก รอบอาคารมีท่อระบายน้ำเชื่อมลงสู่ท่อระบายน้ำของเทศบาลตำบลรัชฎา สถานประกอบกิจการของผูุ้ธรณ์ไม่ได้จัดเตรียมสถานที่ไว้เพื่อเป็นสถานที่จำหน่ายอาหาร แต่พบว่ามีจุดสำหรับปรุงประกอบอาหารบริเวณด้านหน้าอาคารให้ลูกจ้างของผูุ้ธรณ์รับประทานและแจกจ่ายประชาชนทั่วไปในช่วงสถานการณ์การระบาดของโรคโควิด ๑๙ (COVID-19) และปัจจุบันได้หยุดดำเนินการกิจกรรมในลักษณะดังกล่าวแล้ว การจัดการสุขลักษณะของส่วนพื้นที่ที่ปรุงประกอบอาหารไม่มีการป้องกันเหตุรำคาญและจัดการด้านสุขลักษณะไม่ดี และจากการสอบถามประชาชนที่อยู่บริเวณใกล้เคียง จำนวน ๒ หลังคาเรือน พบว่า ได้รับผลกระทบ จำนวน ๒ หลังคาเรือน ซึ่งได้รับผลกระทบจากเสียงดังจากการขนถ่ายสินค้า กลิ่นเหม็น ฝุ่นละออง น้ำเสีย และมูลฝอย โดยจะได้รับผลกระทบในช่วงที่มีการขนถ่ายสินค้า ระหว่างเวลา ๐๖.๐๐ น. - ๒๐.๐๐ น. นอกจากนี้ ศูนย์อนามัยที่ ๑๑ นครศรีธรรมราชได้ชี้แจงเพิ่มเติมในการประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ ครั้งที่ ๔๕-๑๑/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ ว่า สถานประกอบกิจการเลขที่ ๙/๔๗ มีขนาดพื้นที่ประมาณ ๖๐ ตารางเมตรได้รับหนังสือรับรองการแจ้งสถานที่สะสมอาหารจากเจ้าพนักงานท้องถิ่นเมื่อวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๖๔ และเจ้าพนักงานท้องถิ่นได้มีคำสั่งตามหนังสือที่ ภก ๕๒๗๐๓/๒๖๙๒ ลงวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๔ โดยอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ให้ผูุ้ธรณ์ดำเนินการรื้อถอนส่วนที่ทำการต่อเติมบริเวณด้านหน้าอาคารเลขที่ ๙/๔๙ - ๙/๕๑ แล้ว

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ได้พิจารณาเอกสารหลักฐานและรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงของศูนย์อนามัยที่ ๑๑ นครศรีธรรมราช แล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นที่อุทธรณ์นี้ ผู้ลงนามในคำสั่งทั้งสองฉบับคือ นายธีระพงศ์ พิสิฐคุณานนท์ ตำแหน่งรองนายกเทศมนตรี ปฏิบัติราชการแทนนายกเทศมนตรีตำบลรัชฎาตามคำสั่งเทศบาลตำบลรัชฎา ที่ ๓๘๔/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๖๔ เรื่อง การมอบอำนาจให้รองนายกเทศมนตรีปฏิบัติราชการแทนนายกเทศมนตรีตำบล ซึ่งในคำสั่งดังกล่าวกำหนดไว้ในข้อ ๒ กำหนดให้นายธีระพงศ์ พิสิฐคุณานนท์ ปฏิบัติราชการแทนนายกเทศมนตรีในราชการของกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม ยกเว้นงานศูนย์บริการสาธารณสุขและงานกองทุนหลักประกันสุขภาพ ผูุ้ธรณ์ประกอบกิจการจำหน่ายอาหารแช่แข็ง ลูกชิ้น ไส้กรอก ไอศกรีม เครื่องดื่ม ตั้งอยู่ที่ถนนเทพกระษัตรี ตำบลรัชฎา อำเภอเมือง จังหวัดภูเก็ต ลักษณะเป็นอาคารพาณิชย์ ๓ ชั้น จำนวน ๖ คูหา เป็นกรรมสิทธิ์ของผูุ้ธรณ์ จำนวน ๕ คูหา คือ เลขที่ ๙/๔๗ - ๙/๕๑ โดยอาคารพาณิชย์เลขที่ ๙/๔๗ เป็นกรรมสิทธิ์ของนางสาวจันทร์จิรา จุฬรัตน์ ได้รับหนังสือรับรองการแจ้งประกอบกิจการสถานที่สะสมอาหารจากเจ้าพนักงานท้องถิ่นเมื่อวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๖๔ มีขนาดพื้นที่ ๖๐ ตารางเมตร ไม่มีการต่อเติมหลังคาด้านหน้าอาคาร เคยใช้เป็นสถานที่ขึ้น-ลงสินค้า แต่ปัจจุบันไม่ได้ใช้แล้ว ด้านในอาคารมีห้องแช่เย็นขนาดใหญ่จำนวน ๑ ห้อง เชื่อมต่อกับอาคารพาณิชย์เลขที่ ๙/๔๘ อาคารพาณิชย์เลขที่ ๙/๔๘ - ๙/๔๙ จดทะเบียนในนามบริษัท เอส ซี ฟู้ดส์ ประเทศไทย จำกัด ใช้เป็นสถานที่จำหน่ายสินค้าขายส่งโดยมีสาขาใหญ่อยู่ที่จังหวัดสงขลา ได้รับหนังสือรับรองการแจ้งประกอบกิจการสถานที่สะสมอาหาร

จากเจ้าพนักงานท้องถิ่นเมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๖๒ โดยอาคารเลขที่ ๙/๔๘ ไม่มีการต่อเติมหลังคาด้านหน้าอาคาร ใช้เป็นสถานที่ขึ้น-ลงสินค้าด้วยรถยนต์ขนาดเล็ก ๔ ล้อ ซึ่งแต่เดิมใช้รถยนต์บรรทุก ๑๐ ล้อ ผู้อุทธรณ์ ได้ทำการเปลี่ยนลักษณะของรถยนต์ที่ใช้มาประมาณ ๑ ปีแล้ว ด้านในอาคารมีห้องแช่เย็นขนาดใหญ่ จำนวน ๑ ห้อง เชื่อมต่อกับอาคารเลขที่ ๙/๔๗ ส่วนอาคารเลขที่ ๙/๔๙ ใช้เป็นสำนักงานของบริษัท จำนวน ๒ บริษัท คือ ผู้อุทธรณ์และบริษัท เอส ซี ฟู้ดส์ ประเทศไทย จำกัด มีการต่อเติมหลังคาด้านหน้าเพื่อใช้จำหน่ายสินค้าร่วมกับ อาคารเลขที่ ๙/๕๐ - ๙/๕๑ ซึ่งอาคารเลขที่ ๙/๕๐ - ๙/๕๑ จดทะเบียนในนามผู้อุทธรณ์สำหรับจำหน่ายสินค้า ขยายปลีก ได้รับหนังสือรับรองการแจ้งประกอบกิจการสถานที่สะสมอาหารเมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๖๒ มีขนาดพื้นที่ ๑๔๓ ตารางเมตร ด้านในอาคารจำหน่ายสินค้าประเภทของชำและมีห้องเย็นจำนวน ๒ ห้อง อุณหภูมิที่ใช้อยู่ระหว่าง -๑๐ ถึง -๕ องศาเซลเซียส ด้านหลังเป็นสถานที่สำหรับเตรียมของ มีการต่อเติมหลังคา ด้านหน้าอาคารเพื่อจำหน่ายสินค้าทุกประเภท โดยจัดวางตู้แช่สินค้าบริเวณนี้ทั้งหมด ได้แก่ ตู้เย็นสำหรับแช่ อาหารแช่แข็งขนาดใหญ่ จำนวน ๙ ตู้ ตู้เย็นสำหรับแช่อาหารขนาดเล็ก จำนวน ๒ ตู้ ตู้เย็นสำหรับแช่เครื่องดื่ม ขนาดใหญ่ ๓ ประตู จำนวน ๒ ตู้ ตู้เย็นสำหรับแช่ลูกชิ้นไส้กรอกขนาดใหญ่ ๓ ประตู จำนวน ๔ ตู้ ตู้เย็นสำหรับ แช่ไอศกรีม จำนวน ๑ ตู้ ส่วนด้านหน้าอาคารเลขที่ ๙/๕๑ ติดกับอาคารเลขที่ ๙/๕๒ ใช้เป็นสถานที่ล้าง อุปกรณ์ ทำอาหาร และเป็นที่ตั้งถังแช่ผักที่จะนำมาจำหน่าย ซึ่งด้านหน้าอาคารเลขที่ ๙/๔๙ - ๙/๕๑ ต่อเติม อาคารออกมามีพื้นที่ประมาณ ๑๒๒ ตารางเมตร มีลักษณะเป็นโครงสร้างหลังคาทำด้วยเหล็ก ด้านข้างอาคาร เลขที่ ๙/๔๙ กั้นด้วยลวดตาข่าย ด้านข้างอาคารเลขที่ ๙/๕๑ กั้นด้วยกำแพงซีเมนต์ มีประตูเหล็กม้วน ตรงทางเข้า-ออก ไว้สำหรับเปิด-ปิด มีวัตถุประสงค์เพื่อใช้จำหน่ายสินค้า โดยผู้อุทธรณ์ได้ย้ายสินค้าบางส่วน จากภายในอาคารเลขที่ ๙/๕๐ - ๙/๕๑ ออกมาตั้งวางจำหน่ายและมีการเพิ่มเติมสินค้าอาหารสด ประเภทผัก และผลไม้ด้วย จากการตรวจสอบข้อเท็จจริงของศูนย์อนามัยที่ ๑๑ นครศรีธรรมราช พบว่า ณ วันที่เข้าตรวจสอบ อาคารเลขที่ ๙/๕๐ - ๙/๕๑ และบริเวณด้านหน้าอาคารเลขที่ ๙/๔๙ - ๙/๕๑ ไม่ได้ดำเนินการเป็นสถานที่จำหน่ายอาหาร จึงไม่ได้ดำเนินการปรับปรุงด้านสุขลักษณะตามมาตรฐานสถานที่จำหน่ายอาหาร แต่ได้ดำเนินการเป็น สถานที่สะสมอาหาร ภายในอาคารมีการจัดการด้านสุขลักษณะเป็นไปตามมาตรฐานด้านสุขาภิบาล แต่ในส่วนของพื้นที่ต่อเติมออกมาจากด้านหน้าอาคารเลขที่ ๙/๔๙ - ๙/๕๑ มีการจัดการมูลฝอยและน้ำเสีย ยังไม่ถูกสุขลักษณะและตัวโรงเรือนยังไม่ได้รับอนุญาตจากเจ้าพนักงานท้องถิ่น ส่วนภายในอาคารมีถังดักไขมัน ขนาดเล็ก รอบอาคารมีท่อระบายน้ำเชื่อมลงสู่ท่อระบายน้ำของเทศบาลตำบลรัชฎา สถานที่ประกอบกิจการ ของผู้อุทธรณ์ไม่ได้จัดเตรียมสถานที่ไว้เพื่อเป็นสถานที่จำหน่ายอาหาร แต่มีพื้นที่ปรุงประกอบอาหารบริเวณ ด้านหน้าอาคาร ใช้สำหรับประกอบอาหารให้ลูกค้าของผู้อุทธรณ์รับประทานและแจกจ่ายประชาชนทั่วไป ในช่วงสถานการณ์การระบาดของโรคโควิด ๑๙ (COVID-19) และปัจจุบันได้หยุดดำเนินกิจกรรมในลักษณะดังกล่าวแล้ว การจัดการสุขลักษณะของพื้นที่ที่ปรุงประกอบอาหารไม่มีการป้องกันเหตุรำคาญและจัดการด้านสุขลักษณะ ที่ไม่ดี จากการสอบถามประชาชนที่อยู่บริเวณใกล้เคียง จำนวน ๒ หลังคาเรือน พบว่า ได้รับผลกระทบ ทั้งสองหลังคาเรือน ซึ่งได้รับผลกระทบจากเสียงดังจากการขนถ่ายสินค้า กลิ่นเหม็น ฝุ่นละออง น้ำเสีย และมูลฝอย โดยจะได้รับผลกระทบในช่วงที่มีการขนถ่ายสินค้า ระหว่างเวลา ๐๖.๐๐ น. - ๒๐.๐๐ น. ในส่วนที่ผู้อุทธรณ์ ต่อเติมบริเวณด้านหน้าอาคารเลขที่ ๙/๔๙ - ๙/๕๑ เจ้าพนักงานท้องถิ่นได้มีคำสั่งโดยอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติ ควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ให้ดำเนินการรื้อถอนส่วนที่ทำการต่อเติมบริเวณด้านหน้าอาคาร เลขที่ ๙/๔๙ - ๙/๕๑ แล้ว

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ได้ตรวจพิจารณาเอกสารหลักฐาน รวมถึงกฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้องเรียบร้อยแล้ว มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยคือ คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น ตามหนังสือ ที่ ภก ๕๒๓๐๔/๑๙๙๗ ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๔ และคำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น ตามหนังสือ ที่ ภก ๕๒๓๐๔/๑๙๙๘

ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๔ใช้อำนาจตามความในมาตรา ๕๖ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ขอบด้วยกฎหมาย หรือไม่ อย่างไร

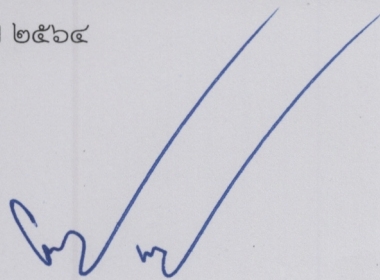
พิเคราะห์แล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๔ กำหนดไว้ว่า “ในพระราชบัญญัตินี้ ... “เจ้าพนักงานท้องถิ่น” หมายความว่า ... (๒) นายกเทศมนตรี สำหรับในเขตเทศบาล ... ” มาตรา ๕๔ วรรคหนึ่ง กำหนดไว้ว่า “ในกรณีที่พระราชบัญญัตินี้บัญญัติให้ การประกอบกิจการใดหรือการกระทำใดต้องได้รับใบอนุญาตจากเจ้าพนักงานท้องถิ่น ให้ราชการส่วนท้องถิ่น มีอำนาจออกข้อบัญญัติท้องถิ่นกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการขอและการออกใบอนุญาตในเรื่องนั้นได้” มาตรา ๕๖ วรรคสอง กำหนดไว้ว่า “เจ้าพนักงานต้องออกใบอนุญาตหรือมีหนังสือแจ้งคำสั่งไม่อนุญาต พร้อมด้วยเหตุผลให้ผู้ขออนุญาตทราบภายในสามสิบวันนับแต่วันที่รับคำขอซึ่งมีรายละเอียดถูกต้อง หรือครบถ้วนตามที่กำหนดในข้อบัญญัติท้องถิ่น” พระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. ๒๔๙๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๔๘ วิสดี วรรคสาม กำหนดไว้ว่า “อำนาจในการสั่ง การอนุญาต การอนุมัติ หรือการปฏิบัติราชการ ที่นายกเทศมนตรีจะพึงปฏิบัติหรือดำเนินการตามกฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ ข้อบัญญัติ เทศบัญญัติ หรือคำสั่งใด หรือมติของคณะรัฐมนตรีในเรื่องใด ถ้ากฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ ข้อบัญญัติ เทศบัญญัติ หรือคำสั่งนั้น หรือมติของคณะรัฐมนตรีในเรื่องนั้นไม่ได้กำหนดในเรื่องการมอบอำนาจไว้เป็นอย่างอื่น นายกเทศมนตรีอาจมอบอำนาจโดยทำเป็นหนังสือให้รองนายกเทศมนตรีเป็นผู้ปฏิบัติราชการแทน นายกเทศมนตรีก็ได้ แต่ถ้ามอบให้ปลัดเทศบาลหรือรองปลัดเทศบาลปฏิบัติราชการแทน ให้ทำเป็นคำสั่ง และประกาศให้ประชาชนทราบ” พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๕ กำหนดไว้ว่า “ในพระราชบัญญัตินี้ ... “คำสั่งทางปกครอง” หมายความว่า (๑) การใช้อำนาจ ตามกฎหมายของเจ้าหน้าที่ที่มีผลเป็นการสร้างนิติสัมพันธ์ขึ้นระหว่างบุคคลในอันที่จะก่อ เปลี่ยนแปลง โอน สงวน ระงับ หรือมีผลกระทบต่อสถานภาพของสิทธิหรือหน้าที่ของบุคคล ไม่ว่าจะเป็นการถาวรหรือชั่วคราว เช่น การสั่งการ การอนุญาตการอนุมัติ การวินิจฉัยอุทธรณ์ การรับรอง และการรับจดทะเบียน แต่ไม่หมายความรวมถึงการออกกฎ ...” และมาตรา ๑๒ แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน กำหนดไว้ว่า “คำสั่งทางปกครองจะต้องกระทำโดยเจ้าหน้าที่ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ในเรื่องนั้น” เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น ตามหนังสือที่ ภก ๕๒๗๐๔/๑๙๙๗ ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๔ แจ้งให้ผู้อุทธรณ์ หยุดประกอบกิจการจนกว่าจะได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการจากเจ้าพนักงานท้องถิ่นรวมทั้งให้แก้ไขปรับปรุง เรื่องกลิ่นเหม็นและเสียงดังจากการประกอบกิจการเป็นการใช้อำนาจของเจ้าพนักงานท้องถิ่นที่กระทบสิทธิ ของผู้อุทธรณ์ จึงถือว่าเป็นคำสั่งทางปกครองตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น ตามหนังสือ ที่ ภก ๕๒๗๐๔/๑๙๙๗ ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๔ และคำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น ตามหนังสือ ที่ ภก ๕๒๗๐๔/๑๙๙๘ ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๔ ผู้ลงนาม ในคำสั่งทั้ง ๒ ฉบับ คือ นายธีระพงศ์ พิสิฐคุณานนท์ ตำแหน่งรองนายกเทศมนตรี ปฏิบัติราชการแทน นายกเทศมนตรีตำบลรัชฎา ตามคำสั่งเทศบาลตำบลรัชฎา ที่ ๓๘๔/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๖๔ เรื่อง การมอบอำนาจให้รองนายกเทศมนตรีปฏิบัติราชการแทนนายกเทศมนตรี โดยข้อ ๒ ของคำสั่งดังกล่าว กำหนดไว้ว่า “นายธีระพงศ์ พิสิฐคุณานนท์ ตำแหน่งรองนายกเทศมนตรี ปฏิบัติราชการแทนนายกเทศมนตรี ในราชการของกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม ยกเว้นงานศูนย์บริการสาธารณสุขและงานกองทุนหลักประกัน สุขภาพ” พิจารณแล้วเห็นว่า เนื้อความในคำสั่งเป็นการมอบอำนาจให้นายธีระพงศ์ พิสิฐคุณานนท์ ปฏิบัติราชการแทนในการบริหารส่วนราชการที่รับผิดชอบเท่านั้น ไม่ปรากฏข้อความที่ให้ปฏิบัติราชการแทน ในอำนาจหน้าที่ตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ที่กำหนดให้เป็นอำนาจ

ของเจ้าพนักงานท้องถิ่นแต่อย่างใด จึงถือได้ว่า คำสั่งที่อุทธรณ์ทั้งสองฉบับนี้ลงนามโดยผู้ไม่มีอำนาจทำคำสั่ง จึงไม่เป็นไปตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประกอบกับ มาตรา ๔๘ วิสดี วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. ๒๔๙๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และมาตรา ๑๒ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ดังนั้น คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น ตามหนังสือที่ ภก ๕๒๗๐๔/๑๙๙๗ ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๔ และคำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น ตามหนังสือ ที่ ภก ๕๒๗๐๔/๑๙๙๘ ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๔ จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย

อย่างไรก็ตาม การที่ผู้อุทธรณ์ทำการต่อเติมด้านหน้าอาคารเลขที่ ๙/๔๙ - ๙/๕๑ โดยมี ลักษณะเป็นโครงสร้างหลังคาทำด้วยเหล็ก ด้านข้างอาคารเลขที่ ๙/๔๙ กั้นด้วยลวดตาข่าย ด้านข้างอาคาร เลขที่ ๙/๕๑ กั้นด้วยกำแพงซีเมนต์ มีประตูเหล็กม้วนตรงทางเข้า-ออก ไว้สำหรับเปิด-ปิด และผู้อุทธรณ์ ได้นำสินค้าบางส่วนจากภายในอาคารเลขที่ ๙/๕๐ - ๙/๕๑ ออกมาตั้งวางจำหน่ายและมีการเพิ่มเติมสินค้า ประเภทอาหารสด ผัก และผลไม้ มีขนาดพื้นที่ประมาณ ๑๒๒ ตารางเมตร ซึ่งพื้นที่ภายในสถานประกอบการ อาคารเลขที่ ๙/๕๐ - ๙/๕๑ ที่ได้รับหนังสือรับรองการแจ้งประกอบกิจการสถานที่สะสมอาหารจากเจ้าพนักงานท้องถิ่น แล้ว มีขนาดพื้นที่ตามที่ระบุไว้ในหนังสือรับรองการแจ้ง ๑๔๓ ตารางเมตร แต่เมื่อมีการต่อเติมพื้นที่ด้านหน้าอาคาร เลขที่ดังกล่าวเพื่อประกอบกิจการสถานที่สะสมอาหารเพิ่มเติม จึงต้องนำพื้นที่ทั้งหมดมาพิจารณารวมกันด้วย ซึ่งปรากฏว่ามีพื้นที่เกินกว่า ๒๐๐ ตารางเมตร ผู้อุทธรณ์จึงต้องขออนุญาตตามข้อ ๕ แห่งเทศบัญญัติเทศบาลตำบล รัชฎา เรื่อง สถานที่จำหน่ายอาหารและสถานที่สะสมอาหาร พ.ศ. ๒๕๕๑ ประกอบกับมาตรา ๓๘ แห่งพระราชบัญญัติ การสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม การที่ผู้อุทธรณ์ต่อเติมพื้นที่ส่วนด้านหน้าอาคารเลขที่ ๙/๔๙ - ๙/๕๑ และเจ้าพนักงานท้องถิ่นได้มีคำสั่งเป็นหนังสือ ที่ ภก ๕๒๗๐๓/๒๖๙๒ ลงวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๔ โดยอาศัยอำนาจ ตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคารพ.ศ. ๒๕๒๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ให้ผู้อุทธรณ์ดำเนินการรื้อถอน ส่วนที่ทำการต่อเติม จึงถือว่า ผู้อุทธรณ์ปฏิบัติไม่ถูกต้องตามข้อ ๗ แห่งเทศบัญญัติเทศบาลตำบลรัชฎา เรื่อง สถานที่จำหน่ายอาหารและสถานที่สะสมอาหาร พ.ศ. ๒๕๕๑ ด้วยเช่นกัน

ด้วยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๖๖/๒ แห่งพระราชบัญญัติ การสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จึงวินิจฉัยให้เพิกถอนคำสั่งนายกเทศมนตรีตำบลรัชฎา เจ้าพนักงานท้องถิ่น ตามหนังสือ ที่ ภก ๕๒๗๐๔/๑๙๙๗ ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๔ และคำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น ตามหนังสือ ที่ ภก ๕๒๗๐๔/๑๙๙๘ ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๔



(นายอรรถพล แก้วสัมฤทธิ์)

รองอธิบดีกรมอนามัย

กรรมการและเลขานุการ

ทำหน้าที่ประธานกรรมการพิจารณาอุทธรณ์

ลายมือชื่อกรรมการและเลขานุการคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์

(นายพิทยา ปราโมทย์วรพันธุ์)
ผู้แทนกรมควบคุมมลพิษ
กรรมการ

(นายวรฉัตร วิรัชลาภ)
ผู้แทนกรมปศุสัตว์
กรรมการ

(นางสาวนารีนุช กลั่นแก้ว)
ผู้แทนกรมโยธาธิการและผังเมือง
กรรมการ

(นายสุนทร แก้วสว่าง)
ผู้แทนกรมโรงงานอุตสาหกรรม
กรรมการ

(นายณรงค์ดี สุขสมบูรณ์)
ผู้แทนกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
กรรมการ

(นายปราโมทย์ อ่อนละออง)
ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด
กรรมการ

(นางพรพรรณ ไม้สุพร)
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ

(นายทิสัก วิฒนสมบูรณ์)
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ

(นายकुมล ศรีสุขวัฒนา)
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ