



คำวินิจฉัยคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์
ตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕

อุทธรณ์ที่ ๙๒/๒๕๖๔

วันที่ ๑๔ เดือน ธันวาคม พุทธศักราช ๒๕๖๔

ระหว่าง { นางสาวลภัสสรดา โสดาพิศุทธิ์ ผู้อุทธรณ์
นายกองค์การบริหารส่วนตำบลอีเซ เจ้าพนักงานท้องถิ่น

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น กรณีออกคำสั่งไม่อนุญาตให้ประกอบกิจการเลี้ยงสุกร

อุทธรณ์นี้ ผู้อุทธรณ์ประกอบกิจการเลี้ยงสุกร สถานประกอบการตั้งอยู่เลขที่ ๗๗ หมู่ ๙ ตำบลอีเซ อำเภอโพธิ์ศรีสุวรรณ จังหวัดศรีสะเกษ ได้รับคำสั่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลอีเซ ตามคำสั่งที่ ๖๖๙/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๖๔ อาศัยอำนาจตามความในข้อ ๙ แห่งข้อบัญญัติองค์การบริหารส่วนตำบลอีเซ เรื่อง การควบคุมการเลี้ยงสุกร พ.ศ. ๒๕๖๒ แจ้งไม่อนุญาตให้ประกอบกิจการ ซึ่งผู้อุทธรณ์ไม่เห็นด้วยและขออุทธรณ์คำสั่งต่อคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์รับทราบคำสั่งเมื่อวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๔ ปรากฏหลักฐานเป็นลายมือชื่อของผู้อุทธรณ์ในแบบตอบรับบริษัท ไพรศรัณย์ไทย จำกัด และยื่นใช้สิทธิอุทธรณ์คำสั่งต่อคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์เป็นหนังสือลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๖๔ โดยกรมอนามัยลงรับเมื่อวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๖๔ ดังนั้น ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นใช้สิทธิอุทธรณ์ภายในสามสิบวัน นับแต่ทราบคำสั่ง จึงมีสิทธิอุทธรณ์ได้ตามมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ฝ่ายเลขานุการได้มีหนังสือถึงคู่กรณี และหน่วยงานตรวจสอบข้อเท็จจริงสังกัดกรมอนามัย ครบกำหนดส่งข้อมูลวันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๖๔ มีผลการดำเนินการดังนี้ ๑) มีหนังสือ ที่ สธ ๐๙๔๕.๐๕/๗๔๐๕ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๔ ถึงผู้อุทธรณ์แจ้งรับพิจารณาและให้เพิ่มเติมข้อมูลหรือพยานหลักฐานอื่น ซึ่งผู้อุทธรณ์ส่งเอกสารหลักฐานเพิ่มเติมหนังสือลงวันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๖๔ ๒) มีหนังสือ ที่ สธ ๐๙๔๕.๐๕/๗๔๐๗ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๔ ถึงเจ้าพนักงานท้องถิ่นแจ้งให้จัดทำคำชี้แจงแก้อุทธรณ์ ซึ่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นมีหนังสือ ที่ ศก ๙๑๑๐๑/๗๘๗ ลงวันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๖๔ ส่งคำชี้แจงแก้อุทธรณ์พร้อมเอกสารหลักฐาน ๓) มีหนังสือ ที่ สธ ๐๙๔๕.๐๕/๗๔๐๗ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๔ แจ้งให้ศูนย์อนามัยที่ ๑๐ อุบลราชธานี กรมอนามัย ตรวจสอบข้อเท็จจริง ซึ่งศูนย์ฯ มีหนังสือที่ สธ ๐๙๒๐.๐๑/๓๖๙ ลงวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๖๔ รายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง และมอบหมายให้นายพรชัย หริคำภา ตำแหน่งนิติกร เข้าชี้แจงในที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ ครั้งที่ ๔๕-๑๑/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๔

ผู้อุทธรณ์ประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ ประเภทกิจการเลี้ยงสุกรขุน ในลักษณะที่เป็นการค้า ใช้ชื่อสถานประกอบการว่า “สุรดาฟาร์ม” เคยได้รับอนุญาตใบอนุญาตประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ จากเจ้าพนักงานท้องถิ่น ประเภทการเลี้ยงสุกร เล่มที่ ๑ เลขที่ ๐๐๗ ปี ๒๕๖๓ ออกให้

ในวันที่...

ในวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๖๒ ใช้ได้ถึงวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๖๓ และยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตเมื่อวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๖๓ แต่เจ้าพนักงานท้องถิ่นมีคำสั่งไม่อนุญาต เนื่องจากไม่สามารถป้องกันและควบคุมมลพิษที่เกิดขึ้นจนก่อเหตุเดือดร้อนแก่ผู้อยู่อาศัยใกล้เคียงได้ ในวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๔ ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตต่อเจ้าพนักงานท้องถิ่น โดยองค์การบริหารส่วนตำบลโอ๊ะโฮะโฮะได้มีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นแบบคำขออนุญาตใหม่ และแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาออกใบอนุญาต เนื่องจากกรณีผู้อุทธรณ์เลี้ยงสุกรเกิน ๕๐ ตัว ซึ่งคณะกรรมการได้ตรวจสอบเอกสารหลักฐานและสถานประกอบการแล้วมีความเห็นว่า ผู้อุทธรณ์ปรับปรุงระบบฟาร์มสุกรไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในข้อบัญญัติองค์การบริหารส่วนตำบลโอ๊ะโฮะโฮะ เรื่อง ควบคุมการเลี้ยงสุกร พ.ศ. ๒๕๖๒ เนื่องจากแบบแปลนที่ผู้อุทธรณ์ยื่นประกอบการขออนุญาตไม่ตรงตามที่ก่อสร้างในสถานที่ดำเนินการ และมีมติให้ผู้ประกอบการจัดทำแผนผังบริเวณและแบบแปลนระบบหมักก๊าซชีวภาพให้เป็นไปตามข้อเท็จจริง โดยมีการออกแบบและรูปแบบรายละเอียดของระบบที่มีการรับรองตามหลักวิชาการ โดยผู้มีใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรโยธา วิศวกรสิ่งแวดล้อมหรือวิศวกรเครื่องกล เจ้าพนักงานท้องถิ่นจึงอาศัยอำนาจตามข้อ ๙ แห่งข้อบัญญัติองค์การบริหารส่วนตำบลโอ๊ะโฮะโฮะ เรื่อง ควบคุมการเลี้ยงสุกร พ.ศ. ๒๕๖๒ ไม่อนุญาตให้ผู้อุทธรณ์ประกอบการเลี้ยงสุกร

ผู้อุทธรณ์ไม่เห็นด้วยกับคำสั่ง ยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ขอให้เพิกถอนคำสั่ง โดยมีประเด็นโต้แย้งว่า หลังจากได้รับคำวินิจฉัยคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ของอุทธรณ์ที่ ๒๓/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๖๔ ผู้อุทธรณ์ร่วมกับเจ้าหน้าที่บริษัท ซีพีเอฟ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) สาขาศรีสะเกษ ได้ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขปัญหาเรื่องกลิ่น โดยผู้เชี่ยวชาญด้านสิ่งแวดล้อมและระบบบำบัดน้ำเสีย มาทำการปรับปรุงแก้ไขเพิ่มเติม ระบบบำบัดกลิ่นที่เป็นอาคารห้องกำจัดกลิ่นให้มีประสิทธิภาพในการลดกลิ่นให้ดียิ่งขึ้น ใช้เวลาประมาณสองเดือน โดยดำเนินการดังนี้ ๑) เพิ่มหัวฉีดสเปรย์ละอองไอน้ำ (ม่านกระจายน้ำ) ซึ่งผสมน้ำยาลดกลิ่นในแต่ละโรงเรือนจาก ๕ หัว เป็น ๑๐ หัว เพื่อให้มีประสิทธิภาพในการดักกลิ่นดียิ่งขึ้น ๒) ติดตั้งระบบไฟฟ้าอัตโนมัติ ภายในอาคารห้องกำจัดกลิ่นใหม่ ระหว่างสเปรย์ละอองไอน้ำและระบบกระดาศกรองกลิ่น ๓) เจ้าหน้าที่บริษัทจำหน่ายน้ำยาลดกลิ่นได้เข้ามาแนะนำวิธีการใช้ผลิตภัณฑ์ให้ถูกต้อง เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการลดกลิ่นด้วย ซึ่งน้ำยาลดกลิ่นดังกล่าวจะใช้ที่อาคารกำจัดกลิ่นโดยเติมที่บ่อน้ำระบบสเปรย์ละอองไอน้ำ ระบบกระดาศกรองกลิ่น ระบบให้ความเย็นหน้าโรงเรือนและล้างพื้นคอก ส่วนส่วนน้ำจะใช้ น้ำยา EM เติมภายหลังการเปลี่ยนน้ำทุกครั้ง ๔) ระบบบำบัดน้ำเสียซึ่งเป็นระบบเสถียรคือเป็นระบบกักเก็บน้ำที่ไม่มีการปล่อยน้ำเสียออกสู่ภายนอกหรือลำรางสาธารณะ ให้ก่อสร้างระบบบ่อบำบัดและกรองน้ำเสียจากบ่อหมักก๊าซชีวภาพก่อนปล่อยลงสู่บ่อบำบัดน้ำเสีย และควรให้มีการพร่องน้ำเสียในบ่อบำบัดในช่วงพักเล่าในฤดูแล้งทุกปี เพื่อลดกลิ่นสะสมในบ่อบำบัด (ถ้ามี) และลดปัญหาน้ำดันบ่อที่อาจไหลไปที่ข้างเคียง ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้ดำเนินการพร่องน้ำเสียแล้ว ๕) เมื่อได้ดำเนินการปรับปรุงระบบบำบัดกลิ่นเสร็จสิ้น ผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือถึงสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดศรีสะเกษ สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดศรีสะเกษ และสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดศรีสะเกษ เพื่อให้มาตรวจสอบก่อนที่จะยื่นคำขอต่อใบอนุญาตต่อเจ้าพนักงานท้องถิ่น ซึ่งเจ้าหน้าที่สาธารณสุขจังหวัดศรีสะเกษได้ตรวจสอบแล้วแจ้งว่า เมื่อได้ทำการปรับปรุงตามที่เรียนข้างต้นถือว่าดีมากแล้ว ให้ยื่นคำขอต่อใบอนุญาตได้ และเจ้าหน้าที่สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้ให้คำแนะนำในการดำเนินการเพื่อลดกลิ่น ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้ปฏิบัติตามคำแนะนำแล้ว ในวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๔ ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำขอต่อใบอนุญาตพร้อมด้วยเอกสารที่เกี่ยวข้องครบถ้วน องค์การบริหารส่วนตำบลโอ๊ะโฮะโฮะได้มีหนังสือ ที่ ศก ๙๑๑๐๑/๔๗๗ วันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ให้ผู้อุทธรณ์ส่งเอกสารเพิ่มเติม และวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ผู้อุทธรณ์ได้จัดส่งเอกสารตามที่ขอครบถ้วน วันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๖๔ องค์การบริหารส่วนตำบลโอ๊ะโฮะโฮะได้มีหนังสือ ที่ ศก ๘๑๑๐๐/๕๐๑ แจ้งว่าจะมีคณะกรรมการพิจารณาออกใบอนุญาตจะออกมาตรวจฟาร์มในวันที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๔ เวลา ๑๓.๐๐ น. เป็นต้นไป ขอให้ผู้อุทธรณ์ร่วมมือ

และให้...

และให้ความสะดวก แต่ไม่มีคณะกรรมการเข้ามาตรวจแต่อย่างใด ต่อมาองค์การบริหารส่วนตำบลลิเซ มีหนังสือที่ ศก ๙๑๑๐๑/๕๔๑ ลงวันที่ วันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๖๔ แจ้งให้ผู้อุทธรณ์ส่งเอกสารเพิ่มเติมอีก ๕ รายการ รวมทั้งแบบแปลนระบบหมักก๊าซชีวภาพและลานตาก โดยผู้อุทธรณ์ได้จัดส่งให้ครบถ้วนตามหนังสือลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๔ ซึ่งการขอเอกสารเพิ่มเติมในครั้งนี้ ผู้อุทธรณ์เห็นว่าไม่ชอบด้วยกฎหมายและเป็นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบ กล่าวคือ ตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ.๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๕๖ วรรคแรก กำหนดให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นตรวจความถูกต้องและความสมบูรณ์ของคำขอ ถ้าไม่ถูกต้องสมบูรณ์ให้แจ้งผู้อื่นได้ครั้งเดียวและภายในสิบห้าวัน นับแต่วันยื่นคำขอ การขอเอกสารเพิ่มเติมครั้งนี้เป็นครั้งที่ ๒ และนับระยะเวลาตั้งแต่วันที่มิคำขอ (วันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๔) เป็นเวลากว่าหนึ่งเดือน หรือหากจะดูข้อบัญญัติขององค์การบริหารส่วนตำบลลิเซที่แก้ไขใหม่ ข้อ ๗ และข้อ ๘ กำหนดให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นตรวจคำขอ และหลักฐานต่าง ๆ ให้เสร็จภายในกำหนดสองวัน จึงเป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ วันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๔ องค์การบริหารส่วนตำบลลิเซมีหนังสือ ที่ ศก ๙๑๑๐๑/๖๐๘ แจ้งเป็นครั้งที่ ๒ ว่าคณะกรรมการจะมาตรวจสถานที่ ในวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๖๔ เวลา ๑๓.๐๐ น. แต่คณะกรรมการมิได้มาตรวจสถานที่แต่อย่างใด ต่อมาในวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๔ เวลา ๑๔.๐๐ น. เจ้าหน้าที่องค์การบริหารส่วนตำบลลิเซแจ้งว่าจะมีเจ้าหน้าที่ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่เทคนิคจากสำนักงานพลังงานจังหวัดมาตรวจระบบหมักก๊าซชีวภาพ ซึ่งผลการตรวจเจ้าหน้าที่ที่มาตรวจดูแบบยังไม่เข้าใจ เพราะไม่ใช่ผู้เชี่ยวชาญแบบแปลนระบบหมักก๊าซชีวภาพ ใช้เวลาตรวจไม่ถึง ๑๕ นาที ซึ่งผู้อุทธรณ์เห็นว่า การมาตรวจสถานที่ประกอบกิจการครั้งนี้ไม่ชอบตามข้อบัญญัติขององค์การบริหารส่วนตำบลลิเซ ข้อ ๙ ที่กำหนดให้คณะกรรมการตรวจสถานที่ประกอบกิจการให้เสร็จสิ้นภายในสิบห้าวัน นับแต่วันยื่นคำขอ ในวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๔ องค์การบริหารส่วนตำบลลิเซได้แจ้งคำสั่งให้แก่ผู้อุทธรณ์ทราบ โดยสรุปจะเห็นได้ว่า ขั้นตอนและระยะเวลาในการปฏิบัติหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนตำบลลิเซไม่ว่าจะเป็นการตรวจคำขอ การขอเอกสารเพิ่มเติม การตรวจสถานที่ประกอบการและการมีคำสั่ง ล้วนแต่ขัดกับข้อบัญญัติองค์การบริหารส่วนตำบลลิเซ พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๗ ข้อ ๘ และไม่ชอบตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๕๖ เข้าองค์ประกอบความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ มาตรา ๘๓ องค์การบริหารส่วนตำบลลิเซได้มีคำสั่ง ที่ ๖๖๙/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๖๔ ถึงผู้อุทธรณ์แจ้งไม่อนุญาตให้ประกอบกิจการ คำสั่งส่งถึงผู้อุทธรณ์วันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๔ เวลา ๑๕.๓๐ น. โดยให้เหตุผลว่า คณะกรรมการพิจารณาออกใบอนุญาตเสนอความเห็น ว่า ผู้อุทธรณ์ปรับปรุงระบบฟาร์มไม่เป็นไปตามข้อบัญญัติฯ โดยแบบแปลนระบบหมักก๊าซชีวภาพไม่ได้ดำเนินการก่อสร้างตามแบบในสถานที่ดำเนินการ เชื่อว่าไม่สามารถควบคุมกลิ่นได้และมีมติให้ผู้อุทธรณ์จัดทำผังบริเวณและแบบแปลนให้เป็นไปตามข้อเท็จจริง ให้มีการรับรองโดยผู้มีใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกร เมื่อดำเนินการแล้วสามารถยื่นคำขอรับใบอนุญาตใหม่ได้ และท้ายคำสั่ง หากผู้อุทธรณ์เห็นว่าไม่ได้รับความเป็นธรรมให้ยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ได้ภายในสามสิบวัน ผู้อุทธรณ์เห็นว่าเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบทั้งปัญหาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย จึงขออุทธรณ์คำสั่งต่อคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ เพื่อประกอบการพิจารณาดังนี้ คำสั่งดังกล่าวออกภายหลังจากที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอในวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๔ เป็นเวลาเกือบสามเดือน ซึ่งขัดกับพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ.๒๕๓๕ มาตรา ๕๖ วรรคสอง ที่กำหนดให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นมีคำสั่งภายในสามสิบวันและไม่มี การแจ้งขยายระยะเวลาตามวรรคสาม และขัดกับข้อบัญญัติองค์การบริหารส่วนตำบลลิเซ เรื่อง การควบคุมการเลี้ยงสุกร พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๗ ข้อ ๘ และข้อ ๙ หรือแม้จะนับวันที่ส่งเอกสารตามขอครบถ้วนก็ยังเกินกำหนดระยะเวลาอยู่ดี การออกคำสั่งจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย ผู้อุทธรณ์แจ้งว่า ระบบหมักก๊าซชีวภาพได้ดำเนินการก่อสร้างตามแบบแปลนของบริษัท ซีพีเอฟ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) ทุกประการ ซึ่งได้ดำเนินการก่อสร้างแล้วเสร็จตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๗ และใช้งานมาจนถึงปัจจุบัน ซึ่งแบบแปลนนี้ใช้กับฟาร์มในเครือของบริษัททั่วประเทศในจังหวัดศรีสะเกษ มีกว่า ๓๐ ฟาร์ม ก็ใช้แบบแปลนอันเดียวกัน การที่เจ้าพนักงานท้องถิ่น

อ้างเหตุผลว่า ผู้อุทธรณ์ทำการปรับปรุงระบบฟาร์มที่ไม่สามารถควบคุมกลิ่นได้ โดยเน้นไปที่ระบบหมักก๊าซชีวภาพ ผู้อุทธรณ์เห็นว่าไม่ชอบเป็นอย่างยิ่ง เพราะการก่อสร้างระบบหมักก๊าซชีวภาพเป็นระบบปิด โดยนำมูลสัตว์ไปหมักในสภาพไร้อากาศ จะช่วยลดกลิ่นรบกวนจากของเสียที่เกิดขึ้นจากการเลี้ยงสุกร จะทำให้ลดมลภาวะ การระบาดของแมลง อีกทั้งลดกลิ่นเหม็นในฟาร์มและลดการเน่าเสียของแหล่งน้ำ ก๊าซชีวภาพที่เกิดขึ้นสามารถจุดไฟติดไม่มีกลิ่น รวมทั้งกากมูลสุกรและน้ำเสียที่ผ่านการบำบัดแล้วจะไม่มีปัญหาเรื่องกลิ่น การก่อสร้างระบบบ่อหมักก๊าซชีวภาพอาจเป็นบ่อคอนกรีตหรือบ่อดินก็ได้ ด้านบนคลุมด้วยผืนพลาสติก (ผ้าพีอี) ขนาดใหญ่ เพื่อรวบรวมก๊าซชีวภาพที่เกิดขึ้นนำไปใช้ประโยชน์และป้องกันกลิ่นเหม็นรบกวน จะเห็นได้ว่าระบบบ่อหมักก๊าซชีวภาพไม่ได้ทำให้เกิดกลิ่นตามที่อ้าง แต่เป็นระบบที่ควบคุมกลิ่นไม่ให้สร้างความเดือดร้อนแก่ผู้อาศัยบริเวณใกล้เคียงตามหนังสือกรมควบคุมมลพิษ กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม การที่เจ้าพนักงานท้องถิ่นอ้างว่า คณะกรรมการพิจารณาออกใบอนุญาตเสนอความเห็น ว่า ผู้อุทธรณ์ปรับปรุงระบบฟาร์มไม่เป็นไปตามข้อบัญญัติฯ เป็นการอ้างที่ไม่ชอบเพราะไม่มีคณะกรรมการคนใดเข้าตรวจสอบฟาร์มตามที่เรียนข้างต้น และที่ผู้อุทธรณ์ได้ปรับปรุงระบบกำจัดกลิ่นและแจ้งไปพร้อมคำขอต่อใบอนุญาตก็ไม่มีคณะกรรมการคนใดเข้ามาตรวจสอบ และการที่เจ้าพนักงานท้องถิ่นแจ้งในคำสั่งให้ผู้อุทธรณ์จัดทำแผนผังบริเวณ และแบบแปลนระบบหมักก๊าซชีวภาพให้เป็นไปตามสถานที่ดำเนินการ โดยมีผู้รับรองที่มีใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกร ก็สามารถยื่นคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการใหม่ได้ ผู้อุทธรณ์เห็นว่า การก่อสร้างระบบหมักก๊าซชีวภาพที่ฟาร์มของตนได้ก่อสร้างตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๗ ก่อนที่ข้อบัญญัติขององค์การบริหารส่วนตำบลโอ๊ะโฮะจะใช้บังคับ ในปี พ.ศ. ๒๕๖๒ ย่อมไม่อยู่ภายใต้ข้อบัญญัติดังกล่าว และอีกประการหนึ่งการที่องค์การบริหารส่วนตำบลโอ๊ะโฮะให้ผู้อุทธรณ์จัดทำแผนผังบริเวณและแบบแปลนระบบหมักก๊าซชีวภาพให้ตรงกับสถานที่ โดยมีผู้รับรองแล้วยื่นเข้าไปใหม่ ไม่ทราบว่าการเขียนแบบใหม่และมีผู้รับรองจะสามารถควบคุมกลิ่นได้อย่างไร เพราะบ่อหมักก๊าซชีวภาพก็ยังเป็นบ่อเดิม ซึ่งในปัจจุบันก็ยังใช้ได้ดีไม่มีขาดรั่ว แสดงว่าองค์การบริหารส่วนตำบลโอ๊ะโฮะต้องการเพียงมีผู้รับรองแบบแปลนให้เป็นไปตามข้อบัญญัติ ซึ่งไม่เป็นไปตามคำสั่งของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ ดังที่เรียนข้างต้น และหากผู้อุทธรณ์จัดหาช่างผู้ประกอบวิชาชีพดังกล่าวข้างต้นได้มาทำการจัดทำแผนผังบริเวณและแบบแปลนระบบหมักก๊าซชีวภาพให้ตรงตามสถานที่จริง ก็ไม่แน่ว่าจะได้รับการพิจารณาต่อใบอนุญาตหรือไม่ ผู้อุทธรณ์จึงเลือกที่จะอุทธรณ์คำสั่งดังกล่าว โดยเห็นว่าคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ได้กำหนดประเด็นในการยื่นคำขอใหม่ โดยมีเพียงประเด็นเดียวคือ ให้ดำเนินการปรับปรุงระบบฟาร์มสุกรที่สามารถควบคุมกลิ่นได้ ซึ่งตนได้ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขโดยผู้เชี่ยวชาญ ผู้มีความรู้ความสามารถและมีประสบการณ์จนเสร็จสิ้นแล้ว การที่องค์การบริหารส่วนตำบลโอ๊ะโฮะสั่งให้ผู้อุทธรณ์จัดทำแผนผังบริเวณและแบบแปลนระบบหมักก๊าซชีวภาพให้เป็นไปตามข้อเท็จจริง มีผู้รับรองเป็นผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกร เสร็จแล้วให้ยื่นคำขอใหม่ได้ เป็นการไม่ชอบ

เจ้าพนักงานท้องถิ่นชี้แจงแก่ผู้อุทธรณ์พร้อมเอกสารหลักฐาน สรุปความได้ว่า ๑) วันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ราชกิจจานุเบกษาได้ลงประกาศข้อบัญญัติองค์การบริหารส่วนตำบลโอ๊ะโฮะ เรื่อง การควบคุมการเลี้ยงสุกร พ.ศ. ๒๕๖๒ มีผลใช้บังคับภายในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลโอ๊ะโฮะนับแต่วันถัดจากวันลงประกาศเป็นต้นไป ๒) เมื่อวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๔ ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอต่อใบอนุญาตประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ ประเภทฟาร์มเลี้ยงสุกร ๓) วันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๖๔ เจ้าพนักงานท้องถิ่นอาศัยอำนาจตามข้อบัญญัติองค์การบริหารส่วนตำบลโอ๊ะโฮะ เรื่อง การควบคุมการเลี้ยงสุกร พ.ศ. ๒๕๖๒ หมวด ๓ การขออนุญาต ข้อ ๘.๓ กรณีผู้ประกอบกิจการเลี้ยงสุกรเกิน ๕๐ ตัว ให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นแต่งตั้งเจ้าหน้าที่พิจารณาออกใบอนุญาตประกอบกิจการเลี้ยงสุกร ตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลโอ๊ะโฮะ ที่ ๑๗๗/๒๕๖๔ เรื่อง แต่งตั้งเจ้าหน้าที่พิจารณาออกใบอนุญาตประกอบกิจการเลี้ยงสุกร ลงวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๖๔ ๔) วันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๔ อาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ มาตรา ๕๖ องค์การบริหารส่วนตำบลโอ๊ะโฮะแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ส่งคำขอรับใบอนุญาต ตามแบบคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการ

เลี้ยงสุกร...

เลี้ยงสุกรที่กำหนดไว้ในข้อบัญญัติองค์การบริหารส่วนตำบลอิเซ เรื่อง การควบคุมการเลี้ยงสุกร พ.ศ. ๒๕๖๒ และกรอกรายละเอียดให้สมบูรณ์ ๕) วันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ผูุ้ทธรณ์ยื่นคำขอต่อใบอนุญาตประกอบกิจการตามแบบคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการเลี้ยงสุกร เลขที่ ๑/๒๕๖๔ พร้อมเอกสารเพิ่มเติม ๖) วันที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๔ คณะกรรมการพิจารณาออกใบอนุญาตประกอบกิจการเลี้ยงสุกรได้ร่วมประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๔ ตรวจสอบเอกสารหลักฐานและให้ข้อคิดเห็นให้เพิ่มเติมดังต่อไปนี้ (๑) ใบอนุญาตประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ ฉบับเดิม (๒) ผลการตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้งที่ได้เกณฑ์มาตรฐานตามกฎหมายว่าด้วยการส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม จากการตรวจคุณภาพน้ำทิ้งของมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี (๓) แบบแปลนระบบหมักก๊าซชีวภาพ ต้องเป็นระบบที่ได้มาตรฐานสากลและออกแบบถูกต้องตามหลักวิชาการ (๓.๑) โครงสร้าง ฐานราก ผนัง รางน้ำ และลานตาก ต้องได้รับการรับรองแบบโดยวิศวกรโยธา คุณวุฒิไม่ต่ำกว่าปริญญาตรี มีใบประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม หรือมีประสบการณ์ด้านการออกแบบระบบหมักก๊าซชีวภาพอย่างน้อย ๒ ปี (๓.๒) ระบบควบคุมการไหลเวียนของน้ำ ต้องได้รับการรับรองแบบโดยวิศวกรสิ่งแวดล้อมหรือวิศวกรเครื่องกล คุณวุฒิไม่ต่ำกว่าปริญญาตรี มีใบประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม หรือมีประสบการณ์ด้านการออกแบบระบบหมักก๊าซชีวภาพอย่างน้อย ๒ ปี แล้วเสนอความเห็นต่อเจ้าพนักงานท้องถิ่นต่อไป ๗) วันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๔ ผูุ้ทธรณ์ส่งเอกสารเพิ่มเติมประกอบคำขอรับใบอนุญาต ๘) วันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๖๔ คณะกรรมการพิจารณาออกใบอนุญาตประกอบกิจการเลี้ยงสุกรได้ร่วมประชุม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๔ พิจารณาแบบแปลนระบบหมักก๊าซชีวภาพที่ผูุ้ทธรณ์นำแบบแปลนระบบหมักก๊าซชีวภาพของบริษัท เจริญโภคภัณฑ์ จำกัด ส่งให้พิจารณา ซึ่งผูุ้ทธรณ์แจ้งว่าได้ดำเนินการตามแบบของบริษัท และควบคุมการก่อสร้างโดยวิศวกรของบริษัทฯ ในปีพ.ศ.๒๕๕๗ คณะกรรมการไม่มีผู้ที่มีความรู้ความสามารถเฉพาะด้านในการตรวจสอบแบบแปลนระบบหมักก๊าซชีวภาพ แต่จากการพิจารณาเบื้องต้นพบว่า (๑) รายชื่อวิศวกรโยธาและวิศวกรสิ่งแวดล้อม ผู้รับรองในแบบแปลนไม่ชัดเจนจน ไม่ทราบข้อมูล (๒) ขาดข้อมูลวิศวกรโยธาและวิศวกรสิ่งแวดล้อม ผู้รับรองแบบพร้อมแนบใบประกอบวิชาชีพวิศวกรรม (๓) นอกจากแบบแปลนระบบหมักก๊าซชีวภาพของบริษัท เจริญโภคภัณฑ์ จำกัด แล้ว พบเอกสารแนบเป็นของโครงการ Cover - Lagoon HDPE ชื่อฟาร์ม โครงการส่งเสริมมหาสารคาม สถานที่ อำเภอยางสีสุราช จังหวัดมหาสารคาม เจ้าของ หจก.กัณนิกาฟาร์ม ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๕ คณะกรรมการมีมติเห็นชอบให้องค์การบริหารส่วนตำบลอิเซขอความอนุเคราะห์หน่วยงานที่มีบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถเฉพาะด้านในการตรวจสอบแบบแปลนระบบหมักก๊าซชีวภาพที่ผูุ้ทธรณ์ยื่นประกอบการพิจารณา และหลังจากตรวจสอบแบบแปลนแล้ว จะลงตรวจสอบพื้นที่สถานประกอบการต่อไป ๙) วันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๔ องค์การบริหารส่วนตำบลอิเซ ส่งหนังสือขอความอนุเคราะห์เจ้าหน้าที่ตรวจสอบแบบแปลนระบบหมักก๊าซชีวภาพ รวมทั้งการติดตั้งระบบตามแบบแปลนระบบหมักก๊าซชีวภาพที่ผูุ้ทธรณ์ยื่นประกอบการพิจารณา ๑๐) วันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๔ คณะกรรมการได้จัดประชุม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๔ ช่วงที่ ๑ เวลา ๑๑.๐๐ น. คณะกรรมการฯ และเจ้าหน้าที่ตรวจสอบแบบแปลนระบบหมักก๊าซชีวภาพจากสำนักงานพลังงานจังหวัดศรีสะเกษลงพื้นที่สถานที่เลี้ยงสุกรของผูุ้ทธรณ์ ช่วงที่ ๒ เวลา ๑๓.๐๐ น. คณะกรรมการฯ และเจ้าหน้าที่ตรวจสอบแบบแปลนระบบหมักก๊าซชีวภาพจากสำนักงานพลังงานจังหวัดศรีสะเกษร่วมประชุม ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลอิเซ ที่ประชุมพบว่า แบบแปลนระบบหมักก๊าซชีวภาพที่ส่งให้ประกอบการพิจารณาพร้อมลงตรวจสอบสถานประกอบการเป็นแบบมาตรฐาน Biogas ของสถาบันเทคโนโลยีก๊าซชีวภาพ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ซึ่งมีวิศวกรสิ่งแวดล้อม วิศวกรเครื่องกล วิศวกรไฟฟ้า ลงนามรับรอง แบบแปลนดังกล่าวไม่ตรงตามข้อเท็จจริงที่ผูุ้ทธรณ์ใช้ก่อสร้าง เสนอความเห็นให้ดำเนินการให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ในข้อบัญญัติองค์การบริหารส่วนตำบลอิเซ เรื่อง การควบคุมการเลี้ยงสุกร พ.ศ. ๒๕๖๒ ที่กำหนดว่า การก่อสร้างระบบหมักก๊าซชีวภาพ ควรดำเนินการตามแบบแปลนที่ได้รับรองโดยวิศวกรโยธา วิศวกรสิ่งแวดล้อม วิศวกรไฟฟ้า และค่าปริมาณการรายละเอียดประกอบแบบแปลน

พร้อมแผนผังโรงเรือนเชื่อมต่อบนระบบต่าง ๆ ในการจัดการของเสีย สารพิษ และมลพิษของฟาร์มสุกร ๑๑) วันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๔ คณะกรรมการพิจารณาออกใบอนุญาตประกอบกิจการเลี้ยงสุกรได้ร่วมประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๔ พิจารณาให้ความเห็นเอกสารที่ผู้ขอขออนุญาตยื่นประกอบการพิจารณาและลงตรวจสอบสถานประกอบการ โดยพิจารณาแต่ละรายการหรือข้อเท็จจริงเทียบกับข้อบัญญัติองค์การบริหารส่วนตำบลสีเขื่อง การควบคุมการเลี้ยงสุกร พ.ศ. ๒๕๖๒ ดังนี้ (๑) การยื่นคำขออนุญาตต่อเจ้าพนักงานท้องถิ่นตามแบบที่กำหนดคณะกรรมการเห็นว่ายื่นคำขอตามแบบที่กำหนดเมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๖๔ (๒) เอกสารแนบประกอบคำขอ ประกอบด้วย สำเนาบัตรประจำตัวประชาชนผู้ยื่น สำเนาทะเบียนบ้าน สำเนาโฉนดที่ดิน และหนังสือยินยอมให้ใช้ที่ดิน สถานที่ตั้งสำหรับสถานประกอบการเลี้ยงสุกรเกินกว่า ๕๐๐ ตัว ควรมีระยะห่างไม่น้อยกว่า ๑,๕๐๐ เมตร คณะกรรมการเห็นว่า ผู้ขอขออนุญาตประกอบกิจการเลี้ยงสุกรมาก่อนข้อบัญญัติฉบับนี้ใช้บังคับให้ได้รับการยกเว้นตามข้อ ๑๖ โรงเรือนเลี้ยงสุกรตั้งอยู่ในบริเวณไม่มีน้ำท่วมขัง อาคารเอกเทศมั่นคงแข็งแรง มีลักษณะเหมาะสมแก่การเลี้ยงสุกร ไม่มีการพักอาศัย พื้นโรงเรือนทำด้วยวัสดุแข็งแรง มีคอกขังเป็นสัดส่วน หลังคาทำด้วยวัสดุแข็งแรง มีห้องเก็บรักษาเครื่องมือ เครื่องใช้ หรืออุปกรณ์ในการทำงาน ต้องมีระบบบำบัดน้ำเสียที่ได้มาตรฐาน โดยใช้การบำบัดน้ำเสียที่เหมาะสม รางระบายน้ำไม่อุดตัน ซึ่งระบบบำบัดน้ำเสียเป็นระบบหมักก๊าซชีวภาพ แบบแปลนระบบหมักก๊าซชีวภาพที่ส่งให้ประกอบการพิจารณาเป็นแบบมาตรฐาน Biogas ของสถาบันเทคโนโลยีก๊าซชีวภาพ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ซึ่งมีวิศวกรสิ่งแวดล้อม วิศวกรเครื่องกล วิศวกรไฟฟ้า ลงนามรับรอง ไม่พบข้อผิดพลาดและที่ตั้งของฟาร์ม ไม่มีเอกสารของวิศวกรผู้รับรอง โดยในสถานประกอบการพบการสร้างบ่อก๊าซชีวภาพ ๑ บ่อ อยู่ด้านหลังโรงเรือนที่ ๑ พื้นบ่อเป็นดินปกคลุมด้วยผ้าพลาสติกหนาสีดำ ไม่พบการชักกากลมูลสุกรขึ้นลานตากมูลสุกร ก่อสร้างเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๗ ไม่เป็นไปตามข้อเท็จจริงตามแบบแปลนที่ผู้ประกอบการส่งให้คณะกรรมการพิจารณา น้ำเสียที่ผ่านการบำบัดแล้วต้องมีการตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้งให้ได้เกณฑ์มาตรฐานน้ำทิ้งตามกฎหมายว่าด้วยการส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม และรายงานการทำงานของระบบบำบัดน้ำเสียตามกฎหมายว่าด้วยการส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมก่อนปล่อยออกสู่ภายนอกสถานประกอบการ คณะกรรมการฯ พิจารณาผลการเก็บตัวอย่างน้ำทิ้งเมื่อวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๖๓ จากฟาร์มสุรดาฟาร์มจำนวน ๖ ตัวอย่าง น้ำทิ้งบ่อ ๓ และน้ำทิ้งบ่อ ๔ ผลการวิเคราะห์คุณภาพตัวอย่าง ดัชนี Ph BOD COD Suspended Solids TKN อยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน แต่ในช่วงเวลาที่เก็บตัวอย่างสถานประกอบการไม่ได้เลี้ยงสุกร เนื่องจากใบอนุญาตประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ ประเภทการเลี้ยงสุกรหมดอายุเมื่อวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๖๓ และผู้ประกอบการได้นำสุกรโตเต็มวัยออกจากฟาร์มสุกรแล้วจึงยังไม่มีผลการวิเคราะห์คุณภาพตัวอย่างน้ำทิ้งในห้วงเวลาที่เลี้ยงสุกร กรณีที่ผู้ประกอบการแจ้งว่ามีการให้ชาวบ้านนำน้ำไปทำปุ๋ย หากเป็นการนำน้ำทิ้งออกนอกสถานประกอบการ น้ำทิ้งต้องได้รับการตรวจสอบคุณภาพตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม สำหรับมลพิษทางอากาศได้รับผลการตรวจวัดความเข้มข้นจากกรมควบคุมมลพิษที่เก็บตัวอย่างเมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๖๓ มีค่าระดับความเข้มข้นเท่ากับ ๓๐.๙๐ หน่วย มีค่าเกินมาตรฐานตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กรณีการเลี้ยงสุกรตั้งแต่ ๕๐๐ ตัว ขึ้นไป ผู้ขอขออนุญาตต้องมีวิศวกรสิ่งแวดล้อมหรือผู้ที่มีความรู้ที่เกี่ยวข้องหรือมีประสบการณ์เกี่ยวกับการปศุสัตว์หรือสิ่งแวดล้อม เป็นผู้ควบคุมการเลี้ยงสัตว์ ซึ่งผู้ประกอบการยื่นเอกสารของนายสัตวแพทย์อภิสิทธิ์ กิจถาวรรัตน์ เป็นสัตวแพทย์ผู้ควบคุมฟาร์มเลี้ยงสุกร มีใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพการสัตวแพทย์ชั้นหนึ่ง ใบอนุญาตเลขที่ ๐๑-๓๓๓๖/๒๕๔๔ กรณีระบบบำบัดน้ำเสียเป็นระบบหมักก๊าซชีวภาพสำหรับสุกรมากกว่า ๕๐๐ ตัว ต้องเป็นระบบที่ได้มาตรฐานสากลและออกแบบระบบถูกต้องตามหลักวิชาการ โครงสร้างฐานราก ผนัง รางน้ำและลานตาก ต้องมีความมั่นคงแข็งแรง ทนแรงกดทับหรือแรงดันจากน้ำเสียและก๊าซชีวภาพที่เกิดขึ้นจากระบบ และต้องได้รับการรับรองแบบโดยวิศวกรโยธา คุณวุฒิไม่ต่ำกว่าปริญญาตรี มีใบประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม หรือมีประสบการณ์

ด้านการออกแบบระบบหมักก๊าซชีวภาพอย่างน้อย ๒ ปี ในส่วนสถานประกอบการระบบบำบัดน้ำเสียเป็นระบบหมักก๊าซชีวภาพ ในสถานประกอบการพบการสร้างบ่อหมักก๊าซชีวภาพ ๑ บ่อ ด้านหลังโรงเรือนหลังที่ ๑ พื้นบ่อเป็นดินปกคลุมด้วยผ้าพลาสติกหนาสีดำ ไม่พบว่าได้ดำเนินการมาตรฐานและออกแบบแปลนระบบหมักก๊าซชีวภาพที่ได้รับการรับรองแบบโดยวิศวกรโยธา ตามแบบแปลนที่ผู้ประกอบการส่งให้คณะกรรมการพิจารณาส่งให้คณะกรรมการ กรณีระบบบำบัดน้ำเสีย เป็นระบบหมักก๊าซชีวภาพสำหรับสุกรมากกว่า ๕๐๐ ตัว ต้องเป็นระบบมาตรฐานสากลและออกแบบระบบถูกต้องตามหลักวิชาการระบบควบคุมการไหลเวียนของน้ำเสีย ท่อดักกาก ระบบควบคุมแรงดันก๊าซชีวภาพและตัวกรองต้องออกแบบให้เหมาะสมกับปริมาณน้ำเสียและต้องได้รับการรับรองแบบโดยวิศวกรสิ่งแวดล้อมหรือวิศวกรเครื่องกล คุณวุฒิไม่ต่ำกว่าปริญญาตรี มีใบประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมหรือมีประสบการณ์ด้านการออกแบบระบบหมักก๊าซชีวภาพอย่างน้อย ๒ ปี คณะกรรมการฯ เห็นว่า ในสถานประกอบการพบบ่อหมักก๊าซชีวภาพ ๑ บ่อ ด้านหลังโรงเรือนหลังที่ ๑ พื้นบ่อเป็นดินปกคลุมด้วยผ้าพลาสติกหนาสีดำ ไม่พบว่าได้ดำเนินการมาตรฐานและออกแบบแปลนระบบหมักก๊าซชีวภาพที่ได้รับการรับรองแบบโดยวิศวกรสิ่งแวดล้อมหรือวิศวกรเครื่องกล ตามแบบแปลนที่ผู้ประกอบการส่งให้คณะกรรมการพิจารณา ไม่พบการชักกากลูสุกรขึ้นลานตากมูลสุกร กรณีระบบบำบัดน้ำเสียที่เป็นระบบหมักก๊าซชีวภาพสำหรับสุกรมากกว่า ๕๐๐ ตัว ต้องเป็นระบบที่ได้มาตรฐานสากลและออกแบบระบบถูกต้องตามหลักวิชาการ กรณีมีการนำก๊าซชีวภาพไปใช้ในการผลิตกระแสไฟฟ้าจะต้องแสดงแผนภูมิของระบบไฟฟ้า แสดงการจัดวางและเชื่อมต่อทั้งหมดโดยละเอียด กรณีผลิตกระแสไฟฟ้าเพื่อจำหน่ายต้องได้รับการรับรองแบบโดยวิศวกรไฟฟ้า มีคุณวุฒิไม่ต่ำกว่าปริญญาตรี มีใบประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมหรือมีประสบการณ์ด้านการออกแบบการผลิตกระแสไฟฟ้าอย่างน้อย ๒ ปี สถานประกอบการไม่ได้นำก๊าซชีวภาพไปใช้ในการผลิตก่อนการดำเนินการให้ผู้ที่มีความประสงค์ติดตั้งระบบ ยื่นแบบแปลนและแผนผังต่อเจ้าพนักงานท้องถิ่นเพื่อเห็นชอบ และเมื่อดำเนินการแล้วเสร็จต้องแจ้งท้องถิ่น ตรวจสอบรับรองก่อนการใช้งาน ซึ่งสถานประกอบการไม่ได้ยื่นแบบแปลนและแผนผังต่อเจ้าพนักงานท้องถิ่นเพื่อเห็นชอบ กรณีพิจารณาตามหมวด ๔ การรักษาความสะอาด ข้อ ๑๒ ผู้ประกอบการเลี้ยงสุกรเกินกว่า ๕๐ ตัว ต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามข้อกำหนด โดยการพิจารณาการปฏิบัติให้เป็นไปตามข้อกำหนด ต้องพิจารณาหลังจากได้ประกอบกิจการแล้ว ซึ่งคณะกรรมการเห็นว่าผู้ประกอบการปรับปรุงระบบฟาร์มสุกรไม่เป็นไปตามข้อบัญญัติองค์การบริหารส่วนตำบลโอ๊ะ เรื่อง การควบคุมการเลี้ยงสุกร พ.ศ. ๒๕๖๒ แบบแปลนระบบหมักก๊าซชีวภาพไม่ได้ดำเนินการก่อสร้างตามแบบในสถานที่ดำเนินการและมีมติให้ผู้ประกอบการดำเนินการจัดทำแผนผังบริเวณ และแบบแปลนระบบหมักก๊าซชีวภาพให้เป็นไปตามข้อเท็จจริง โดยมีการออกแบบและรูปแบบรายละเอียดของระบบ มีการรับรองตามหลักวิชาการที่รับรองโดยผู้มีใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรโยธา วิศวกรสิ่งแวดล้อมหรือวิศวกรเครื่องกล ตรวจสอบเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์ยื่นประกอบการพิจารณาและการตรวจสอบสถานประกอบการ ได้พิจารณาแต่ละรายการหรือข้อเท็จจริงเทียบกับข้อบัญญัติองค์การบริหารส่วนตำบลโอ๊ะ เรื่อง การควบคุมการเลี้ยงสุกร พ.ศ. ๒๕๖๒ แล้วทำความเข้าใจเสนอต่อเจ้าพนักงานท้องถิ่นต่อไป วันที่ ๓ กันยายน ๒๕๖๔ คณะกรรมการพิจารณาออกใบอนุญาตประกอบกิจการเลี้ยงสุกรรายงานความเห็นต่อเจ้าพนักงานท้องถิ่นว่า จากการดำเนินการขององค์การบริหารส่วนตำบลโอ๊ะจะดำเนินการเพื่อแก้ไขปัญหาของประชาชนและการออกใบอนุญาตประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ ประเภทการเลี้ยงสุกร ต้องไม่ก่อให้เกิดมลภาวะ มลพิษ และมีกลิ่นเหม็น ส่งผลกระทบต่อดำรงชีวิตของประชาชนในชุมชน และต้องถือปฏิบัติตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และข้อบัญญัติองค์การบริหารส่วนตำบลโอ๊ะ เรื่อง การควบคุมการเลี้ยงสุกร พ.ศ. ๒๕๖๒ ซึ่งได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา วันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ใช้บังคับภายในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลโอ๊ะ นับแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป ผู้อุทธรณ์เคยยื่นอุทธรณ์คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น กรณีแจ้งไม่ต่อใบอนุญาตประกอบกิจการที่เป็นอันตราย

ต่อสุขภาพ ที่ ๘๒๐/๖๕๖๓ ลงวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ คำวินิจฉัยคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์อุทธรณ์ที่ ๒๓/๖๕๖๔ ลงวันที่ ๒ เดือนมีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ ผู้อุทธรณ์ประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ แต่ไม่สามารถควบคุมกลิ่นเหม็นที่เกิดจากการดำเนินกิจการได้ ก่อให้เกิดผลกระทบแต่ผู้อยู่อาศัยใกล้เคียงจนเป็นเหตุเดือดร้อนรำคาญ และผลการตรวจวัดกลิ่นมีค่าเกินมาตรฐานค่าความเข้มข้นตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าความเข้มข้นของอากาศเสียที่ปล่อยทิ้งจากสถานที่เลี้ยงสัตว์ ถือได้ว่าเป็นการปฏิบัติไม่ถูกต้องตามข้อ ๒๒ แห่งกฎกระทรวงควบคุมสถานประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๖๐ และตามข้อ ๖ (๑) ของข้อบัญญัติองค์การบริหารส่วนตำบลอีเซ เรื่อง การควบคุมกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๕๓ เจ้าพนักงานท้องถิ่นจึงขอที่จะอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๕๖ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มีคำสั่งไม่ต่อใบอนุญาตให้ประกอบกิจการให้แก่ผู้อุทธรณ์แล้ว คำสั่งดังกล่าวจึงเป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว การประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ ต้องดำเนินการให้เป็นไปตามข้อบัญญัติองค์การบริหารส่วนตำบลอีเซ เรื่อง การควบคุมการเลี้ยงสุกร พ.ศ. ๒๕๖๒ สำหรับผู้ประกอบการที่ได้ประกอบกิจการเลี้ยงสุกรมาก่อน ข้อบัญญัติฉบับนี้ใช้บังคับ ให้ได้รับการยกเว้นการปฏิบัติตาม (๖.๑) เท่านั้น คณะกรรมการพิจารณาออกใบอนุญาตประกอบการเลี้ยงสุกรได้เสนอความเห็นที่ ผู้อุทธรณ์ปรับปรุงระบบฟาร์มสุกรไม่เป็นไปตามข้อบัญญัติองค์การบริหารส่วนตำบลอีเซ เรื่อง การควบคุมการเลี้ยงสุกร พ.ศ. ๒๕๖๒ แบบแปลนระบบหมักก๊าซชีวภาพไม่ได้ดำเนินการก่อสร้างตามแบบในสถานที่ดำเนินการ และมีมติให้ผู้ประกอบการดำเนินการจัดทำแผนผังบริเวณและแบบแปลนระบบหมักก๊าซชีวภาพให้เป็นไปตามข้อเท็จจริง โดยมีการออกแบบและรูปแบบรายละเอียดของระบบ มีการรับรองตามหลักวิชาการที่รับรองโดยผู้มีใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมโยธา วิศวกรสิ่งแวดล้อมหรือวิศวกรเครื่องกล ซึ่งระบบหมักก๊าซชีวภาพเป็นระบบที่มีความสำคัญในการควบคุมกลิ่นตามข้อบัญญัติดังกล่าว เพราะของเสียที่เกิดจากมูล ปัสสาวะสุกร น้ำชะล้างที่เกิดขึ้นตลอดเวลา ต้องมีระบบหมักก๊าซชีวภาพได้มาตรฐานและออกแบบตามหลักวิชาการที่สามารถรองรับปริมาณของเสียที่เกิดขึ้นต่อวันได้อย่างเพียงพอจนไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อการดำรงชีวิตของประชาชนในชุมชน

ศูนย์อนามัยที่ ๑๐ อุบลราชธานี ได้ตรวจสอบข้อเท็จจริงร่วมกับเจ้าหน้าที่สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดศรีสะเกษ เมื่อวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๖๔ สถานประกอบการที่ตรวจสอบ สุรดาฟาร์ม ตั้งอยู่เลขที่ ๗๗ หมู่ ๙ ตำบลอีเซ อำเภอโพธิ์ศรีสุวรรณ จังหวัดศรีสะเกษ มีผู้อุทธรณ์เป็นผู้ประกอบการ อยู่ห่างจากชุมชนประมาณ ๒๐๐ เมตร และห่างจากโรงเรียนอีเซประมาณ ๕๖๐ เมตร ทิศเหนือติดกับสวนยางพาราของผู้ประกอบการและชายป่าโนนใหญ่ ทิศใต้ติดกับสวนยางพาราของผู้ประกอบการและญาติ ทิศตะวันออกติดกับฟาร์มสุกรของนางเพียร สุทาว์น ทิศตะวันตกติดกับทุ่งนา ฟาร์มเลี้ยงสุกรตั้งอยู่ในพื้นที่ประมาณ ๑๐ ไร่ เลี้ยงสุกรขุนเพื่อส่งบริษัท แต่ละรุ่นใช้เวลาเลี้ยงประมาณห้าเดือนสิบห้าวัน ในเวลาหนึ่งปีสามารถเลี้ยงได้ ๒ รุ่น และใช้เวลาพักฟาร์มหลังจากจำหน่ายสุกรประมาณหนึ่งเดือน มีโรงเรือนสำหรับเลี้ยงสุกรจำนวน ๓ โรงเรือน มีคนงานที่ดูแลฟาร์มจำนวน ๔ คน แบ่งพื้นที่ออกเป็น ๓ ส่วน ส่วนที่ ๑ โรงเรือนเลี้ยงสุกร เป็นฟาร์มเลี้ยงสุกรระบบปิดขนาด ๑๕ x ๖๕ เมตร ภายในอาคารแบ่งเป็นคอกเลี้ยงสุกร โดยก่อกอิฐฉาบปูนขนาด ๖ x ๘ เมตร จำนวน ๑๖ คอก เป็นช่องเดินทะเลระหว่างคอก ขณะเลี้ยงสุกรจะปิดผ้าบังบริเวณด้านข้างโรงเรือนทั้งสองข้างสุกรที่เลี้ยงในหนึ่งโรงเรือนประมาณ ๕๐๐ - ๖๐๐ ตัว ภายในโรงเรือนใช้ระบบส้วมน้ำ ซึ่งจะระบายลงในบ่อพักน้ำเสีย ส่วนที่ ๒ ระบบบำบัดน้ำเสีย น้ำเสียจากโรงเรือนเลี้ยงสุกรจะไหลมาสู่บ่อพักน้ำเสียจำนวน ๒ บ่อ ขนาด ๑ เมตร ลึก ๑.๖ เมตร ของแต่ละโรงเรือน เป็นบ่อที่เอาไว้เปิดตรวจดูมูลสุกร และน้ำเสียจากทั้ง ๓ โรงเรือน จะระบายลงสู่บ่อหมักก๊าซชีวภาพบ่อที่ ๑ ก๊าซที่ได้จะเผาทิ้งโดยจะเผาตลอดทั้งวัน บ่อหมักก๊าซชีวภาพเป็นบ่อดิน มีขนาดประมาณ กว้าง ๑๖ เมตร ยาว ๓๒ เมตร ลึก ๖ เมตร เก็บน้ำมูลสุกรไว้ประมาณสามสิบถึงสี่สิบห้าวัน หรือจนเต็มจึงระบายลงสู่บ่อที่ ๒ ท่อระบายมีขนาด ๘ นิ้ว จำนวน ๑ ท่อ

บ่อที่ ๒...

บ่อที่ ๒ มีขนาดประมาณ กว้าง ๑๕ เมตร ยาว ๒๖ เมตร ลึก ๖ เมตร จะเก็บน้ำมูลสุกรไว้ประมาณสามสัปดาห์ จึงระบายลงสู่บ่อที่ ๓ ท่อระบายขนาด ๘ นิ้ว ๑ ท่อ บ่อที่ ๓ มีขนาดประมาณ กว้าง ๑๕ เมตร ยาว ๒๖ เมตร ลึก ๖ เมตร จะเก็บน้ำมูลสุกรไว้ประมาณสามวันถึงหกสัปดาห์ จึงระบายลงสู่บ่อที่ ๔ ท่อระบายขนาด ๘ นิ้ว ๑ ท่อ ระยะจากบ่อที่ ๓ ไปบ่อที่ ๔ ประมาณ ๑๕๐ เมตร ส่วนมูลสุกรจะนำจากบ่อที่ ๑ และบ่อที่ ๒ ขึ้นมาตากบนบ่อตากมูลสุกร จำนวน ๖ บ่อ ขนาดแต่ละบ่อประมาณ กว้าง ๖ เมตร ยาว ๖ เมตร ลึก ๑ ฟุต จะนำมาตากหลังจากที่ขายสุกรแล้วช่วงพักฟาร์ม ใช้เวลาตากประมาณ ๑๕ วัน ส่วนที่ ๓ รั้วและโรงเก็บอาหารสุกร รั้วกันด้วยแผ่นเมทัลชีทสูงประมาณ ๒ เมตร ๕๐ เซนติเมตร กันด้านทิศตะวันออก ส่วนบริเวณทิศเหนือจะกันเป็นรั้วลวดหนาม ข้อมูลจากการสอบถามผู้อยู่อาศัยโดยรอบสถานที่เกิดเหตุ ได้ข้อมูลจากการให้ถ้อยคำส่วนมากแจ้งว่า ได้รับกลิ่นเหม็นขึ้นอยู่กัทิศทางลม ทำให้นอนไม่หลับมาตลอดเวลา เกิดปัญหาสุขภาพ เครียด ประกอบกับข้อมูลจากประชาชนที่อาศัยห่างจากฟาร์มเลี้ยงสุกรประมาณ ๓๕๐ เมตร ให้ถ้อยคำว่า ได้รับกลิ่นเหม็นมาก เวลา ๑๙.๐๐ - ๒๐.๐๐ น. ที่น้ำเสียทำให้ข้าวตาย น้ำในห้วยทับทัน มีกลิ่นเหม็นซึ่งเป็นน้ำใช้ของชุมชน ทั้งนี้ ในขณะที่ลงพื้นที่ตรวจสอบข้อเท็จจริงไม่พบการเลี้ยงสุกร เนื่องจากฟาร์มอยู่ระหว่างการปรับปรุงฟาร์มตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๖๓ เพื่อดำเนินการยื่นคำขอรับใบอนุญาต ตามคำสั่งในคำวินิจฉัยคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ อุทธรณ์ที่ ๒๓/๒๕๖๔ คำสั่งไม่ต่ออนุญาตให้ประกอบกิจการเป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว และหากผู้อุทธรณ์ได้ดำเนินการปรับปรุงระบบฟาร์มสุกรที่สามารถควบคุมกลิ่นได้ ไม่ก่อให้เกิดมลพิษจนเป็นเหตุเดือดร้อนรำคาญแก่ผู้อยู่อาศัยบริเวณใกล้เคียงแล้ว สามารถยื่นขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการเลี้ยงสุกรต่อเจ้าพนักงานท้องถิ่นต่อไปได้ พบว่า ผู้ประกอบกิจการได้ทำคันกันดินไว้บริเวณทิศเหนือของฟาร์มเพื่อไม่ให้น้ำไหลผ่านไปที่ดินของผู้อื่น การลงพื้นที่ครั้งนี้ได้มีเจ้าหน้าที่จากสำนักงานปศุสัตว์จังหวัดศรีสะเกษร่วมตรวจสอบด้วยและได้แนะนำให้ขุดบ่อพักน้ำบริเวณทิศเหนือของฟาร์มข้างบ่อที่ ๓ แล้วล้อมรั้วไว้ให้อยู่ในบริเวณฟาร์มแทนบ่อที่ ๔ ส่วนประเด็นในแบบแปลนบ่อก๊าซชีวภาพ ข้อมูลที่ปรากฏในแบบแปลน จะมีน้ำเสียจากฟาร์มสุกรโรงเรือนเดียวไหลลงบ่อแก๊ส โดยข้อเท็จจริงตามที่ลงพื้นที่ตรวจสอบสถานประกอบการพบว่า มีโรงเรือนจำนวน ๓ โรงเรือน โดยน้ำเสียจากทั้ง ๓ โรงเรือนจะไหลลงบ่อก๊าซชีวภาพทั้งหมด

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ได้พิจารณาเอกสารหลักฐานและรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงของศูนย์อนามัยที่ ๑๐ อุบลราชธานี แล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้อุทธรณ์ประกอบกิจการเลี้ยงสุกรในลักษณะที่เป็นการค้า ใช้ชื่อสถานประกอบการว่า “สุรดาฟาร์ม” ตั้งอยู่เลขที่ ๗๗ หมู่ ๙ ตำบลอิเซ อำเภอบัวใหญ่ จังหวัดศรีสะเกษ เข้าข่ายเป็นกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ ตามข้อ ๓.๑ กิจการที่เกี่ยวกับสัตว์เลี้ยง (๑) การเพาะพันธุ์เลี้ยง และการอนุบาลสัตว์ทุกชนิด แห่งประกาศกระทรวงสาธารณสุข เรื่อง กิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๕๘ ซึ่งองค์การบริหารส่วนตำบลอิเซได้กำหนดให้เป็นกิจการที่ต้องควบคุมในเขตพื้นที่ตามข้อบัญญัติองค์การบริหารส่วนตำบลอิเซ เรื่อง การควบคุมการเลี้ยงสุกร พ.ศ. ๒๕๖๒ ผู้อุทธรณ์เคยได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพจากเจ้าพนักงานท้องถิ่น ประเภทการเลี้ยงสุกร เล่มที่ ๑ เลขที่ ๐๐๗ ปี ๒๕๖๓ ใบอนุญาตใช้ได้ถึงวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๖๓ ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตเมื่อวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๖๓ แต่เจ้าพนักงานท้องถิ่นมีคำสั่งไม่อนุญาตให้ประกอบกิจการ เนื่องจากไม่สามารถป้องกันและควบคุมมลพิษที่เกิดขึ้นจนก่อเหตุเดือดร้อนแก่ผู้อยู่อาศัยใกล้เคียงได้ และคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์มีความวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์คำสั่ง จากนั้นผู้อุทธรณ์ได้ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขสถานประกอบการ ต่อมาในวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๔ ได้ยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตต่อเจ้าพนักงานท้องถิ่น โดยเป็นการยื่นหลังจากที่ใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุ องค์การบริหารส่วนตำบลอิเซได้แต่งตั้งเจ้าหน้าที่พิจารณาออกใบอนุญาตประกอบกิจการเลี้ยงสุกร

กรณีผู้ประกอบการเลี้ยงสุกรเกิน ๕๐ ตัว วันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๔ องค์การบริหารส่วนตำบลลิเซ มีหนังสือแจ้งให้ผูุ้ธรณ์ส่งคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ ประเภทการเลี้ยงสุกรใหม่ พร้อมเอกสารเพิ่มเติม ซึ่งผูุ้ธรณ์ได้ยื่นแบบคำขออนุญาตใหม่พร้อมเอกสารในวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๖๔ วันที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๔ คณะกรรมการพิจารณาออกใบอนุญาตประกอบกิจการเลี้ยงสุกรได้มีการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๔ ตรวจสอบเอกสารหลักฐานและให้เพิ่มเติมเอกสาร ดังต่อไปนี้ (๑) ใบอนุญาตประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ ฉบับเดิม (๒) ผลการตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้งที่ได้เกณฑ์มาตรฐานตามกฎหมายว่าด้วยการส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมจากการตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้งของมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี (๓) แบบแปลนระบบหมักก๊าซชีวภาพ ต้องเป็นระบบที่ได้มาตรฐานสากลและออกแบบถูกต้องตามหลักวิชาการ โดยโครงสร้างฐานราก ผนัง รางน้ำ และลานตาก ต้องได้รับการรับรองแบบโดยวิศวกรโยธา คุณวุฒิไม่ต่ำกว่าปริญญาตรี มีใบประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม หรือมีประสบการณ์ด้านการออกแบบระบบหมักก๊าซชีวภาพ อย่างน้อย ๒ ปี รวมถึงระบบควบคุมการไหลเวียนของน้ำ ต้องได้รับการรับรองแบบโดยวิศวกรสิ่งแวดล้อม หรือวิศวกรเครื่องกล คุณวุฒิไม่ต่ำกว่าปริญญาตรี มีใบประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมหรือมีประสบการณ์ด้านการออกแบบระบบหมักก๊าซชีวภาพอย่างน้อย ๒ ปี แล้วเสนอความเห็นต่อเจ้าพนักงานท้องถิ่นต่อไป ในวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๔ ผูุ้ธรณ์ได้ส่งเอกสารเพิ่มเติมประกอบคำขอรับใบอนุญาต จากการตรวจสอบเอกสารหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์ยื่นประกอบคำขอและลงพื้นที่ตรวจสอบสถานประกอบการของผูุ้ธรณ์ คณะกรรมการมีความเห็นว่า ผูุ้ธรณ์ปรับปรุงระบบฟาร์มสุกรไม่เป็นไปตามข้อบัญญัติองค์การบริหารส่วนตำบลลิเซ เรื่อง ควบคุมการเลี้ยงสุกร พ.ศ. ๒๕๖๒ เนื่องจากไม่ได้ดำเนินการก่อสร้างตามแบบแปลนในสถานที่ดำเนินการและมีมติให้ผูุ้ธรณ์จัดทำแผนผังบริเวณและแบบแปลนระบบหมักก๊าซชีวภาพให้เป็นไปตามข้อเท็จจริง โดยการออกแบบและรูปแบบรายละเอียดของระบบได้รับการรับรองตามหลักวิชาการ โดยผู้มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรโยธา วิศวกรสิ่งแวดล้อมหรือวิศวกรเครื่องกล เจ้าพนักงานท้องถิ่นจึงอาศัยอำนาจตามข้อบัญญัติองค์การบริหารส่วนตำบลลิเซ เรื่อง ควบคุมการเลี้ยงสุกร พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๙ ไม่อนุญาตให้ผูุ้ธรณ์ประกอบกิจการเลี้ยงสุกร รวมถึงข้อมูลจากการลงพื้นที่ตรวจสอบของศูนย์อนามัยที่ ๑๐ อุบลราชธานี พบว่า สถานประกอบการของผูุ้ธรณ์มีโรงเรือนเลี้ยงสุกรจำนวน ๓ โรงเรือน น้ำเสียจากโรงเรือนเลี้ยงสุกรจะไหลมาสู่บ่อพักน้ำเสียจำนวน ๒ บ่อ และน้ำเสียจากทั้ง ๓ โรงเรือนจะระบายลงสู่บ่อหมักก๊าซชีวภาพบ่อที่ ๑ ซึ่งเป็นบ่อดิน มีขนาดประมาณ กว้าง ๑๖ เมตร ยาว ๓๒ เมตร ลึก ๖ เมตร เก็บน้ำมูลสุกรไว้ประมาณสามสิบถึงสี่สิบห้าวันหรือจนเต็ม จึงระบายลงสู่บ่อที่ ๒ ทั้งนี้ ในแบบแปลนบ่อหมักก๊าซชีวภาพที่ผูุ้ธรณ์ยื่นประกอบคำขอรับใบอนุญาต แสดงข้อมูลน้ำเสียจากฟาร์มสุกรเพียง ๑ โรงเรือน และน้ำเสียจากโรงเรือนเดียวจะไหลลงบ่อแก๊ส แต่จากการที่ลงตรวจพื้นที่ปรากฏว่า มีโรงเรือนทั้งหมดจำนวน ๓ โรงเรือน และน้ำเสียจากโรงเรือนทั้ง ๓ จะไหลลงบ่อแก๊สบ่อเดียว

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์พิจารณาแล้วเห็นว่า อุทธรณ์นี้มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยว่า

ประเด็นที่หนึ่ง ในขณะที่เจ้าพนักงานท้องถิ่นออกคำสั่ง ผูุ้ธรณ์ปฏิบัติไม่ถูกต้องตามหลักเกณฑ์วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดในพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม กฎกระทรวง ประกาศกระทรวง ข้อบัญญัติท้องถิ่น และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องหรือไม่ อย่างไร

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ผูุ้ธรณ์ประกอบกิจการเลี้ยงสุกร ถือเป็นกิจการที่ต้องดำเนินการตามข้อบัญญัติองค์การบริหารส่วนตำบลลิเซ เรื่อง การควบคุมการเลี้ยงสุกร พ.ศ. ๒๕๖๒ ซึ่งความในหมวด ๓ การขออนุญาต ข้อ ๗ กำหนดให้ผูุ้ที่ประสงค์จะเลี้ยงสุกรดำเนินการต้องขออนุญาตจากเจ้าพนักงานท้องถิ่น ถือเป็นกิจการที่ต้องควบคุมและได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการจากเจ้าพนักงานท้องถิ่น ตามข้อบัญญัติองค์การบริหารส่วนตำบลลิเซ เรื่อง ควบคุมการเลี้ยงสุกร พ.ศ. ๒๕๖๒ ซึ่งผูุ้ธรณ์ได้ยื่นคำขอรับใบอนุญาต

ต่อเจ้าพนักงาน...

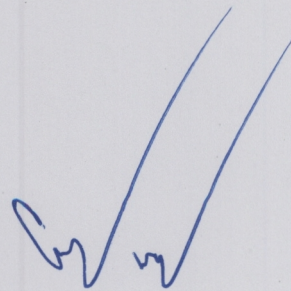
ต่อเจ้าพนักงานท้องถิ่นพร้อมเอกสารเพิ่มเติมประกอบคำขอรับใบอนุญาต จากการตรวจสอบเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์ยื่นประกอบคำขอและลงพื้นที่ตรวจสอบสถานประกอบการ คณะกรรมการพิจารณาออกใบอนุญาตมีความเห็นว่า ผู้อุทธรณ์ปรับปรุงระบบฟาร์มสุกรไม่เป็นไปตามข้อบัญญัติต้องการบริหารส่วนตำบลอิเซ เรื่อง ควบคุมการเลี้ยงสุกร พ.ศ. ๒๕๖๒ เนื่องจากแบบแปลนไม่ได้ดำเนินการก่อสร้างตามแบบในสถานที่ดำเนินการ และมีมติให้ผู้ประกอบการดำเนินการจัดทำแผนผังบริเวณและแบบแปลนระบบหมักก๊าซชีวภาพให้เป็นไปตามข้อเท็จจริง โดยมีการออกแบบและรูปแบบรายละเอียดของระบบมีการรับรองตามหลักวิชาการที่รับรองโดยผู้มีใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมโยธา วิศวกรสิ่งแวดล้อมหรือวิศวกรเครื่องกล ตามข้อ ๖ ข้อบัญญัติต้องการบริหารส่วนตำบลอิเซ เรื่อง ควบคุมการเลี้ยงสุกร พ.ศ. ๒๕๖๒ กำหนดว่า “ผู้ใดประสงค์จะเลี้ยงสุกรจะต้องปฏิบัติตามมาตรการดังต่อไปนี้... (๖.๓.๙) กรณีระบบบำบัดน้ำเสีย เป็นระบบหมักก๊าซชีวภาพสำหรับสุกรมากกว่า ๕๐๐ ตัว ต้องเป็นระบบที่ได้มาตรฐานสากลและออกแบบระบบถูกต้อง ตามหลักวิชาการ ทั้งนี้ ในการออกแบบต้องได้รับรองหรือเห็นชอบจากผู้ที่มีคุณสมบัติ ดังต่อไปนี้ (๖.๓.๙.๑) โครงสร้างฐานราก ผนัง รางน้ำ และลานตาก ต้องมีความมั่นคงแข็งแรง ทนแรงกดทับ หรือแรงดันจากน้ำเสียและก๊าซชีวภาพที่เกิดขึ้นจากระบบและต้องได้รับการรับรองแบบโดยวิศวกรโยธา คุณวุฒิไม่ต่ำกว่าปริญญาตรี มีใบประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม หรือมีประสบการณ์ด้านการออกแบบระบบหมักก๊าซชีวภาพอย่างน้อย ๒ ปี ประกอบกับการลงพื้นที่ตรวจสอบของศูนย์อนามัยที่ ๑๐ อุบลราชธานี พบว่า สถานประกอบการของผู้อุทธรณ์มีโรงเรือนสำหรับเลี้ยงสุกรจำนวน ๓ โรงเรือน ระบบบำบัดน้ำเสียจากโรงเรือนเลี้ยงสุกรจะไหลมาสู่บ่อพักน้ำเสียจำนวน ๒ บ่อ และน้ำเสียจากทั้ง ๓ โรงเรือนจะระบายลงสู่บ่อหมักก๊าซชีวภาพบ่อที่ ๑ เก็บน้ำมูลสุกรไว้ได้ประมาณสามสิบวันถึงสี่สิบห้าวันหรือจนเต็ม จึงระบายลงสู่บ่อที่ ๒ ซึ่งในแบบแปลนที่ผู้อุทธรณ์ยื่นประกอบคำขอรับใบอนุญาต แสดงข้อมูลน้ำเสียจากฟาร์มสุกรมี ๑ โรงเรือน และน้ำเสียจากโรงเรือนเดียว ไหลลงบ่อหมักก๊าซชีวภาพ แต่จากการที่ลงตรวจพื้นที่ปรากฏว่า มีโรงเรือนทั้งหมดจำนวน ๓ โรงเรือน และน้ำเสียจากโรงเรือนทั้ง ๓ จะไหลลงบ่อหมักก๊าซชีวภาพบ่อเดียว จึงเป็นเหตุให้รับฟังได้ว่า ข้อเท็จจริงที่ปรากฏในสถานประกอบการไม่ตรงตามแบบแปลนที่ผู้อุทธรณ์ยื่นต่อองค์การบริหารส่วนตำบลอิเซแต่อย่างใด แม้ในภายหลังผู้อุทธรณ์ได้และจัดส่งเอกสารเพิ่มเติม คือแบบแปลนระบบหมักก๊าซชีวภาพ ปรากฏข้อมูลเป็นของฟาร์มสุรดา ซึ่งเป็นฟาร์มของผู้อุทธรณ์เอง โดยเป็นคนละฉบับกับที่ผู้อุทธรณ์ยื่นประกอบคำขอรับใบอนุญาตในวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๔ ซึ่งไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่ามีการยื่นแบบแปลนระบบหมักก๊าซชีวภาพฉบับดังกล่าว ขณะยื่นคำขอรับใบอนุญาตต่อเจ้าพนักงานท้องถิ่นในวันดังกล่าว จึงถือได้ว่า ในขณะที่เจ้าพนักงานท้องถิ่นออกคำสั่ง ผู้อุทธรณ์ปฏิบัติไม่ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในข้อบัญญัติต้องการบริหารส่วนตำบลอิเซ เรื่อง ควบคุมการเลี้ยงสุกร พ.ศ. ๒๕๖๒

ประเด็นที่สอง คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น คำสั่งที่ ๖๖๙/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๖๔ อาศัยอำนาจตามข้อบัญญัติต้องการบริหารส่วนตำบลอิเซ เรื่องการควบคุมการเลี้ยงสุกร พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๙ ไม่อนุญาตให้ผู้อุทธรณ์ประกอบกิจการเลี้ยงสุกรนั้น ขอบด้วยกฎหมายหรือไม่ อย่างไร

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ในขณะที่ออกคำสั่ง นายสุวรรณ โสดา ดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลอิเซ ในฐานะเจ้าพนักงานท้องถิ่นตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ จึงเป็นเจ้าพนักงานท้องถิ่นตามความในมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มีอำนาจหน้าที่พิจารณาออกคำสั่งทางปกครองได้ เมื่อพิจารณาจากคำสั่งที่แสดงถึงเหตุผลที่ออกคำสั่งประกอบด้วย ข้อเท็จจริงอันเป็นสาระสำคัญ ข้อกฎหมายที่อ้างอิง ข้อพิจารณา ข้อสนับสนุนการใช้ดุลพินิจ และได้แจ้งสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ ถือได้ว่ามีรูปแบบถูกต้องตามที่กำหนดในมาตรา ๓๗ และ ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จากการพิจารณา

เอกสารหลักฐานและการลงพื้นที่ตรวจสอบสถานประกอบกิจการของคณะกรรมการพิจารณาออกใบอนุญาตพบว่า ผู้อุทธรณ์ปรับปรุงระบบฟาร์มสุกรไม่เป็นไปตามข้อบัญญัติองค์การบริหารส่วนตำบลลิเซ เรื่อง การควบคุมการเลี้ยงสุกร พ.ศ. ๒๕๖๒ แบบแปลนระบบหมักก๊าซชีวภาพที่ยื่นประกอบคำขอรับใบอนุญาตไม่ใช่แบบที่ก่อสร้างในสถานที่ดำเนินการ และมีมติให้ผู้ประกอบการดำเนินการจัดทำแผนผังบริเวณและแบบแปลนระบบหมักก๊าซชีวภาพให้เป็นไปตามข้อเท็จจริง โดยมีการออกแบบและรูปแบบรายละเอียดของระบบมีการรับรองตามหลักวิชาการที่รับรองโดยผู้มีใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรโยธา วิศวกรสิ่งแวดล้อม หรือวิศวกรเครื่องกล ซึ่งกำหนดไว้ในข้อบัญญัติองค์การบริหารส่วนตำบลลิเซ เรื่อง การควบคุมการเลี้ยงสุกร พ.ศ. ๒๕๖๒ ในข้อ ๖ ประกอบกับรายงานผลการลงพื้นที่ตรวจสอบข้อเท็จจริงบริเวณสถานประกอบกิจการของศูนย์อนามัยที่ ๑๐ อุบลราชธานี พบว่า ฟาร์มของผู้อุทธรณ์มีโรงเรือนสำหรับเลี้ยงสุกรจำนวน ๓ โรงเรือน และมีบ่อหมักก๊าซชีวภาพ จำนวน ๑ บ่อ โดยน้ำเสียจากโรงเรือนเลี้ยงสุกรทั้ง ๓ โรงเรือนจะไหลรวมลงบ่อหมักก๊าซชีวภาพเพียงบ่อเดียว ซึ่งข้อมูลที่ปรากฏในแบบแปลนระบบหมักก๊าซชีวภาพที่ผู้อุทธรณ์ยื่นต่อองค์การบริหารส่วนตำบลลิเซ เพื่อประกอบการพิจารณาคำขอรับใบอนุญาตแสดงเป็น ๑ โรงเรือน และน้ำเสียจะไหลลงบ่อหมักก๊าซชีวภาพบ่อเดียว แบบแปลนระบบหมักก๊าซชีวภาพที่ผู้อุทธรณ์ยื่นนั้นจึงไม่สอดคล้องกับข้อเท็จจริงที่ปรากฏในสถานประกอบกิจการ และระบบบำบัดน้ำเสียที่ดำเนินการของผู้อุทธรณ์การที่เจ้าพนักงานท้องถิ่นออกคำสั่งดังกล่าว เนื่องจากผู้อุทธรณ์ยังปฏิบัติไม่ถูกต้องตามกฎหมายที่กำหนดไว้ซึ่งหากผู้อุทธรณ์ดำเนินตามกฎหมาย หลักเกณฑ์ วิธีหรือเงื่อนไข ผู้อุทธรณ์ก็สามารถที่จะยื่นคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการได้ ดังนั้น การที่เจ้าพนักงานท้องถิ่นมีคำสั่งไม่อนุญาตให้ประกอบกิจการเลี้ยงสุกร เนื่องจากแบบแปลนระบบหมักก๊าซชีวภาพไม่ได้ดำเนินการก่อสร้างตามแบบในสถานที่ดำเนินการ จึงชอบด้วยกฎหมายแล้วทั้งนี้ เมื่อพิจารณาถึงฐานอำนาจที่ใช้ในการออกคำสั่งโดยระบุว่าอาศัยอำนาจตามความในข้อ ๙ แห่งข้อบัญญัติองค์การบริหารส่วนตำบลลิเซ เรื่อง การควบคุมการเลี้ยงสุกร พ.ศ. ๒๕๖๒ แจ้งไม่อนุญาตให้ประกอบกิจการซึ่งมิใช่มาตราที่นำมาออกคำสั่งทางปกครองได้ คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์จึงอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๔๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติมเปลี่ยนแปลงข้อกฎหมายที่ใช้เป็นฐานในการออกคำสั่งจากเดิมข้อ ๙ แห่งข้อบัญญัติองค์การบริหารส่วนตำบลลิเซ เรื่อง การควบคุมการเลี้ยงสุกร พ.ศ. ๒๕๖๒ เป็นมาตรา ๕๖ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

ด้วยเหตุดังกล่าวข้างต้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๖๖/๒ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์ คำสั่งที่ ๖๖๙/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๖๔



(นายอรรถพล แก้วสัมฤทธิ์)

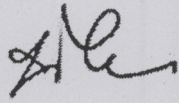
รองอธิบดีกรมอนามัย

กรรมการและเลขานุการ

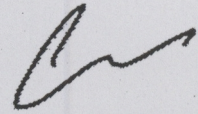
ทำหน้าที่ประธานกรรมการพิจารณาอุทธรณ์

ลายมือชื่อ...

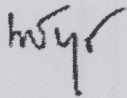
ลายมือชื่อกรรมการและเลขานุการคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์



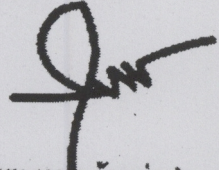
(นายทิทยา ปราโมทย์วรพันธุ์)
ผู้แทนกรมควบคุมมลพิษ
กรรมการ



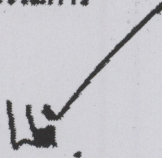
(นายวรฉัตร วิรัชลาภ)
ผู้แทนกรมปศุสัตว์
กรรมการ



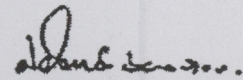
(นางสาวนารีนุช กลิ่นแก้ว)
ผู้แทนกรมโยธาธิการและผังเมือง
กรรมการ



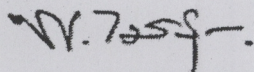
(นายสุนทร แก้วสว่าง)
ผู้แทนกรมโรงงานอุตสาหกรรม
กรรมการ



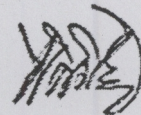
(นายนรศักดิ์ สุขสมบูรณ์)
ผู้แทนกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
กรรมการ



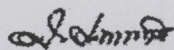
(นายปราโมทย์ อ่อนละออ)
ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด
กรรมการ



(นางพรพรรณ ไม้สุทร)
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ



(นายพิศิษฐ์ วัฒนสมบูรณ์)
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ



(นายकुมล ศรีสุขวัฒนา)
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ