



คำวินิจฉัยคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์
ตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕

อุทธรณ์ที่ ๒๑/๒๕๖๕

วันที่ ๗ เดือน มีนาคม พุทธศักราช ๒๕๖๕

ระหว่าง { นางวิไลวรรณ แซ่ลิ้ม โดยนายชาติชาย ศิริจันทร์ ผู้รับมอบอำนาจ ผู้อุทธรณ์
นายกเทศมนตรีนครเชียงราย เจ้าพนักงานท้องถิ่น

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น กรณีให้ระงับเหตุรำคาญตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

อุทธรณ์นี้ ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ครอบครองห้องชุดพักอาศัยเลขที่ ๒๙๙/๒๐๒ ชั้น ๔ อาคารบี อาคารชุดเอสเซ็นท์ วิลล์ เชียงราย หมู่ที่ ๑๓ ตำบลรอบเวียง อำเภอเมืองเชียงราย จังหวัดเชียงราย ได้รับคำสั่งรองนายกเทศมนตรี รักษาราชการแทน นายกเทศมนตรีนครเชียงราย เจ้าพนักงานท้องถิ่น ตามหนังสือคำสั่งที่ ๒๓๓๖/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๔ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๔ (๒) ประกอบกับมาตรา ๒๖ และมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ให้ระงับหรือขจัดเหตุเดือดร้อนรำคาญจากการสูบบุหรี่ โดยให้ดำเนินการภายใน ๑๕ วันนับแต่วันที่รับคำสั่ง ผู้อุทธรณ์เห็นว่าคำสั่งไม่เป็นธรรม ยื่นอุทธรณ์คำสั่งต่อคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ขอให้ทบทวนและเพิกถอนคำสั่ง

ผู้อุทธรณ์รับทราบคำสั่งเมื่อวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ โดยเจ้าหน้าที่สำนักงานเทศบาลนครเชียงรายปิดคำสั่งไว้บริเวณหน้าห้องชุดของผู้อุทธรณ์ และยื่นใช้สิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์เป็นหนังสือ ลงวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ ผ่านเจ้าพนักงานท้องถิ่นและส่งให้คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์พิจารณาวินิจฉัย โดยกรมอนามัยลงรับเมื่อวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๖๔ ดังนั้น ผู้อุทธรณ์ยื่นใช้สิทธิภายในสามสิบวันนับแต่วันทราบคำสั่ง จึงมีสิทธิอุทธรณ์ได้ตามมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ฝ่ายเลขานุการได้มีหนังสือถึงคู่กรณีและหน่วยงานตรวจสอบข้อเท็จจริงสังกัดกรมอนามัยครบกำหนดส่งข้อมูลวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๖๕ โดยมีผลการดำเนินการดังนี้ ๑) มีหนังสือ ที่ สธ ๐๙๔๕.๐๕/๙๔๖๒ ลงวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๖๔ ถึงผู้อุทธรณ์แจ้งรับพิจารณาอุทธรณ์และให้เพิ่มเติมข้อมูลหรือพยานหลักฐานอื่นซึ่งผู้อุทธรณ์ส่งเอกสารหลักฐานเพิ่มเติมตามหนังสือลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๕ ๒) มีหนังสือ ที่ สธ ๐๙๔๕.๐๕/๙๔๖๓ ลงวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๖๔ ถึงเจ้าพนักงานท้องถิ่น แจ้งให้ทำคำชี้แจงแก้อุทธรณ์ซึ่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ขร ๕๒๐๐๗.๓/๑๑๕ ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๕ ส่งคำชี้แจงแก้อุทธรณ์และเอกสารหลักฐาน ๓) มีหนังสือ ที่ สธ ๐๙๔๕.๐๕/๙๔๖๔ ลงวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๖๔ ถึงศูนย์อนามัยที่ ๑ เชียงใหม่ แจ้งให้ตรวจสอบข้อเท็จจริง ซึ่งศูนย์อนามัย ฯ มีหนังสือ ที่ สธ ๐๙๑๑.๐๕/๕๓ ลงวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๕ รายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง โดยมอบหมายให้นายสรารุท ปิ่นแก้ว ตำแหน่งนิติกร เข้าชี้แจงในที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ ครั้งที่ ๔๘-๒/๒๕๖๕ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕

ผู้อุทธรณ์...

ผู้อุทธรณ์ถูกร้องเรียนจากเจ้าของห้องชุดร่วมที่ได้รับผลกระทบจากกลิ่นและควันบุหรี่ที่เกิดจากห้องชุดของผู้อุทธรณ์ ซึ่งนิติบุคคลอาคารชุดเอสเซ็นท์ วิลล์ เชียงราย ได้มีหนังสือแจ้งห้ามสูบบุหรี่ภายในอาคารและในห้องชุดไปยังผู้อุทธรณ์โดยดำเนินการตามขั้นตอนของระเบียบที่กำหนดไว้ แต่ยังไม่ได้รับความร่วมมือ จึงมีหนังสือร้องเรียนไปยังเทศบาลนครเชียงรายให้แจ้งเจ้าของห้องชุดผู้ก่อเหตุ แก้ไขเหตุเดือดร้อนรำคาญที่เกิดขึ้น เจ้าหน้าที่เทศบาลนครเชียงรายได้ลงพื้นที่ตรวจสอบข้อเท็จจริงพบว่า ผู้อุทธรณ์ได้สูบบุหรี่บริเวณระเบียงหลังห้องชุดของตนเอง แต่ควันบุหรี่ย้อนขึ้นไปจนส่งผลกระทบต่อผู้พักอาศัยที่อยู่ด้านบน ได้แนะนำให้ผู้อุทธรณ์ปรับพฤติกรรมการสูบบุหรี่ให้สูบบริเวณที่ไม่ส่งผลกระทบต่อผู้อื่น โดยให้ดำเนินการตามคำแนะนำภายใน ๑๕ วัน แต่ผู้ร้องเรียนแจ้งว่ายังคงได้รับผลกระทบจากปัญหามลภาวะดังกล่าว เจ้าพนักงานท้องถิ่นเห็นว่าเหตุรำคาญตามมาตรา ๒๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จึงอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๔ (๒) มาตรา ๒๖ และมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม สั่งให้ผู้อุทธรณ์ดำเนินการระงับเหตุเดือดร้อนรำคาญ ดังนี้ ๑) ห้ามมิให้มีการสูบบุหรี่ หรือสิ่งอื่นใดที่จะก่อให้เกิดฝุ่นควันหรือประกายไฟในบริเวณห้องชุด ระเบียงห้องชุด และพื้นที่ส่วนกลาง เว้นแต่สถานที่ซึ่งนิติบุคคลอาคารชุดเอสเซ็นท์ วิลล์ เชียงราย ได้จัดไว้ให้เป็นสถานที่สูบบุหรี่ เพื่อความปลอดภัย ป้องกันเหตุเพลิงไหม้และฝุ่นควันบุหรี่ปริบปรวนผู้อื่นหรือห้องชุดอื่น ๒) ในกรณีที่ไม่มีกรปฏิบัติตาม เจ้าพนักงานท้องถิ่นมีอำนาจระงับเหตุรำคาญนั้นและอาจจัดการตามความจำเป็นเพื่อป้องกันมิให้มีเหตุรำคาญเกิดขึ้นอีก และถ้าหากเหตุรำคาญเกิดขึ้นจากการกระทำ การละเลย หรือการยินยอมของเจ้าของกรรมสิทธิ์ หรือผู้พักอาศัย เจ้าของกรรมสิทธิ์หรือผู้ครอบครองสถานที่ต้องเป็นผู้เสียค่าใช้จ่ายสำหรับกรนั้น โดยให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๑๕ วันนับแต่วันที่รับคำสั่งเป็นต้นไป

ผู้อุทธรณ์ไม่พอใจคำสั่ง ยื่นอุทธรณ์เป็นหนังสือต่อเจ้าพนักงานท้องถิ่นขอให้ทบทวนและเพิกถอนคำสั่ง และส่งเรื่องให้คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์พิจารณาวินิจฉัย มีประเด็นโต้แย้งคำสั่งสรุปความได้ว่า นับตั้งแต่มีการประชุมที่เทศบาลนครเชียงราย เมื่อวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๖๔ ผู้อุทธรณ์ไม่ได้สูบบุหรี่ภายในห้องชุดหรือระเบียงห้องชุดอีก จึงไม่ได้ติดตั้งกรังสัญญาณเตือนตามข้อตกลง ซึ่งได้พยายามอธิบายให้นิติบุคคลอาคารชุด เจ้าของร่วมผู้ทำเรื่องร้องเรียน และเจ้าหน้าที่ของเทศบาลนครเชียงรายทราบแล้วว่ากลิ่นและควันบุหรี่ที่มีเรื่องร้องเรียนมาจากห้องชุดอื่นไม่ใช่ห้องชุดของผู้อุทธรณ์ แต่บุคคลดังกล่าวก็หาได้รับฟังยังคงตั้งแง่ปรี๊ดว่าควันและกลิ่นมาจากห้องชุดของผู้อุทธรณ์ โดยปราศจากพยานหลักฐานที่เชื่อถือได้ ดังนั้นเหตุเดือดร้อนรำคาญตามคำสั่งไม่ได้เกิดจากผู้อุทธรณ์ การที่เจ้าพนักงานท้องถิ่นออกคำสั่งโดยไม่มีการตรวจสอบและหรือนำเอาพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องมาคำนึงประกอบการพิจารณาออกคำสั่ง ไม่แจ้งสิทธิตามกฎหมาย ไม่เปิดโอกาสให้โต้แย้งหรือแสดงพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้อง และรับฟังข้อเท็จจริงจากฝ่ายผู้ร้องเรียนเพียงฝ่ายเดียวเป็นการจงใจละเว้นการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองอย่างแข็งขัน คำสั่งจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย เมื่อวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ มีเหตุอันควรเชื่อได้ว่าผู้อุทธรณ์ถูกบุคคลซึ่งแอบอ้างว่าเป็นเจ้าหน้าที่จากเทศบาลนครเชียงราย ใช้อำนาจข่มขู่ คุกคาม รบกวนการครอบครองอสังหาริมทรัพย์โดยปกติสุข โดยมีผู้จัดการอาคารพากลุ่มบุคคลดังกล่าวขึ้นไปยังห้องชุดของผู้อุทธรณ์ แจ้งว่ามาเพื่อติดประกาศคำสั่งของเทศบาลนครเชียงรายไว้หน้าห้อง ผู้อุทธรณ์จึงแจ้งให้เจ้าหน้าที่ไปรอด่านล่างเมื่อแต่งตัวเสร็จจะตามลงไปพูดคุย ซึ่งในขณะที่กำลังจะปิดประตู กลุ่มบุคคลดังกล่าวได้ใช้มีดปลักดันประตูไว้คล้ายกับจะพยายามเข้ามาในห้อง ทั้งที่ได้มีการส่งคำสั่งอีกฉบับหนึ่งซึ่งมีเนื้อหาข้อความอย่างเดียวกันไว้ในตู้จดหมายของผู้อุทธรณ์เป็นที่เรียบร้อยแล้ว

เจ้าพนักงานท้องถิ่นชี้แจงแก่ผู้อุทธรณ์ สรุปความได้ว่า เทศบาลนครเชียงรายได้รับหนังสือร้องเรียนจากนิติบุคคลอาคารชุด เอสเซ็นท์ วิลล์ เชียงราย เนื่องจากได้รับแจ้งจากเจ้าของร่วมว่าได้รับผลกระทบจากกลิ่นและควันบุหรี่จากห้องชุดของผู้อุทธรณ์เป็นเวลานานและบริเวณใกล้เคียงมีผู้อยู่อาศัยเป็นเด็กเล็ก ผู้หญิง

ก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ อาจส่งผลกระทบต่อสุขภาพร่างกายและจิตใจ ซึ่งเรื่องดังกล่าว นิติบุคคลอาคารชุด ฯ ได้ดำเนินการตามขั้นตอนของระเบียบที่กำหนดไว้โดยขอความร่วมมือจากผูุ้ทธรณ์หลายครั้ง รวมทั้งแจ้งเป็นลายลักษณ์อักษรแล้วแต่ยังมิได้รับความร่วมมือแต่อย่างใด เจ้าหน้าที่กองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม พร้อมด้วยเจ้าหน้าที่รักษาความสงบเรียบร้อยและความมั่นคง เทศบาลนครเชียงราย ได้เข้าตรวจสอบเมื่อวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ เวลา ๑๓.๓๐ น. พบว่า ผูุ้ทธรณ์ได้สูบบุหรี่บริเวณหลังห้องชุดของตน ชั้น ๔ แต่ควันบุหรี่ส่งผลกระทบต่อผู้พักอาศัยที่ชั้น ๖ ซึ่งเป็นห้องที่อยู่ด้านบน เจ้าหน้าที่ได้เปิดโอกาสให้ผูุ้ทธรณ์ร้องเรียนโต้แย้งและชี้แจงเหตุการณ์ดังกล่าวแล้วพร้อมทั้งแนะนำให้ผูุ้ทธรณ์ปรับปรุงพฤติกรรมการสูบบุหรี่ โดยให้สูบบุหรี่บริเวณอื่นที่ไม่ทำให้เกิดกลิ่นและควันบุหรี่ส่งผลกระทบต่อเพื่อนบ้าน โดยให้พิจารณาดำเนินการตามคำแนะนำภายในกำหนดเวลา ๑๕ วัน นับแต่วันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ เป็นต้นไป แต่ผูุ้ทธรณ์ไม่ยินยอมลงนามรับทราบคำแนะนำในแบบบันทึกการตรวจการร้องเรียน/เหตุรำคาญ เล่มที่ ๑ No.๓๐ ลงวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ต่อมาวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓ เจ้าหน้าที่กองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม นิติกร และเจ้าหน้าที่งานรักษาความสงบเรียบร้อยและความมั่นคง เทศบาลนครเชียงราย ได้เข้าติดตามผลการแก้ปัญหาเหตุรำคาญครั้งที่ ๒ ทราบว่า ผูุ้ทธรณ์ยังไม่ดำเนินการแก้ไขปัญหาดังกล่าว วันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๖๔ เจ้าหน้าที่ได้ประชุมไกล่เกลี่ยแก้ปัญหาการร้องเรียน โดยมีเจ้าหน้าที่จากกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม นิติกร ผู้ร้องเรียน ผูุ้ทธรณ์ และผู้จัดการอาคารชุด ฯ เปิดโอกาสให้ทั้งสองฝ่ายได้ชี้แจงโต้แย้งและแสดงข้อเท็จจริงได้ข้อสรุปว่า แนะนำให้ผูุ้ทธรณ์ลดความถี่ในการสูบบุหรี่หรือสูบบุหรี่บริเวณอื่นที่ไม่ส่งผลกระทบ และให้ผูุ้ทธรณ์ทดลองจัดทำปุ่มกดสัญญาณเพื่อกดแจ้งให้ห้องที่ได้รับผลกระทบทราบเป็นการสื่อสารก่อนที่ผูุ้ทธรณ์จะสูบบุหรี่ ในเดือนสิงหาคม ๒๕๖๔ เทศบาลนครเชียงรายได้รับแจ้งจากผู้ร้องว่าปัญหาดังกล่าวยังไม่ได้รับการแก้ไข จึงได้เชิญคู่กรณีทั้งสองฝ่ายเข้าร่วมประชุมหาข้อยุติในวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๔ โดยมีเจ้าหน้าที่กองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม นิติกร พร้อมด้วยผู้ร้องเรียนและผู้จัดการอาคารชุด ฯ แต่ผูุ้ทธรณ์มิได้เข้าประชุม อ้างว่ามีปัญหาทางสุขภาพ สรุปข้อเท็จจริงได้ว่า ผูุ้ทธรณ์ร้องเรียนได้ปรับปรุงพฤติกรรมในช่วงแรก แต่ปัจจุบันกลับมีพฤติกรรมการสูบบุหรี่เป็นประจำเช่นเดิม และส่งผลกระทบต่อผู้ร้องเรียน โดยมีได้ใช้สัญญาณสื่อสารแจ้งก่อนแต่อย่างใด ปรากฏหลักฐานเป็นรูปถ่ายและคลิปวิดีโอที่ผู้ร้องเรียนนำมาแสดง เจ้าหน้าที่งานท้องถิ่นจึงได้ออกคำสั่งให้ผูุ้ทธรณ์ดำเนินการระงับหรือขจัดเหตุเดือดร้อนรำคาญ โดยในวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ คณะเจ้าหน้าที่ซึ่งเป็นเจ้าพนักงานสาธารณสุขตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ ได้แจ้งคำสั่งโดยประสานงานกับผู้จัดการฝ่ายอาคารเพื่ออำนวยความสะดวก แต่ผูุ้ทธรณ์มิให้ความร่วมมือและไม่ยอมรับคำสั่ง ทำให้เจ้าหน้าที่ต้องใช้วิธีปิดคำสั่ง ตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๗๐ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙

ศูนย์อนามัยที่ ๑ เชียงใหม่ กรมอนามัย ลงพื้นที่ตรวจสอบข้อเท็จจริง เมื่อวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๕ และวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๖๕ พบว่า สภาพแวดล้อมของอาคารที่เกิดเหตุและบริเวณที่ได้รับผลกระทบตั้งอยู่ที่อาคารบี โดยผูุ้ทธรณ์พักอาศัยอยู่ชั้น ๔ และผู้ร้องเรียนพักอาศัยอยู่ชั้น ๖ มีแนวระเบียงของอาคารห่างกันประมาณ ๓ เมตร ใกล้กับอาคารชุดที่มีที่พักคนงานก่อสร้าง พื้นที่ส่วนกลางของอาคารชุด ฯ มิได้จัดสถานที่ส่วนรวมให้เพื่อให้ผู้พักอาศัยสูบบุหรี่ จากการสอบถามผู้ร้องเรียนที่พักอาศัยอยู่กับภริยาและบุตรสาวอายุ ๗ ขวบ แจ้งว่า มักจะได้รับผลกระทบด้านกลิ่นรบกวนจากควันบุหรี่เมื่อเวลาที่ผูุ้ทธรณ์สูบบุหรี่ ซึ่งไม่มีเวลาที่แน่นอน และยังคงได้รับเหตุเดือดร้อนรำคาญในช่วงเวลาที่ผูุ้ทธรณ์เข้าพักอาศัยในห้องดังกล่าว เคยร้องเรียนไปยังสำนักงานนิติบุคคล ฯ หลายครั้ง ซึ่งสำนักงานนิติบุคคล ฯ ได้มีหนังสือถึงผูุ้ทธรณ์ เรื่อง ห้ามสูบบุหรี่ภายในอาคารและในห้องชุดถึงสองครั้ง แต่ผูุ้ทธรณ์ยังคงมีพฤติกรรมสูบบุหรี่ที่ระเบียงห้องเช่นเดิม จึงได้ร้องเรียนไปยังเทศบาลนครเชียงรายเพื่อให้ส่งพนักงานเจ้าหน้าที่มาช่วยเจรจาทางออกร่วมกันและแก้ไขปัญหาดังกล่าว ผูุ้ทธรณ์ได้ส่งตัวแทนผู้รับมอบอำนาจและทนายความมาทำข้อตกลงเพื่อหาข้อยุติ ได้ข้อสรุปว่า

ผูุ้ทธรณ์...

ผู้อุทธรณ์จะติดตั้งกริ่งสัญญาณ หากจะสูบบุหรี่ก็ให้กดกริ่งเตือน เพื่อให้ทราบและปิดหน้าต่างระเบียงห้อง แต่ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ติดตั้งกริ่งสัญญาณตามที่ตกลงกันไว้ และเจ้าหน้าที่ศูนย์อนามัยที่ ๑ เชียงใหม่ ได้ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า เนื่องจากเป็นอาคารชุดใหม่ มีผู้พักอาศัยในอาคารชุดเพียง ๓ ห้อง คือชั้น ๒ ชั้น ๔ และชั้น ๖ โดยห้องพักอาศัยบริเวณชั้น ๕ และบริเวณด้านข้างห้องพักของผู้อุทธรณ์ไม่มีผู้พักอาศัย

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ได้ตรวจพิจารณาเอกสารหลักฐาน รวมถึงกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับที่เกี่ยวข้องเรียบร้อยแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ครอบครอง ห้องชุดพักอาศัยเลขที่ ๒๔๔/๒๐๒ ชั้น ๔ อาคารบี อาคารชุดเอสเซนต์ วิลล์ เชียงราย หมู่ที่ ๑๓ ตำบลรอบเวียง อำเภอเมืองเชียงราย จังหวัดเชียงราย มีพฤติกรรมสูบบุหรี่บริเวณระเบียงหลังห้องชุดของตนที่ชั้น ๔ ทำให้กลิ่นควันบุหรี่ส่งผลกระทบต่อผู้ร้องเรียน ที่พักอาศัยอยู่ที่ชั้น ๖ มีแนวระเบียงของอาคารห่างกันประมาณ ๓ เมตร ซึ่งในบริเวณนั้นไม่มีผู้อื่นพักอาศัย หลังจากนิติบุคคลอาคารชุด ฯ ได้รับเรื่องร้องเรียนว่ามีผู้ได้รับความเดือดร้อนจากกลิ่นควันบุหรี่ในขณะที่ผู้อุทธรณ์สูบบุหรี่ ได้แจ้งขอความร่วมมือเรื่องห้ามสูบบุหรี่ภายในอาคารและในห้องชุด และแจ้งเป็นลายลักษณ์อักษรหลายครั้งแต่ไม่ได้รับความร่วมมือ จึงมีหนังสือร้องเรียนไปยังเทศบาลนครเชียงรายว่าผู้อุทธรณ์ก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ เจ้าหน้าที่กองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม เทศบาลนครเชียงราย ได้เข้าตรวจสอบพบว่าผู้อุทธรณ์สูบบุหรี่บริเวณระเบียงหลังห้องชุดของตนจริง ทำให้กลิ่นควันบุหรี่ส่งผลกระทบต่อผู้พักอาศัยชั้น ๖ ซึ่งเป็นห้องที่อยู่ด้านบน จึงแนะนำให้ผู้อุทธรณ์ปรับเปลี่ยนพฤติกรรมโดยให้สูบบริเวณอื่นที่ไม่ทำให้เกิดกลิ่น และกลิ่นควันบุหรี่ส่งผลกระทบต่อเพื่อนบ้าน ต่อมาเจ้าหน้าที่ได้เข้าตรวจติดตามผลพบว่ายังไม่มีการแก้ไขปัญหาดังกล่าวจึงนัดประชุมไกล่เกลี่ยโดยมีผู้ร้องเรียนและผู้อุทธรณ์เข้าร่วมประชุมด้วย มีข้อสรุปว่า ให้ผู้อุทธรณ์ลดความถี่ในการสูบบุหรี่หรือสูบบริเวณอื่นที่ไม่ส่งผลกระทบต่อผู้อื่น และให้ทดลองจัดทำกริ่งสัญญาณแจ้งเตือนก่อนที่ผู้ถูกร้องเรียนจะสูบบุหรี่ ผู้อุทธรณ์ให้ข้อมูลว่า หลังจากเจรจาไกล่เกลี่ยกันก็ไม่ได้สูบบุหรี่ภายในห้องชุดหรือระเบียงห้องชุดอีก จึงไม่ได้ติดตั้งกริ่งสัญญาณตามข้อตกลง ในเดือนสิงหาคม ๒๕๖๔ เจ้าพนักงานท้องถิ่นได้รับแจ้งจากผู้ร้องเรียนว่ายังได้รับผลกระทบจากการสูบบุหรี่ของผู้อุทธรณ์อยู่ ปัญหาดังกล่าวยังไม่ได้รับการแก้ไข จึงนัดประชุมเจรจาไกล่เกลี่ยอีกครั้ง แต่ผู้อุทธรณ์มิได้เข้าร่วมประชุมด้วย ผู้ร้องเรียนให้ข้อมูลว่า ในช่วงแรกผู้อุทธรณ์ได้ปรับพฤติกรรม แต่ในภายหลังได้กลับมาสูบบุหรี่เช่นเดิม ปรากฏหลักฐานเป็นรูปถ่ายและคลิปวิดีโอที่ถ่ายไว้เมื่อวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๖๔ เวลา ๐๗.๑๑ น. มาแสดงต่อเจ้าหน้าที่ในวันประชุมไกล่เกลี่ยที่แสดงให้เห็นว่าผู้อุทธรณ์ยังสูบบุหรี่ที่ระเบียงห้องพักอยู่ เจ้าพนักงานท้องถิ่นพิจารณาว่าผู้อุทธรณ์ก่อเหตุรำคาญตามมาตรา ๒๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และใช้อำนาจตามมาตรา ๔ (๒) มาตรา ๒๖ และมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน ออกคำสั่งให้ผู้อุทธรณ์ระงับเหตุรำคาญ ผู้อุทธรณ์โต้แย้งว่า หลังจากการประชุมเมื่อวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๖๔ ผู้อุทธรณ์ไม่ได้สูบบุหรี่ภายในห้องชุดหรือระเบียงห้องชุดอีก จึงไม่ได้ติดตั้งกริ่งสัญญาณเตือนตามข้อตกลง เหตุรำคาญที่เกิดขึ้นมาจากห้องอื่นเป็นการออกคำสั่งโดยไม่มีการตรวจสอบหรือนำหลักฐานมาประกอบการพิจารณา ไม่แจ้งสิทธิให้โต้แย้งหรือแสดงหลักฐานที่เกี่ยวข้อง รับฟังข้อมูลจากผู้ร้องเรียนฝ่ายเดียว ศูนย์อนามัยที่ ๑ เชียงใหม่ ได้ตรวจสอบข้อเท็จจริงพบว่า บริเวณดังกล่าวมีผู้พักอาศัยเพียง ๓ ห้อง ในชั้นสอง จำนวน ๑ ห้อง ชั้นสี่ จำนวน ๑ ห้อง และชั้นหก จำนวน ๑ ห้องเท่านั้น

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ได้ตรวจพิจารณาเอกสารหลักฐาน รวมถึงกฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้องเรียบร้อยแล้วเห็นว่า อุทธรณ์นี้มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัย ดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง...

ประเด็นที่หนึ่ง ในขณะที่เจ้าพนักงานท้องถิ่นออกคำสั่ง ผู้อุทธรณ์ก่อให้เกิดผลกระทบ แก่ผู้อยู่อาศัยใกล้เคียงจนเป็นเหตุรำคาญ ตามมาตรา ๒๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม หรือไม่ อย่างไร

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๒๕ กำหนดว่า “ในกรณีที่มีเหตุอันอาจก่อให้เกิดความเดือดร้อนแก่ผู้อยู่อาศัยในบริเวณใกล้เคียงหรือผู้ที่ ต้องประสบกับเหตุนั้น ดังต่อไปนี้ ให้ถือว่าเป็นเหตุรำคาญ... (๔) การกระทำใด ๆ อันเป็นเหตุให้เกิดกลิ่น แสง รังสี เสียง ความร้อน สิ่งมีพิษ ความสะเทือน ฝุ่น ละออง เขม่า เถ้า หรือกรณีอื่นใด จนเป็นเหตุให้เสื่อมหรือ อันตรายต่อสุขภาพ” มาตรา ๒๘ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า “ในกรณีที่มีเหตุรำคาญเกิดขึ้นในสถานที่เอกชน ให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นมีอำนาจออกคำสั่งเป็นหนังสือให้เจ้าของหรือผู้ครอบครองสถานที่นั้นระงับเหตุรำคาญ ภายในเวลาอันสมควรตามที่ระบุไว้ในคำสั่ง และถ้าเห็นสมควรจะให้กระทำโดยวิธีใดเพื่อระงับเหตุรำคาญนั้น หรือสมควรกำหนดวิธีการเพื่อป้องกันมิให้มีเหตุรำคาญเกิดขึ้นในอนาคต ให้ระบุไว้ในคำสั่งได้” เมื่อข้อเท็จจริง รับฟังได้ว่า ผู้อุทธรณ์มีพฤติกรรมสูบบุหรี่บริเวณริมระเบียงห้องชุดที่ตนพักอาศัย ซึ่งในขณะที่เกิดเหตุ นั้น มีผู้อุทธรณ์เป็นผู้ครอบครอง ห้องชุดเลขที่ ๒๙๙/๒๐๒ ชั้น ๔ อาคารบี อาคารชุดเอสเซ็นท์ วิลล์ เชียงราย หมู่ที่ ๑๓ ตำบลรอบเวียง อำเภอเมืองเชียงราย จังหวัดเชียงราย ทำให้กลิ่นควันบุหรี่ส่งผลกระทบต่อผู้อยู่อาศัย บริเวณชั้น ๖ ซึ่งเป็นห้องพักอาศัยของผู้ร้องเรียนที่อยู่ด้านบน โดยมีแนวระบียงของอาคารชุดห่างกันประมาณ ๓ เมตร อีกทั้งอาคารดังกล่าวไม่มีผู้พักอาศัยบริเวณชั้น ๕ และไม่มีผู้พักอาศัยบริเวณด้านข้างห้องของผู้อุทธรณ์ ประกอบกับหลักฐานคลิปวิดีโอของผู้ร้องเรียนที่พบว่า ผู้อุทธรณ์เป็นผู้สูบบุหรี่จริง และจากข้อมูลทางวิชาการ แสดงให้เห็นว่า การปะทะของลมบริเวณที่ตั้งของอาคารทำให้ลมเปลี่ยนทิศสามารถดันลมขึ้นที่สูงกว่าได้ ฝุ่นควันบุหรี่ที่เกิดจากการสูบของผู้อุทธรณ์ส่งผลกระทบไปยังผู้พักอาศัยที่ชั้น ๖ ได้จริง จึงถือได้ว่าการกระทำ ของผู้อุทธรณ์ทำให้เกิดผลกระทบจนเป็นเหตุให้เสื่อมหรืออาจเป็นอันตรายต่อสุขภาพประชาชนที่อาศัยอยู่ บริเวณใกล้เคียงเป็นเหตุรำคาญตามมาตรา ๒๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕

ประเด็นที่สอง คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น คำสั่งที่ ๒๓๓๖/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๔ อาศัยอำนาจตามมาตรา ๔ (๒) มาตรา ๒๖ และมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ให้ระงับเหตุรำคาญ ขอบด้วยกฎหมายหรือไม่ อย่างไร

พิจารณาแล้วเห็นว่า ในขณะที่ยกคำสั่ง นางบังอร มะลิติน ดำรงตำแหน่งรองนายกเทศมนตรี รักษาการแทน นายกเทศมนตรีนครเชียงราย มีอำนาจออกคำสั่งทางปกครอง ตามคำสั่งเทศบาลนครเชียงราย ที่ ๙๙๗/๒๕๖๔ เรื่อง แต่งตั้งผู้รักษาการแทนนายกเทศมนตรีนครเชียงราย สั่ง ณ วันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๖๔ จึงเป็นเจ้าพนักงานท้องถิ่นตามคำนิยามในมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มีอำนาจหน้าที่พิจารณาออกคำสั่งโดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๒๘ วรรคหนึ่ง ได้ ก่อนที่เจ้าพนักงานท้องถิ่นออกคำสั่งได้เชิญผู้อุทธรณ์เข้าร่วมเจรจาไกล่เกลี่ยหาข้อยุติในปัญหาที่ถูกร้องเรียน กรณีนี้ถือได้ว่า ผู้อุทธรณ์มีโอกาสดังกล่าวที่จะได้ทราบข้อเท็จจริงอย่างเพียงพอและมีโอกาสโต้แย้งและแสดง พยานหลักฐานของตน ตามมาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม อีกทั้งในคำสั่งทางปกครองได้แสดงถึงเหตุผลที่ออกคำสั่ง ประกอบด้วย ข้อเท็จจริงอันเป็น สาระสำคัญ ข้อกฎหมายที่อ้างอิง ข้อพิจารณา และข้อสนับสนุนการใช้ดุลพินิจ บทกำหนดโทษ รวมถึงได้แจ้ง สิทธิอุทธรณ์คำสั่งต่อคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด จึงเป็นการปฏิบัติตาม มาตรา ๓๗ และมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้อุทธรณ์สูบบุหรี่บริเวณริมระเบียงห้องชุดที่ตนพักอาศัย ทำให้กลิ่นควันบุหรี่ส่งผลกระทบ ต่อผู้ร้องเรียนที่อยู่ด้านบน เป็นเหตุรำคาญ ตามมาตรา ๒๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ จึง

เจ้าพนักงานท้องถิ่น...

เจ้าพนักงานท้องถิ่นจึงออกคำสั่งห้ามมิให้สูบบุหรี่บริเวณที่จะก่อให้เกิดความเดือดร้อนแก่ผู้อื่น ถือว่าเป็นมาตรการที่มีความเหมาะสมกับข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นแล้ว ดังนั้น การที่เจ้าพนักงานท้องถิ่นอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๘ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม สั่งให้ผู้อุทธรณ์ระงับเหตุรำคาญ จึงชอบด้วยกฎหมาย

ด้วยเหตุดังกล่าวข้างต้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๖๖/๒ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม วินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์คำสั่งรองนายกเทศมนตรี รักษาการแทนนายกเทศมนตรีนครเชียงราย เจ้าพนักงานท้องถิ่น ตามคำสั่ง ที่ ๒๓๓๖/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๔



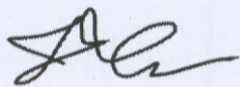
(นายอรรถพล แก้วสัมฤทธิ์)

รองอธิบดีกรมอนามัย

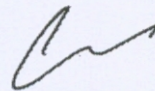
กรรมการและเลขานุการ

ทำหน้าที่ประธานกรรมการพิจารณาอุทธรณ์

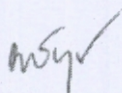
ลายมือชื่อกรรมการและเลขานุการคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์



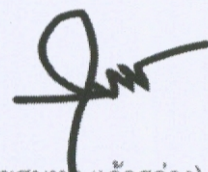
(นายพิทยา ปราโมทย์วรพันธุ์)
ผู้แทนกรมควบคุมมลพิษ
กรรมการ



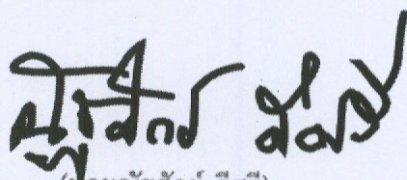
(นายวรฉัตร วิรัชลาภ)
ผู้แทนกรมปศุสัตว์
กรรมการ



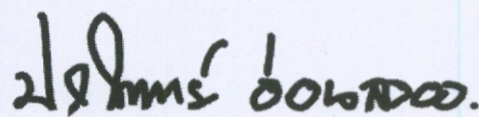
(นางสาวนารีนุช กลั่นแก้ว)
ผู้แทนกรมโยธาธิการและผังเมือง
กรรมการ



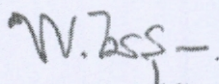
(นายสุนทร แก้วสว่าง)
ผู้แทนกรมโรงงานอุตสาหกรรม
กรรมการ



(นายณัฐศกษ์ ตีศรี)
ผู้แทนกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
กรรมการ



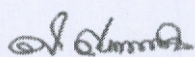
(นายปราโมทย์ อ่อนละอ)
ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด
กรรมการ



(นางพรพรรณ ไม้สุพร)
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ



(นายพิศิษฐ์ วัฒนสมบูรณ์)
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ



(นายकुมล ศรีสุขวัฒนา)
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ