



คำวินิจฉัยคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์  
ตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕

อุทธรณ์ที่ ๒๗/๒๕๖๕

วันที่ ๑๕ เดือน มีนาคม พุทธศักราช ๒๕๖๕

ระหว่าง { นายรัส หมื่นสุข ผู้อุทธรณ์  
นายกเทศมนตรีตำบล กม. ๕ เจ้าพนักงานท้องถิ่น

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น ไม่อนุญาตให้ต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการตามพระราชบัญญัติ  
การสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

อุทธรณ์นี้ ผู้อุทธรณ์ประกอบกิจการเลี้ยงสัตว์ เพื่อรีดเอาน้ำนม ใช้ชื่อสถานประกอบกิจการว่า “หมื่นสุขฟาร์ม” ตั้งอยู่เลขที่ ๔๖ หมู่ที่ ๗ ตำบลอ่าวน้อย อำเภอมืองประจวบคีรีขันธ์ จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ได้ยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการต่อเจ้าพนักงานท้องถิ่น ต่อมาได้รับคำสั่งนายกเทศมนตรีตำบล กม.๕ เจ้าพนักงานท้องถิ่น คำสั่งที่ ๑/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ ใช้อำนาจตามความในมาตรา ๕๖ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ไม่อนุญาตให้ต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการ เนื่องจากผู้อุทธรณ์ไม่สามารถดำเนินการให้เป็นไปตามข้อกำหนดของท้องถิ่นได้ ผู้อุทธรณ์ไม่เห็นด้วย ยื่นอุทธรณ์ ต่อคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ขอให้เพิกถอนคำสั่งและขอทุเลาการบังคับตามคำสั่ง

ในคำสั่งแจ้งให้ผู้อุทธรณ์คำสั่งต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุขซึ่งไม่ถูกต้อง ระยะเวลาอุทธรณ์ขยายเป็นหนึ่งปี ตามมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ผู้อุทธรณ์รับทราบคำสั่งเมื่อวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ โดยบุตรของผู้อุทธรณ์เป็นผู้รับคำสั่ง ไว้แทนปรากฏหลักฐานตามสำเนาใบตอบรับของบริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด ได้ยื่นอุทธรณ์ต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุขเป็นหนังสือ ลงวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๖๔ กระทรวงสาธารณสุขรับเมื่อวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๖๔ กรมอนามัยลงรับเมื่อวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๕ ดังนั้น ผู้อุทธรณ์ยื่นใช้สิทธิอุทธรณ์คำสั่งภายในหนึ่งปีนับแต่วันทราบคำสั่ง จึงมีสิทธิอุทธรณ์ได้ตามมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ฝ่ายเลขานุการได้มีหนังสือถึงคู่กรณีและหน่วยงานตรวจสอบข้อเท็จจริงสังกัดกรมอนามัย ครบกำหนดส่งข้อมูลวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๖๕ มีผลการดำเนินการดังนี้ ๑) มีหนังสือ ที่ สธ ๐๙๔๕.๐๕/๑๘๙ ลงวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๕ ถึงผู้อุทธรณ์แจ้งรับพิจารณาและให้เพิ่มเติมข้อมูลหรือพยานหลักฐานอื่น ซึ่งผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๕ ยื่นข้อมูลหรือพยานหลักฐานอื่นเพิ่มเติม ๒) มีหนังสือ ที่ สธ ๐๙๔๕.๐๕/๑๙๑ ลงวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๕ ถึงเจ้าพนักงานท้องถิ่นแจ้งให้ทำคำชี้แจงแก่ผู้อุทธรณ์ ซึ่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นมีหนังสือด่วนที่สุด ที่ ปข ๕๒๕๐๓/๕๐ ลงวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๕ ชี้แจงแก่ผู้อุทธรณ์พร้อมเอกสารหลักฐาน ๓) มีหนังสือ ที่ สธ ๐๙๔๕.๐๕/๑๙๓ ลงวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๕ แจ้งให้ศูนย์อนามัยที่ ๕ ราชบุรี ตรวจสอบข้อเท็จจริง ซึ่งศูนย์อนามัยฯ มีหนังสือที่ สธ ๐๙๒๑.๐๔/๓๕๘ ลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๖๕ รายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง

และมอบหมาย...



และมอบหมายให้นายพิสิฐ จรัสรักษ์ ตำแหน่งนิติกร เข้าชี้แจงในที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ ครั้งที่ ๔๘-๒/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๕

ผู้อุทธรณ์ได้รับใบอนุญาตให้ประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ ประเภทการเลี้ยงสัตว์ เพื่อบริการอาบน้ำ เล่มที่ ๐๑ เลขที่ ๒๖/๒๕๖๓ ใช้ได้ถึงวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ ถูกร้องเรียนจากประชาชน ที่อยู่อาศัยบริเวณใกล้เคียงว่า เมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๔ ผู้อุทธรณ์ปล่อยน้ำเสียลงสู่คลองสาธารณะทำให้ชุมชน ได้รับผลกระทบจากน้ำในคลองเน่าเสียและส่งกลิ่นเหม็น ต่อมาวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๖๔ เจ้าพนักงานท้องถิ่น ได้ลงพื้นที่ตรวจสอบพบว่า มีน้ำมูลสัตว์จากสถานประกอบกิจการของผู้อุทธรณ์ไหลลงลำคลองสาธารณะจริง จึงมีคำแนะนำให้ระงับการปล่อยน้ำมูลสัตว์ลงลำคลองสาธารณะภายใน ๑๕ วัน ระหว่างดำเนินการปรับปรุงแก้ไข ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพเมื่อวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๔ ด้วย เมื่อครบกำหนดเวลาดำเนินการแก้ไขตามคำแนะนำ เจ้าหน้าที่ของเทศบาลตำบล กม. ๕ ได้ลงพื้นที่ ติดตามผลพบว่า ผู้อุทธรณ์ได้ระงับการปล่อยน้ำมูลสัตว์ลงลำคลองสาธารณะแล้ว จึงได้แนะนำเพิ่มเติมและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ไปชี้แจงแนวทางการปรับปรุงแก้ไขการประกอบกิจการต่อผู้ตรวจสอบอีกครั้ง แต่ผู้อุทธรณ์ ไม่ลงชื่อรับคำแนะนำและได้มีหนังสือแจ้งว่าไม่สามารถเข้าร่วมประชุมได้ เจ้าพนักงานท้องถิ่นเห็นว่า ผู้อุทธรณ์ ไม่สามารถดำเนินการให้เป็นไปตามข้อกำหนดของท้องถิ่น โดยมีสาเหตุสำคัญที่มีผลให้ไม่อาจจะอนุญาต ต่อใบอนุญาตได้ คือ ๑) อยู่ระหว่างปรับปรุงแก้ไข กรณีมีน้ำมูลสัตว์ไหลลงคลองสาธารณะ ๒) ให้จัดทำแผนการ กำจัดสิ่งปฏิกูล ข้อมูลจำนวนของวัว/แพะ ข้อมูลปริมาณของมูลสัตว์ในแต่ละวัน การใช้ปริมาณน้ำในฟาร์ม รายงานต่อกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม เทศบาลตำบล กม.๕ ๓) ให้จัดทำระบบบำบัดน้ำเสียให้ได้ตามมาตรฐาน จึงอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๕๖ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ไม่อนุญาตให้ต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการ

ผู้อุทธรณ์ไม่พอใจคำสั่ง ยื่นอุทธรณ์ขอให้เพิกถอนคำสั่งและทุเลาการบังคับตามคำสั่ง โดยมี ประเด็นโต้แย้ง สรุปได้ว่า ๑) ผู้อุทธรณ์จัดการมูลสัตว์ในฟาร์มเป็นอย่างดี โดยมีบ่อพักสองบ่อ และคูน้ำเสีย ไปทิ้งนอกเขตชุมชน การที่เจ้าพนักงานท้องถิ่นอ้างเหตุว่ามีมูลสัตว์ในฟาร์มของผู้อุทธรณ์ไหลลงสู่คลองสาธารณะนั้น เกิดจากเมื่อวันที่ ๒๐ - ๒๖ ตุลาคม ๒๕๖๔ ฝนตกหนักทั่วประเทศ และในวันที่ ๒๘ - ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๔ มีพายุไต้ฝุ่นโมลาเบพัดเข้าสู่ประเทศไทยติดต่อกันสัปดาห์เศษ น้ำฝนที่ตกในปริมาณมากทำให้บ่อพักมูลสัตว์ ที่เตรียมไว้เกิดล้นและมีบางส่วนที่ไหลลงสู่คลองสาธารณะในช่วงดังกล่าวจริง แต่เรื่องที่เกิดขึ้นเป็นเหตุสุดวิสัย ฟาร์มของผู้อุทธรณ์ก่อตั้งเมื่อประมาณปี พ.ศ.๒๕๒๙ ไม่เคยเกิดปัญหาไม่ต่อใบอนุญาตมาก่อน และผลการ ตรวจสอบน้ำจากสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดประจวบคีรีขันธ์ที่เก็บตัวอย่างน้ำจากต้นน้ำ ก่อนถึงฟาร์มและปลายน้ำที่ผ่านฟาร์มไปตรวจพิสูจน์แล้ว ผลปรากฏว่าน้ำไม่ได้เกิดการเน่าเสียจากฟาร์มของผู้อุทธรณ์ และในหนังสือยังระบุชี้ชัดว่าขณะเข้าเก็บตัวอย่างไม่มีมูลสัตว์จากฟาร์มของผู้อุทธรณ์ไหลลงคลอง เท่ากับว่ามูลสัตว์ ของฟาร์มผู้อุทธรณ์ไม่ได้ไหลลงคลองสาธารณะอยู่ตลอดเวลา การที่เจ้าพนักงานท้องถิ่นไม่ดำเนินการต่ออายุ ใบอนุญาตให้ผู้อุทธรณ์เห็นว่าเป็นการจงใจกลั่นแกล้งและเป็นการออกคำสั่งทางปกครองที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ๒) ปัญหาที่มีมูลสัตว์ไหลลงลำคลองสาธารณะ มีการร้องเรียน และเจ้าพนักงานท้องถิ่นได้ประสานหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้องลงพื้นที่ตรวจสอบข้อเท็จจริงโดยเจ้าหน้าที่กรมปศุสัตว์มีคำแนะนำให้แก้ไขปัญหและทำบันทึก ถ้อยคำไว้ว่า ควรจัดทำคันกั้นน้ำโดยรอบแนวที่ติดกับคลองสาธารณะเพื่อป้องกันน้ำล้นออกจากฟาร์มเข้าสู่พื้นที่ สาธารณะโดยให้เวลาปรับปรุงแก้ไข ๓๐ วัน ผู้อุทธรณ์รับทราบและยินยอมปรับปรุงแก้ไขตามคำแนะนำของ กรมปศุสัตว์แล้ว และในวันเดียวกันเจ้าพนักงานท้องถิ่นมีคำแนะนำให้จัดระบบมูลสัตว์ ไม่ให้ปล่อยลงสู่คลองสาธารณะ (คลองบึง) ต้องไม่ก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญแก่ประชาชนใกล้เคียง ให้ดำเนินการแก้ไขให้แล้วเสร็จภายใน ๑๕ วันนับแต่วันที่รับคำแนะนำ ซึ่งในส่วนคำแนะนำของกรมปศุสัตว์อยู่ระหว่างที่ผู้อุทธรณ์ดำเนินการ ส่วนคำแนะนำของเจ้าพนักงานท้องถิ่นหากไม่มีเหตุการณ์ฝนตกหนักย่อมไม่เกิดเหตุการณ์ตามที่แนะนำอยู่แล้ว

เมื่อวันที่...



เมื่อวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๖๔ เจ้าหน้าที่กรมปศุสัตว์ได้ตรวจประเมินซ้ำโดยผู้ยุทธได้ดำเนินการแก้ไขครบถ้วนแล้ว เหลือเพียงคำแนะนำเพิ่มเติมที่ให้จัดทำคู่มือการจัดการฟาร์มให้ครบทุกด้าน เช่น ปริมาณน้ำใช้ ปริมาณน้ำทิ้ง รวมปริมาณน้ำฝนเฉลี่ย แผนจัดการน้ำทิ้ง แผนการจัดการมูลโคในฟาร์ม เป็นต้น ซึ่งเป็นแผนระยะยาวและอยู่ระหว่างดำเนินการ เจ้าพนักงานท้องถิ่นยอมรับเรื่องราวทั้งหมดแล้ว ๓) การใช้อำนาจของเจ้าพนักงานท้องถิ่น ไม่ชอบและเป็นการเลือกปฏิบัติ มูลเหตุเรื่องดังกล่าวมีการร้องเรียนมาตลอดโดยกลุ่มคนเดิม ๆ มีหน่วยงาน รวมถึงสื่อสำนักต่าง ๆ เข้ามาตรวจสอบฟาร์มตลอดระยะเวลา ๒๐ ปีที่ผ่านมา โดยเฉพาะเรื่องปล่อยน้ำลงคลองสาธารณะ แต่ข้อร้องเรียนเหล่านั้นไม่มีมูล และไม่มีหลักฐานเพียงพอที่จะดำเนินการใด ๆ จึงหลุดพ้นต่อข้อร้องเรียน เหล่านั้นมาโดยตลอด ในพื้นที่ตำบล กม.๕ มีฟาร์มในลักษณะเดียวกับผู้ยุทธหลายแห่งที่อยู่ติดกับลำคลอง เดียวกัน ไม่ว่าจะสร้างฝั้งเดียวหรือทั้งสองฝั่งน้ำ มีการแอบปล่อยน้ำเสียลงคลองจริง การที่เข้ามาตรวจสอบ แต่ฟาร์มของผู้ยุทธเป็นการเลือกปฏิบัติ จะอ้างว่าฟาร์มอื่นไม่มีการร้องเรียนก็ไม่สามารถรับฟังได้เพราะเป็น ลำน้ำสายเดียวกัน ผู้ยุทธได้มีเอกสารชี้แจงเพิ่มเติมว่า จากคำสั่งของเจ้าพนักงานท้องถิ่น การดำเนินการตาม ข้อ ๑ อยู่ระหว่างการปรับปรุงแก้ไข กรณีมีน้ำมูลสัตว์ไหลลงคลองสาธารณะ ได้แย้งเพิ่มเติมว่า ตามแบบตรวจแนะนำ ลงวันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ ที่เจ้าพนักงานท้องถิ่นลงพื้นที่ไปตรวจสอบพบว่าผู้ยุทธได้ดำเนินการไม่ให้น้ำมูลสัตว์ไหลลงสู่คลองสาธารณะแล้ว สาเหตุที่ไม่อนุญาตข้อที่ ๑ จึงเป็นคำสั่งที่ไม่ถูกต้อง ข้อ ๒ ให้จัดทำ แผนการกำจัดสิ่งปฏิกูล ข้อมูลจำนวนวัว/แพะ ข้อมูลปริมาณของมูลสัตว์แต่ละวัน การใช้ปริมาณน้ำในฟาร์ม รายงานต่อกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม เทศบาลตำบล กม. ๕ และข้อ ๓ ให้จัดทำระบบบำบัดน้ำเสียให้ได้ มาตรฐาน ผู้ยุทธได้มีหนังสือแจ้งเจ้าพนักงานท้องถิ่น เมื่อวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ ว่ากำลังดำเนินการ ปรับปรุงแก้ไขตามคำแนะนำเจ้าหน้าที่ปศุสัตว์ โดยให้ดำเนินการภายใน ๓๐ วัน ครบกำหนดวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๖๔ ในส่วนของการจัดทำแผน เนื่องจากยังแก้ไขไม่แล้วเสร็จจึงยังไม่ทราบความจุของบ่อเก็บน้ำทิ้งว่าจะรองรับ ปริมาณน้ำได้เท่าใด และจะต้องนำรถบรรทุกน้ำทิ้งที่แปลงหญ้าในปริมาณเท่าใด การที่เจ้าพนักงานท้องถิ่นออกคำสั่ง วันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ ก่อนครบกำหนดระยะเวลาที่ทางเจ้าหน้าที่ปศุสัตว์ให้ดำเนินการแก้ไขถูกต้อง หรือไม่ ดังนั้นสาเหตุที่ไม่อนุญาตข้อที่ ๒ และข้อที่ ๓ จึงเป็นคำสั่งที่ถูกต้องหรือไม่ กรณีแบบตรวจคำแนะนำ ลงวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๖๔ ที่กล่าวหาว่าฟาร์มของผู้ยุทธ ทำให้น้ำเน่าเสีย มีกลิ่นเหม็น ประชาชนในพื้นที่ ไม่สามารถนำน้ำมาใช้อุปโภค บริโภค เห็นว่าประชาชนยังคงใช้ชีวิตได้ตามปกติ โดยผู้ยุทธแจ้งว่า ได้ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขตามคำแนะนำของเจ้าหน้าที่ภาครัฐทุกหน่วยงาน พร้อมทั้งจัดทำคู่มือการจัดการ สิ่งแวดล้อมเพิ่มเติมประกอบคู่มือมาตรฐานฟาร์มโคนมเรียบร้อยแล้ว

เจ้าพนักงานท้องถิ่นได้ชี้แจงแก่ผู้ยุทธ สรุปความได้ว่า เมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๔ ได้รับเรื่องร้องเรียนจากประชาชน เรื่อง การปล่อยน้ำเสียลงคลองสาธารณะ พร้อมเอกสารรายงานประจำวันรับแจ้ง เป็นหลักฐานจากสถานีตำรวจภูธรอ่าวน้อยว่ามี การปล่อยน้ำเสียลงสู่คลองสาธารณะ ทำให้ชุมชนได้รับผลกระทบ น้ำในคลองเน่าเสียและ ส่งกลิ่นเหม็น เหตุเกิดจากโรงงานรับซื้อน้ำมันดิบของผู้ยุทธ วันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๖๔ เจ้าพนักงานท้องถิ่นพร้อมด้วยเจ้าหน้าที่จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องร่วมตรวจสอบพบว่า ในขณะที่ตรวจสอบมีน้ำ มูลสัตว์ไหลลงสู่คลองสาธารณะจึงได้บันทึกภาพไว้เป็นหลักฐานและจัดทำแบบตรวจแนะนำของเจ้าพนักงาน เลขที่ ๑/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๖๔ มีข้อเสนอแนะและให้แก้ไขปรับปรุงให้แล้วเสร็จภายใน ๑๕ วัน หลังจากนั้นจะเข้าทำการตรวจสอบอีกครั้ง เมื่อวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ ได้รับการประสานงานจาก เจ้าหน้าที่สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ทางโทรศัพท์แจ้งว่าจะมีเจ้าหน้าที่จากสำนักงานปศุสัตว์ เขต ๗ เข้าตรวจสอบฟาร์มของผู้ยุทธ เนื่องจากได้รับข้อมูลจากสื่อมวลชนว่ามีการปล่อยน้ำเสีย จึงได้เข้าตรวจสอบ และแจ้งให้ผู้ยุทธดำเนินการแก้ไขภายใน ๓๐ วัน วันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ เจ้าพนักงานท้องถิ่นพร้อมด้วย คณะเจ้าหน้าที่จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าตรวจสอบติดตามข้อเท็จจริงอีกครั้ง ขณะตรวจสอบพบว่าการ ดำเนินการไม่ให้น้ำมูลสัตว์ไหลและอยู่ระหว่างขนถ่ายมูลวัวออกจากฟาร์ม ขุดลอกบ่อเพื่อรองรับปริมาณน้ำ



จากคอกวัว คณะเจ้าหน้าที่จึงได้จัดทำแบบตรวจสอบคำแนะนำของเจ้าพนักงาน เลขที่ ๒/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ ให้ผู้อุทธรณ์แก้ไขเพิ่มเติมและขอให้ไปชี้แจงแนวทางการแก้ไขต่อผู้ตรวจสอบอีกครั้ง แต่ผู้อุทธรณ์เพิกเฉยไม่ลงชื่อรับคำแนะนำดังกล่าว พร้อมทั้งมีหนังสือเชิญร่วมประชุมหารือแนวทางแก้ไขปัญหากรณีหมื่นสุขฟาร์มในวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ วันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ ผู้อุทธรณ์มีหนังสือแจ้งว่าไม่สามารถเข้าร่วมประชุมได้ เนื่องจากมีฝนตกต้องเร่งแก้ไขปรับปรุงฟาร์มตามคำแนะนำของเจ้าหน้าที่ปศุสัตว์ เจ้าพนักงานท้องถิ่นพิจารณาแล้วจึงมีคำสั่งไม่อนุญาตให้ต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการ เนื่องจากผู้อุทธรณ์เพิกเฉยและไม่ปฏิบัติตามคำแนะนำของเจ้าพนักงานท้องถิ่น ตามเทศบัญญัติเทศบาลตำบล กม.๕ เรื่อง กิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๕๓ ข้อ ๘ ผู้ประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ ตามที่กำหนดในข้อ ๕ ต้องปฏิบัติเกี่ยวกับการดูแลสุขภาพหรือสุขลักษณะของสถานที่ที่ใช้ประกอบกิจการอย่างใดอย่างหนึ่งหรือหลายอย่างซึ่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นได้กำหนดไว้ตามสมควรแก่กรณีดังต่อไปนี้... (๔) เมื่อเจ้าพนักงานสาธารณสุขเห็นว่าสถานที่ประกอบการส่วนใดควรจะต้องทำพื้นด้วยวัสดุถาวรเพื่อป้องกันมิให้น้ำรั่วซึม หรือขังอยู่ได้ หรือเห็นว่าการมีบ่อพักน้ำโสโครกหรือต้องมีเครื่องช่วยระบายน้ำ เครื่องช่วยป้องกันกำจัดควั่น ถ้ำ มูล กลิ่น ไอ หรืออื่นใดซึ่งอาจเป็นเหตุเดือนร้อนรำคาญผู้ประกอบการจะต้องปฏิบัติตามคำแนะนำของเจ้าพนักงาน อนึ่ง เหตุผลประกอบการพิจารณาไม่ต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ เดิมมีการร้องเรียนศูนย์ดำรงธรรมอำเภอเมืองประจวบคีรีขันธ์ กรณีร้องเรียนมลพิษทางน้ำของโรงงานน้ำนมดิบ เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๘ แจ้งให้ทางเจ้าพนักงานท้องถิ่นและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมตรวจสอบ พบว่ามีกองมูลสัตว์ กองใหญ่จำนวนหลายกอง ตั้งกองอยู่ริมชายคลอง อาจเป็นสาเหตุทำให้น้ำในคลองมีสีดำ เนื่องจากในฤดูฝนหรือฝนตกหนักมูลสัตว์ที่กองอยู่บริเวณริมชายคลองไหลลงคลอง ซึ่งคณะกรรมการตรวจสอบได้แนะนำให้แก้ไขปัญหาดังกล่าวภายใน ๓๐ วัน และเข้าตรวจสอบอีก ๒ ครั้ง ให้ดำเนินการแก้ไขเรียบร้อยและยุติเรื่องดังกล่าว เมื่อวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๕๙ และรายงานผลให้เทศบาลตำบล กม. ๕ ทราบ ต่อมาเมื่อวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๖๔ ได้มีหนังสือจากอำเภอเมืองประจวบคีรีขันธ์ ส่วนที่สุด ที่ ปช ๐๑๑๘/๕๗๘ แจ้งว่าได้รับเรื่องร้องเรียนจากราษฎรที่ได้รับผลกระทบน้ำในลำคลองเน่าเสียและส่งกลิ่นเหม็น ซึ่งคาดว่าเกิดจากโรงงานรับซื้อน้ำนมดิบของผู้อุทธรณ์ จึงแจ้งขอให้ลงพื้นที่ตรวจสอบข้อเท็จจริงในวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๖๔ โดยรองผู้ว่าราชการจังหวัดประจวบคีรีขันธ์ พร้อมด้วยหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมตรวจสอบข้อเท็จจริง ผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงพบว่าโดยรอบด้านท้ายของโรงงานฯ พบน้ำมีลักษณะสีคล้ำไหลออกจากปลายท่อลงคลองสาธารณะ ซึ่งกรณีดังกล่าวไม่ได้มีการขออนุญาตตาม พ.ร.บ.การเดินเรือในน่านน้ำไทยพุทธศักราช ๒๔๕๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และประเด็นการปล่อยปลະละเลยให้เลี้ยงสุกซึ่งเสี่ยงดังรบกวน จึงมีการบันทึกการตรวจสอบเรื่องร้องเรียนและจากมติที่ประชุมของคณะผู้ตรวจสอบให้มีการดำเนินการแก้ไขปรับปรุงปัญหาการร้องเรียนดังกล่าว

ศูนย์อนามัยที่ ๕ ราชบุรี กรมอนามัย ร่วมกับเจ้าหน้าที่จากสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ได้เข้าตรวจสอบข้อเท็จจริง ณ สถานประกอบการของผู้อุทธรณ์เมื่อวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๕ พบว่า สถานประกอบการเป็นฟาร์มเพาะเลี้ยงโคนม เพื่อบริโภคน้ำนมดิบและรับซื้อน้ำนมดิบเพื่อจำหน่ายส่งบริษัท ดัชมิลล์ จำกัด โดยมีโรงรีดนม คอกพักโคหลังรีดนม และจุดรับซื้อน้ำนมโคอยู่บริเวณด้านหน้าทางเข้า และมีสำนักงานแยกต่างหาก ภายในตัวฟาร์มมีคอกโคหูกคอก และบริเวณรอบตัวฟาร์มมีรั้วคอนกรีตและรั้วลวดหนาม โดยด้านทิศเหนือและทิศตะวันออกติดคลองสาธารณะ มีบ่อกักเก็บน้ำทำความสะอาดของโรงงานจำนวน ๑ บ่อ และจะนำรถมาดูดออกจากบ่อกักเก็บทุกวันวันละ ๖,๐๐๐ ลิตร นำไปปล่อยร่นน้ำแปลงหญ้าที่ใช้เลี้ยงโค พื้นที่ด้านหลังมีการเลี้ยงโคนม แพะ มีบ่อบำบัด บ่อดิน ๑ บ่อและบ่อปูนซีเมนต์ ๑ บ่อ รับน้ำชำระล้างจากฟาร์มโคนม จากการสอบถามข้อมูลการสอบถามผู้ร้องเรียนและผู้อยู่อาศัยโดยรอบสถานที่เกิดเหตุ จำนวน ๔ ราย ให้ข้อมูลว่า ได้รับผลกระทบจากน้ำสีดำ เนื่องจากเมื่อก่อนสามารถนำน้ำมาใช้ประโยชน์ได้ แต่ปัจจุบันไม่สามารถนำน้ำมาใช้ประโยชน์ได้ ความเห็นเจ้าหน้าที่ผู้ตรวจสอบ ผู้อุทธรณ์ประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ



เลขที่ ๒๕/๒๕๖๓ หมวด ๓ กิจการเกี่ยวกับอาหารเครื่องดื่มการผลิตน้ำนมวัว ออกเมื่อวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ สิ้นสุดวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ และ เลขที่ ๒๖/๒๕๖๓ หมวดที่ ๑ กิจการเกี่ยวกับสัตว์ (ประเภท ๒) การเลี้ยงสัตว์เพื่อรีดเอาน้ำนม ออกเมื่อวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ สิ้นสุดวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ เทศบาลตำบล กม.๕ มีเทศบัญญัติ เรื่อง รายการควบคุมกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๔๓ และมีคู่มือประชาชน เรื่อง การขอต่อใบอนุญาตประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ โดยมีหลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไข ในการยื่นคำขอ และการพิจารณาอนุญาต ประเด็นเรื่องการปล่อยน้ำเสียลงสู่คลองสาธารณะพบว่ามีกรณีปล่อยจริง จากรายงาน การตรวจสอบข้อเท็จจริงของเทศบาลตำบล กม.๕ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเมื่อวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๖๔ และวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๖๔ แต่ได้มีการแก้ไขปรับปรุงไม่มีการปล่อยน้ำเสียจากในตัวฟาร์มออกสู่คลองสาธารณะแล้ว ผลตรวจคุณภาพน้ำผิวดินของสำนักงานสิ่งแวดล้อม ภาคที่ ๘ ที่ลงพื้นที่ตรวจสอบในวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๔ ไม่พบการปล่อยน้ำเสียลงสู่คลองสาธารณะแล้ว จึงได้ทำการเก็บตัวอย่างน้ำสองจุด คือจุดต้นน้ำกับจุดปลายน้ำ ที่ไหลผ่านฟาร์มของผูุ้ธรณ์ ผลการตรวจจุดต้นน้ำมีค่าสูงกว่าปลายน้ำทำให้ไม่อาจชี้ชัดได้อย่างชัดเจน ในวันที่ลงพื้นที่ตรวจสอบไม่พบการปล่อยน้ำเสียจากในตัวฟาร์มออกสู่ภายนอกสอดคล้องกับรายงานการลงพื้นที่ ตรวจสอบของสำนักงานเทศบาลตำบล กม.๕ ผูุ้ธรณ์ได้ดำเนินการแก้ไขปรับปรุงตามคำแนะนำของ เจ้าพนักงานท้องถิ่น ลงวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๖๔ โดยในระหว่างดำเนินการแก้ไขปรับปรุงนั้น ผูุ้ธรณ์ได้ยื่น ขอต่อใบอนุญาตประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพเมื่อวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๔ จากนั้นวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ เจ้าพนักงานท้องถิ่นได้ลงพื้นที่ตรวจติดตาม พบว่าได้มีการแก้ไขปรับปรุงตาม คำแนะนำลงวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๖๔ เรียบร้อยแล้ว และในวันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ ได้มีการแนะนำให้แก้ไขปรับปรุงเพิ่มเติมอีกครั้งหนึ่ง และมีหนังสือเชิญผูุ้ธรณ์เพื่อให้เข้าร่วมประชุมในวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๖๔ แต่วันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๖๔ ผูุ้ธรณ์ได้มีหนังสือแจ้งกลับว่าไม่สามารถเข้าร่วมประชุมได้เนื่องจากติดภารกิจ เป็นเหตุให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นมีคำสั่งไม่ต่อใบอนุญาตประกอบกิจการแก่ผูุ้ธรณ์ในวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๔

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ได้พิจารณาเอกสารหลักฐานที่ได้รับ และรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงของศูนย์อนามัยที่ ๕ ราชบุรี แล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผูุ้ธรณ์ประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ ประเภทการเลี้ยงสัตว์ เพื่อรีดเอาน้ำนม ใช้ชื่อว่า “หมื่นสุขฟาร์ม” ตั้งอยู่เลขที่ ๔๖ หมู่ที่ ๗ ตำบลอ่าวน้อย อำเภอมือง จังหวัด ประจวบคีรีขันธ์ สถานประกอบกิจการเป็นฟาร์มเพาะเลี้ยงโคนม เพื่อรีดเอาน้ำนมดิบและรับซื้อน้ำนมดิบ เพื่อจำหน่ายส่งบริษัท ดัชมิลล์ โดยมีโรงรีดนม คอกพักโคหลังรีดนม จดรับซื้อน้ำนมโคอยู่บริเวณด้านหน้าทางเข้า และมีสำนักงานแยกต่างหาก ภายในฟาร์มมีคอกเลี้ยงโคทั้งหมดหกคอก และบริเวณรอบฟาร์มมีรั้วคอนกรีต และรั้วลวดหนาม โดยด้านทิศเหนือและทิศตะวันออกติดคลองสาธารณะ มีบ่อกักเก็บน้ำทำความสะอาดของ โรงงานจำนวน ๑ บ่อ และจะนำรถดูดออกจากบ่อกักเก็บทุกวันวันละ ๖,๐๐๐ ลิตร นำไปรดแปลงหญ้า มีบ่อบำบัด บ่อดิน ๑ บ่อและบ่อปูนซีเมนต์ ๑ บ่อ รับน้ำชำระล้างจากฟาร์มโคนม วันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๔ เจ้าพนักงานท้องถิ่น ได้รับเรื่องร้องเรียนจากประชาชนที่อาศัยอยู่ในบริเวณใกล้เคียง เรื่อง การปล่อยน้ำเสียลงสู่คลองสาธารณะทำให้ชุมชน ได้รับผลกระทบ น้ำในคลองเน่าเสียและส่งกลิ่นเหม็น วันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๖๔ เจ้าพนักงานท้องถิ่นพร้อมด้วย เจ้าหน้าที่จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องร่วมตรวจสอบข้อเท็จจริง พบว่าในขณะที่ตรวจสอบมีน้ำมูลสัตว์ไหลลงสู่คลอง สาธารณะจริง จึงได้แนะนำดังนี้ ๑) แก้ไขปรับปรุงโดยให้ดำเนินการจัดระบบการจัดการมูลสัตว์ ไม่ให้ปล่อยไหล ลงสู่คลองสาธารณะ (คลองบึง) ๒) ต้องไม่ให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญแก่ประชาชนใกล้เคียง ๓) ให้ดำเนินการ แก้ไขให้แล้วเสร็จภายใน ๑๕ วัน ระหว่างดำเนินการแก้ไข วันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๔ ผูุ้ธรณ์ได้ยื่นคำขอ ต่อใบอนุญาตประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ ซึ่งจะสิ้นอายุในวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ และวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ เจ้าหน้าที่จากกรมปศุสัตว์ เขต ๗ เข้าตรวจสอบฟาร์มของผูุ้ธรณ์ เนื่องจากได้รับ ข้อมูลจากสื่อมวลชนที่มีข่าวการปล่อยน้ำเสีย จึงได้เข้าตรวจสอบและแจ้งให้ผูุ้ธรณ์ดำเนินการแก้ไขโดยให้



เก็บกวาดมูลโคไม่ให้สะสม และจัดทำแนวคันดินให้สูงอย่าให้น้ำเสียไหลออกแหล่งน้ำสาธารณะ โดยให้ระยะเวลาแก้ไขภายใน ๓๐ วัน จากนั้นวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ เจ้าพนักงานท้องถิ่นพร้อมด้วยเจ้าหน้าที่กองสาธารณสุข เจ้าหน้าที่จากสำนักงานปศุสัตว์จังหวัด และเจ้าหน้าที่จากสำนักงานเจ้าท่าภูมิภาค สาขาประจวบฯ เข้าตรวจสอบติดตามข้อเท็จจริงอีกครั้งพบว่ามีการดำเนินการไม่ให้น้ำมูลสัตว์ไหลและอยู่ระหว่างขนถ่ายมูลวัวจากฟาร์ม ขุดลอกบ่อเพื่อรองรับปริมาณน้ำจากคอกวัว เจ้าหน้าที่ของเทศบาลตำบล กม. ๕ จึงได้ออกแบบตรวจแนะนำลงวันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ ให้ผู้อุทธรณ์แก้ไขเพิ่มเติม ดังนี้ ๑) ให้จัดทำแผนการกำจัดสิ่งปฏิกูล ข้อมูลจำนวนวัว /แพะ ข้อมูลปริมาณของมูลสัตว์ในแต่ละวัน ๒) ให้จัดทำระบบบำบัดน้ำเสียให้ได้มาตรฐาน และขอให้ไปชี้แจงแนวทางการแก้ไขต่อผู้ตรวจสอบอีกครั้ง แต่ผู้อุทธรณ์เพิกเฉยไม่ลงชื่อรับคำแนะนำดังกล่าว วันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ เทศบาลตำบล กม.๕ มีหนังสือขอเชิญผู้อุทธรณ์เข้าร่วมประชุมหารือแนวทางแก้ไขปัญหากรณีหมื่นสุขฟาร์ม ในวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ ต่อมาวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ ผู้อุทธรณ์มีหนังสือแจ้งว่าไม่สามารถเข้าร่วมประชุมได้ เนื่องจากมีฝนตกต้องเร่งแก้ไขปรับปรุงฟาร์มตามคำแนะนำของเจ้าหน้าที่ปศุสัตว์ เจ้าพนักงานท้องถิ่นจึงมีคำสั่งไม่อนุญาตให้ต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการ เนื่องจากผู้อุทธรณ์เพิกเฉยและไม่ปฏิบัติตามคำแนะนำของเจ้าพนักงานท้องถิ่น ประกอบกับเทศบัญญัติเทศบาลตำบล กม.๕ เรื่อง กิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๔๓ ข้อ ๘ กำหนดให้ ผู้ประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ ตามที่กำหนดในข้อ ๕ ต้องปฏิบัติเกี่ยวกับการดูแลสภาพหรือสุขลักษณะของสถานที่ที่ใช้ประกอบกิจการอย่างใดอย่างหนึ่งหรือหลายอย่างซึ่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นได้กำหนดไว้ตามสมควรแก่กรณีดังต่อไปนี้ (๔) เมื่อเจ้าพนักงานสาธารณสุขเห็นว่าสถานที่ประกอบการส่วนใดควรจะต้องทำพื้นด้วยวัสดุถาวรเพื่อป้องกันมิให้น้ำรั่วซึม หรือขังอยู่ได้ หรือเห็นว่า การมีบ่อพักน้ำโสโครกหรือต้องมีเครื่องช่วยระบายน้ำ เครื่องช่วยป้องกันกำจัดควั่น ถ้ำ มูล กลิ่น ไอ หรืออื่นใดซึ่งอาจเป็นเหตุเดือดร้อนรำคาญ ผู้อุทธรณ์จะต้องปฏิบัติตามคำแนะนำของเจ้าพนักงาน ผู้อุทธรณ์ไม่พอใจ ยื่นอุทธรณ์ขอให้เพิกถอนคำสั่งและขอทุเลาการบังคับตามคำสั่งต่อคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ ตามหนังสือลงวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๖๔ ผลการรายงานข้อเท็จจริงของศูนย์อนามัยที่ ๕ ราชบุรี พบว่าจากการสอบถามข้อมูลการสอบถามผู้ร้องเรียนและผู้อยู่อาศัยโดยรอบสถานที่เกิดเหตุ จำนวน ๔ ราย ให้ข้อมูลว่าได้รับผลกระทบจากน้ำสีดำ เนื่องจากเมื่อก่อนสามารถนำน้ำมาใช้ประโยชน์ได้ แต่ปัจจุบันไม่สามารถนำน้ำมาใช้ประโยชน์ได้

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ได้ตรวจพิจารณาเอกสารหลักฐาน รวมถึงกฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้องเรียบร้อยแล้วเห็นว่า อุทธรณ์นี้มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัย ดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง ในขณะที่เจ้าพนักงานท้องถิ่นออกคำสั่ง การยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตและการประกอบกิจการของผู้อุทธรณ์มีการปฏิบัติไม่ถูกต้องตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในกฎหมายว่าด้วยการสาธารณสุข ข้อบัญญัติท้องถิ่น และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง หรือไม่ อย่างไร

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๓๓ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า “เมื่อพ้นกำหนดเก้าสิบวันนับแต่วันที่ข้อบัญญัติท้องถิ่นตามมาตรา ๓๒ (๑) ใช้บังคับ ห้ามมิให้ผู้ใดดำเนินการกิจการตามประเภทที่มีข้อบัญญัติท้องถิ่นกำหนดให้เป็นกิจการที่ต้องมีการควบคุมตามมาตรา ๓๒ (๑) ในลักษณะที่เป็นการค้า เว้นแต่จะได้รับใบอนุญาตจากเจ้าพนักงานท้องถิ่นตามมาตรา ๕๖” เทศบัญญัติเทศบาลตำบลชุมชน กม.๕ เรื่อง รายการควบคุมกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๔๓ ข้อ ๕ กำหนดไว้ว่า “ให้กิจการต่อไปนี้เป็นกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ ซึ่งต้องมีการควบคุมภายในท้องถิ่น เทศบาลตำบลชุมชน กม.๕ ... ๕.๑ กิจการที่เกี่ยวกับสัตว์... (๒) การเลี้ยงสัตว์ เพื่อรีดเอาน้ำนม...” ข้อ ๗ กำหนดว่า “เมื่อพ้นกำหนดเก้าสิบวันนับแต่วันใช้เทศบัญญัตินี้แล้ว ห้ามมิให้ผู้ใดดำเนินการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ ซึ่งกำหนดให้ควบคุมดังระบุในข้อ ๕ ในลักษณะที่เป็นการค้า เว้นแต่จะได้รับใบอนุญาตจากเจ้าพนักงานท้องถิ่น”



กฎกระทรวงควบคุมสถานประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๒๒ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า “สถานประกอบกิจการใดที่การประกอบกิจการอาจก่อให้เกิดมลพิษทางเสียง มลพิษทางอากาศ มลพิษทางน้ำ มลพิษทางแสง มลพิษทางความร้อน มลพิษทางความสั่นสะเทือน ของเสียอันตราย หรือมีการใช้สารเคมีหรือวัตถุอันตราย จะต้องดำเนินการควบคุมและป้องกันมิให้เกิดผลกระทบจนเป็นเหตุรำคาญหรืออาจเป็นอันตรายต่อสุขภาพของผู้ปฏิบัติงานและผู้อยู่อาศัยบริเวณใกล้เคียง หรือผู้ที่ต้องประสบกับเหตุนั้น” เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผูุ้ทธรณ์ประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ ประเภทการเลี้ยงสัตว์เพื่อรีดเอาน้ำนมดิบ เพื่อจำหน่ายส่งบริษัทดัชมิลล์ จำกัด ถือได้ว่าการดำเนินการของผูุ้ทธรณ์เป็นไปในลักษณะทางการค้า ซึ่งเข้าข่ายเป็นกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพที่เทศบาลตำบลกม.๕ กำหนดให้เป็นกิจการที่ต้องมีการควบคุมในเขตพื้นที่ไว้แล้ว ผูุ้ทธรณ์จึงต้องขอใบอนุญาตตามข้อ ๕ แห่งเทศบัญญัติเทศบาลตำบลชุมชน กม.๕ เรื่อง รายการควบคุมกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๔๓ ประกอบกับมาตรา ๓๓ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จากรายงานข้อเท็จจริงพบว่า สถานประกอบกิจการของผูุ้ทธรณ์มีบ่อกักเก็บน้ำทำความสะอาดของโรงงานจำนวน ๑ บ่อ และจะนำมารดรดออกจากบ่อกักเก็บทุกวันวันละ ๖,๐๐๐ ลิตร นำไปรดน้ำแปลงหญ้า พบพื้นที่ด้านหลังมีการเลี้ยงโคนม แพะ มีบ่อบำบัด บ่อดิน ๑ บ่อและบ่อปูนซีเมนต์ ๑ บ่อ รับน้ำชำระล้างจากฟาร์มโคนม เห็นว่า ระบบบำบัดน้ำเสียไม่สามารถรองรับได้ยังมีประสิทธิภาพ รวมทั้งมีโอกาสน้ำเสียปนเปื้อนไปยังคลองสาธารณะ จึงถือได้ว่าผูุ้ทธรณ์ปฏิบัติไม่ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในข้อ ๒๒ แห่งกฎกระทรวงควบคุมสถานประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๖๐ และการประกอบกิจการก่อให้เกิดผลกระทบต่อผู้อาศัยอยู่บริเวณข้างเคียงจริง

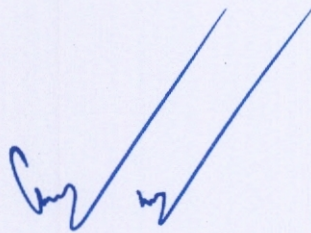
ประเด็นที่สอง คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น ตามคำสั่งที่ ๑/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๕๖ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ไม่ต่ออายุใบอนุญาตให้ประกอบกิจการ ขอบด้วยกฎหมายหรือไม่ อย่างไร

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ในขณะที่ออกคำสั่ง นายเกียรติศักดิ์ นุชนงค์ ดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบล กม.๕ จึงเป็นเจ้าพนักงานท้องถิ่นตามนิยามในมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มีอำนาจหน้าที่พิจารณาออกคำสั่งทางปกครองได้ เมื่อพิจารณาจากคำสั่งที่แสดงถึงเหตุผลที่ออกคำสั่ง ประกอบด้วย ข้อเท็จจริงอันเป็นสาระสำคัญ ข้อกฎหมายที่อ้างอิง ข้อพิจารณาข้อสนับสนุน การใช้ดุลพินิจ บทกำหนดโทษ รวมถึงได้แจ้งสิทธิอุทธรณ์คำสั่งถูกต้อง จึงเป็นการปฏิบัติตามมาตรา ๓๗ และมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่าการดำเนินการของผูุ้ทธรณ์เข้าข่ายการประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ ซึ่งในลักษณะที่เป็นการค้า โดยเทศบาลตำบล กม. ๕ กำหนดให้เป็นกิจการที่ควบคุมในเขตพื้นที่ตามข้อ ๕.๑ (๒) แห่งเทศบัญญัติเทศบาลตำบลชุมชน กม.๕ เรื่อง รายการควบคุมกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๔๓ ไว้แล้ว ผูุ้ทธรณ์มีหน้าที่ต้องขออนุญาตประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพต่อเจ้าพนักงานท้องถิ่น จากรายงานข้อเท็จจริงพบว่าสถานประกอบกิจการของผูุ้ทธรณ์ มีบ่อกักเก็บน้ำทำความสะอาดของโรงงานจำนวน ๑ บ่อ และจะนำมารดรดออกจากบ่อกักเก็บทุกวันวันละ ๖,๐๐๐ ลิตร นำไปปล่อยรดน้ำแปลงหญ้าที่ทำการเลี้ยงโคนม พบพื้นที่ด้านหลังมีการเลี้ยงโคนม แพะ มีบ่อบำบัด บ่อดิน ๑ บ่อและบ่อปูนซีเมนต์ ๑ บ่อ รับน้ำชำระล้างจากฟาร์มโคนม เห็นว่า ระบบบำบัดน้ำเสียไม่สามารถรองรับได้ยังมีประสิทธิภาพ รวมทั้งมีโอกาสน้ำเสียปนเปื้อนไปยังคลองสาธารณะ ซึ่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นได้ออกตรวจและแนะนำให้ผูุ้ทธรณ์แก้ไขปรับปรุงแล้ว กรณีนี้ถือได้ว่า ผูุ้ทธรณ์มีโอกาสที่จะได้ทราบข้อเท็จจริงอย่างเพียงพอและมีโอกาสโต้แย้งและแสดงพยานหลักฐานของตนตามมาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม แล้ว จากที่กล่าวมาถือได้ว่าผูุ้ทธรณ์ปฏิบัติไม่ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และเทศบัญญัติเทศบาลตำบลชุมชน กม.๕ เรื่อง รายการควบคุมกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ



พ.ศ. ๒๕๔๓ ดังนั้น คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นตามหนังสือ ที่ ๑/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ จึงชอบด้วยกฎหมาย อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาถึงบทกำหนดโทษที่ใช้ในการออกคำสั่งโดยระบุบทกำหนดโทษตามมาตรา ๗๔ ซึ่งเป็นบทกำหนดในเรื่องของเหตุร้ายอาญ คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์จึงอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๔๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เปลี่ยนแปลงบทกำหนดโทษจากเดิมมาตรา ๗๔ เป็นมาตรา ๗๑ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ด้วยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๖๖/๒ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์คำสั่งนายกเทศมนตรีตำบล กม.๕ เจ้าพนักงานท้องถิ่น ตามหนังสือ ที่ ๑/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔



(นายอรรถพล แก้วสัมฤทธิ์)

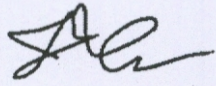
รองอธิบดีกรมอนามัย

กรรมการและเลขานุการ

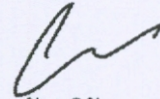
ทำหน้าที่ประธานกรรมการพิจารณาอุทธรณ์



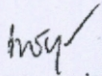
ลายมือชื่อกรรมการและเลขานุการคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์



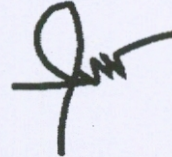
(นายพิทยา ปราโมทย์วรพันธุ์)  
ผู้แทนกรมควบคุมมลพิษ  
กรรมการ



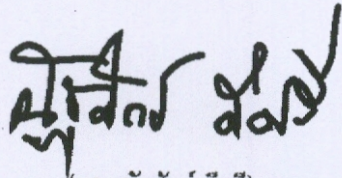
(นายวรฉัตร วิรัชลาภ)  
ผู้แทนกรมปศุสัตว์  
กรรมการ



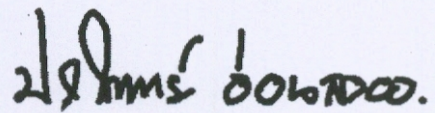
(นางสาวนารีนุช กลั่นแก้ว)  
ผู้แทนกรมโยธาธิการและผังเมือง  
กรรมการ



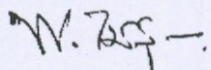
(นายสุนทร แก้วสว่าง)  
ผู้แทนกรมโรงงานอุตสาหกรรม  
กรรมการ



(นายณัฐศกษ์ ตีศรี)  
ผู้แทนกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น  
กรรมการ



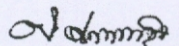
(นายปราโมทย์ อ่อนละอ)  
ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด  
กรรมการ



(นางพรพรรณ ไม้สุพร)  
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ



(นายพิชิต วัฒนสมบูรณ์)  
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ



(นายकुมล ศรีสุขวัฒนา)  
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ