



คำวินิจฉัยคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์  
ตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕

อุทธรณ์ที่ ๒๘/๒๕๖๕

วันที่ ๑๕ เดือน มีนาคม พุทธศักราช ๒๕๖๕

ระหว่าง { นายคณิต เศรษฐนันท์ ผู้อุทธรณ์  
นายกเทศมนตรีตำบลเนินพระ เจ้าพนักงานท้องถิ่น

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น กรณีให้แก้ไขเหตุรำคาญตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

อุทธรณ์นี้ ผู้อุทธรณ์เป็นเจ้าของห้องชุดพักอาศัย เลขที่ ๑๕๑๒ อาคารชุด พี.เอ็ม.วาย.บิซคอนโดมิเนียม หมู่ที่ ๒ ตำบลเนินพระ อำเภอเมือง จังหวัดระยอง ถูกร้องเรียนจากผู้อยู่อาศัยบริเวณใกล้เคียงว่าได้รับความเดือดร้อนจากการต่อเติมห้องพักอาศัยก่อให้เกิดเสียงดัง ต่อมาผู้อุทธรณ์ได้รับคำสั่งรองนายกเทศมนตรี ปฏิบัติราชการแทนนายกเทศมนตรีตำบลเนินพระ เจ้าพนักงานท้องถิ่น ตามคำสั่งที่ รย ๕๓๙๐๕/๒๐๘๓ ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ให้แก้ไข/ระงับเหตุรำคาญทันที นับจากวันที่ทราบคำสั่ง ผู้อุทธรณ์ไม่เห็นด้วย ยื่นอุทธรณ์คำสั่งต่อคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ ขอให้พิจารณาทบทวนคำสั่ง

ผู้อุทธรณ์รับทราบคำสั่งเมื่อวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๖๔ ปรากฏหลักฐานตามระบบติดตามสถานะสิ่งของ บริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด และยื่นใช้สิทธิอุทธรณ์คำสั่งต่อคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์เป็นหนังสือ ลงวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๕ ทางไปรษณีย์ลงทะเบียน วันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๕ กรมอนามัยลงรับเมื่อวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๖๕ ดังนั้น ผู้อุทธรณ์ใช้สิทธิอุทธรณ์คำสั่งภายในสามสิบวันนับแต่วันทราบคำสั่ง จึงมีสิทธิอุทธรณ์ได้ตามมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ฝ่ายเลขานุการได้มีหนังสือถึงคู่กรณีและหน่วยงานตรวจสอบข้อเท็จจริง สังกัดกรมอนามัย ครบกำหนดส่งข้อมูล วันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ โดยมีผลการดำเนินการดังนี้ ๑) มีหนังสือ ที่ สธ ๐๙๔๕.๐๕/๔๔๙ ลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๕ ถึงผู้อุทธรณ์ แจ้งรับพิจารณาและให้เพิ่มเติมข้อมูลหรือพยานหลักฐานอื่น ซึ่งผู้อุทธรณ์ไม่เพิ่มเติมข้อมูลหรือเอกสารหลักฐาน ๒) มีหนังสือ ที่ สธ ๐๙๔๕.๐๕/๔๕๐ ลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๕ ถึงเจ้าพนักงานท้องถิ่น แจ้งให้จัดทำคำชี้แจงแก้อุทธรณ์ ซึ่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นมีหนังสือ ที่ รย ๕๓๙๐๕/๑๘๔ ลงวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๕ ชี้แจงแก้อุทธรณ์พร้อมเอกสารหลักฐาน ๓) มีหนังสือ ที่ สธ ๐๙๔๕.๐๕/๔๕๑ ลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๕ ถึงศูนย์อนามัยที่ ๖ ชลบุรี กรมอนามัย แจ้งให้ตรวจสอบข้อเท็จจริง ซึ่งศูนย์อนามัยฯ มีหนังสือ ที่ สธ ๐๙๑๖.๐๕/๓๔๑ ลงวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ รายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง และมอบหมายให้นายชยพล วิริยะประเสริฐ ตำแหน่งนิติกร เข้าชี้แจงในที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์

ครั้งที่ ๔๘-๒/๒๕๖๕...



ครั้งที่ ๔๘-๒/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕

ผู้อุทธรณ์ว่าจ้างผู้รับเหมาให้ดำเนินการปรับปรุงห้องชุดพักอาศัย เลขที่ ๑๕๑๒ อาคารชุด พี.เอ็ม.วาย.บีช คอนโดมิเนียม แต่ถูกผู้อยู่อาศัยใกล้เคียงแจ้งร้องเรียนไปยังเจ้าพนักงานท้องถิ่นว่า การปรับปรุงห้องชุดพักอาศัยส่งเสียงดัง ทำให้ได้รับความเดือดร้อน เจ้าพนักงานท้องถิ่นได้มอบหมายให้เจ้าหน้าที่เข้าตรวจสอบ เห็นว่าเป็นการก่อเหตุรำคาญจริง จึงอาศัยอำนาจตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ออกคำสั่งให้ผู้อุทธรณ์แก้ไขเหตุรำคาญ ดังนี้ ๑) ควบคุมดูแล มิให้มีการดำเนินการปรับปรุงห้องชุดพักอาศัยของผู้อุทธรณ์ ก่อให้เกิดเสียงดังรบกวนประชาชนที่อาศัยอยู่ในบริเวณใกล้เคียง ๒) ทุกครั้งที่จะดำเนินการปรับปรุงห้องชุดพักอาศัย ให้แจ้งผู้จัดการคอนโดมิเนียมหรือนิติบุคคลของคอนโดมิเนียม รวมถึงประชาชนที่อยู่ในบริเวณที่อาจได้รับผลกระทบจากการปรับปรุงห้องชุดพักอาศัย ทราบถึงลักษณะการปรับปรุงห้องชุดพักอาศัยว่าจะดำเนินการอย่างไร เช่น ปูกระเบื้องห้องพัก แก้ไขท่อน้ำ เปลี่ยนกระจก ช่อมประตู เป็นต้น และต้องแจ้งวัน เวลาในการดำเนินการให้ชัดเจนว่า เริ่มดำเนินการและสิ้นสุดเวลาดำเนินการเมื่อใด ๓) ต้องแจ้งช่องทางให้ประชาชนสามารถติดต่อสอบถาม กรณีได้รับปัญหาหรือผลกระทบจากการปรับปรุงห้องชุดพักอาศัยด้วย โดยให้ดำเนินการทันที นับจากวันที่ได้รับคำสั่ง

ผู้อุทธรณ์ไม่พอใจคำสั่ง ยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ ขอให้พิจารณาทบทวนคำสั่ง โดยโต้แย้งว่า อาคารชุด พี.เอ็ม.วาย.บีช คอนโดมิเนียม มีการปรับปรุงห้องชุดพักอาศัยหลายห้อง และมีการก่อสร้างตึกขนาดใหญ่ ด้านฝั่งห้องของผู้อุทธรณ์ โดยห้องผู้อุทธรณ์มีการปรับปรุงเพียงเล็กน้อย ไม่มีการรื้อกระเบื้อง อาจมีเสียงเคาะกระเบื้องเล็กน้อย เพราะมีการป้องกันเสียงด้วยผ้าหนา ๆ หุ้มด้ามค้อนไว้ ฝุ่นอาจมีเล็กน้อย เพราะการตัดกระเบื้องจะใช้น้ำหล่อใบมีดเครื่องตัด ใบมีดตัดมีขนาดบาง ส่วนใหญ่ตัดกระเบื้องด้วยมีดตัดกระเบื้องทั้งหมดไม่เกิน ๒๐ แผ่น จากกระเบื้อง ๑๕๐ แผ่น กระเบื้องมีขนาด ๖๐ เซนติเมตร x ๖๐ เซนติเมตร ทำให้มีเสียงเล็กน้อย มีการเจาะผนังด้วยสว่านประมาณ ๕ รู เพื่อติดตั้งทีวี และอีก ๕ รู เพื่อยึดคอยล์ร้อนแอร์ โดยมีงานปรับปรุงที่ยังไม่เสร็จ คือ งานปูกระเบื้องที่ห้องนั่งเล่น จำนวน ๓ แผ่น มีงานตัด ๑ แผ่น ห้องน้ำ ยังไม่ได้ทำ งานปูกระเบื้องห้องครัว งานปรับปรุงระบบไฟฟ้า งานประปา งานตกแต่งเฟอร์นิเจอร์ งานติดตั้งวัสดุภายใน ทาสี งานติดตั้งรูปภาพที่ต้องมีการเจาะผนัง ซึ่งในครั้งแรกคาดว่าจะเสร็จภายในเดือนมกราคม ๒๕๖๕ แต่ช่างที่รับดำเนินการได้ทิ้งงานไป เนื่องจากโดนขู่และตะคอกจนเกิดความกลัว จึงต้องดำเนินการหาช่างชุดใหม่ การปรับปรุงห้องชุดพักอาศัยของผู้อุทธรณ์ ได้แจ้งให้ผู้จัดการนิติบุคคลของคอนโดมิเนียมและเจ้าของร่วมทราบ ก่อนเริ่มการปรับปรุง รวมทั้งได้ทำการปรับปรุงตามระเบียบของคอนโดมิเนียมทุกประการ

เจ้าพนักงานท้องถิ่นทำคำชี้แจงแก่ผู้อุทธรณ์ สรุปความได้ว่า วันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ เจ้าหน้าที่เทศบาลตำบลเนินพระ ร่วมกับเจ้าหน้าที่จากสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง และโรงพยาบาลระยอง ได้ตรวจสอบข้อเท็จจริงตามคำร้องของผู้ร้องเรียน พบว่า ห้องชุดพักอาศัย เลขที่ ๑๕๑๒ ซึ่งเป็นของผู้อุทธรณ์ ได้มีการปรับปรุงห้องชุด และทำให้เกิดเสียงดังรบกวนและเดือดร้อนรำคาญ แก่ผู้ที่อยู่อาศัยข้างเคียง แม้ว่าจะเป็นเสียงดังเล็กน้อยก็ตาม เนื่องจากไม่มีมาตรการในการควบคุมดูแล ในขณะที่ทำการปรับปรุงห้องชุด ดังนั้น เจ้าพนักงานท้องถิ่นจึงได้มีคำสั่งเป็นหนังสือที่ รย ๕๓๙๐๕/๒๐๘๓ ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ แจ้งผู้อุทธรณ์ให้ระงับเหตุรำคาญเรื่องเสียงดังรบกวน แต่ไม่ได้แจ้งให้ระงับการปรับปรุงห้องชุดของผู้อุทธรณ์แต่อย่างใด โดยกำหนดมาตรการให้ผู้อุทธรณ์ดำเนินการ ดังนี้ ๑) ควบคุมดูแลมิให้มีการดำเนินการปรับปรุงห้องชุดพักอาศัย ก่อให้เกิดเสียงดังรบกวนประชาชนที่อาศัยอยู่ในบริเวณใกล้เคียง ๒) ทุกครั้งที่จะดำเนินการปรับปรุงห้องชุดพักอาศัย ให้ผู้อุทธรณ์แจ้งผู้จัดการคอนโดมิเนียมหรือนิติบุคคลของคอนโดมิเนียม รวมถึงประชาชนที่อยู่ในบริเวณที่อาจได้รับผลกระทบจากการปรับปรุง

ห้องชุดพักอาศัย...



ห้องชุดพักอาศัย ทราบถึงการปรับปรุงว่าจะดำเนินการอะไร เช่น ปูพื้นกระเบื้องห้องพัก แก้ไขท่อน้ำ เปลี่ยนกระจก ซ่อมประตู เป็นต้น และต้องแจ้งวัน เวลาดำเนินการให้ชัดเจนว่าเริ่มและสิ้นสุดเมื่อใด ๓) ผู้อุทธรณ์ต้องแจ้งช่องทาง ให้ประชาชนสามารถติดต่อสอบถาม กรณีได้รับปัญหาหรือผลกระทบจากการปรับปรุงห้องชุดพักอาศัยด้วย ซึ่งมาตรการตามคำสั่งที่อุทธรณ์นี้ เป็นการสมควรกำหนดวิธีการเพื่อป้องกันไม่ให้เกิดเหตุรำคาญเกิดขึ้นในอนาคต โดยเจ้าพนักงานท้องถิ่นไม่ได้สั่งให้ผู้อุทธรณ์หยุดดำเนินการปรับปรุงห้องชุดพักอาศัยทั้งหมดแต่อย่างใด

ศูนย์อนามัยที่ ๖ ชลบุรี กรมอนามัย รายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงสรุปความได้ว่า อาคารชุด พี.เอ็ม.วาย.บีช คอนโดมิเนียม เป็นอาคารชุด ๒๐ ชั้น เป็นห้องชุดพักอาศัย จำนวน ๑๘ ชั้น โดยเทศบาลตำบลเนินพระได้รับเรื่องจากสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง กรณีร้องเรียนการปรับปรุง ห้องชุดพักอาศัย ภายในอาคารชุด พี.เอ็ม.วาย.บีช คอนโดมิเนียม ก่อให้เกิดเสียงดังรบกวน เจ้าหน้าที่ ของเทศบาลตำบลเนินพระ ร่วมกับเจ้าหน้าที่ของสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง สำนักงานสาธารณสุขอำเภอ เมืองระยอง และโรงพยาบาลระยอง ลงพื้นที่ตรวจสอบข้อเท็จจริง เมื่อวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ พบว่า ผู้อุทธรณ์ไม่ได้พักอาศัยที่ห้องชุดดังกล่าวเป็นประจำ มีการปรับปรุงห้องชุดพักอาศัยของผู้อุทธรณ์จริง ผู้อุทธรณ์ได้แจ้ง การปรับปรุงให้นิติบุคคลของอาคารชุดดังกล่าวทราบก่อนตามระเบียบข้อบังคับนิติบุคคลอาคารชุด และผู้จัดการคอนโดมิเนียมได้แจ้งให้ผู้ที่พักอาศัยทราบผ่านช่องทางแอปพลิเคชันไลน์แล้ว การปรับปรุงห้องชุด พักอาศัยที่ผู้อุทธรณ์แจ้งแก่นิติบุคคลคอนโดมิเนียม ได้แก่ รื้อพื้นกระเบื้องห้องน้ำ เลอะพรมเกาออก เพื่อปูกระเบื้อง โดยคาดว่าจะเสร็จประมาณเดือนมกราคม ๒๕๖๕ และคอนโดมิเนียมมีระเบียบการเข้าทำงาน ในอาคารติดไว้ที่บริเวณหน้าลิฟต์ ๖ ซึ่งจากการสอบถามข้อมูลจากเจ้าหน้าที่ของเทศบาลตำบลเนินพระ พบว่า การปรับปรุงห้องชุดพักอาศัยดังกล่าวก่อให้เกิดเสียงดัง ส่งผลให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญแก่ผู้ที่อยู่อาศัย ข้างเคียง เนื่องจากไม่มีมาตรการในการควบคุมดูแลในขณะที่ทำการปรับปรุงห้องชุดพักอาศัย โดยผู้อุทธรณ์ ได้หยุดดำเนินการปรับปรุง นับแต่วันที่รับทราบคำสั่งของเจ้าพนักงานท้องถิ่นตามที่อุทธรณ์นี้

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ได้พิจารณาจากเอกสารหลักฐานที่ได้รับ รวมถึงรายงานผล การตรวจสอบข้อเท็จจริงของศูนย์อนามัยที่ ๖ ชลบุรี แล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้อุทธรณ์เป็นเจ้าของห้องชุดพักอาศัย เลขที่ ๑๕๑๒ ตั้งอยู่ที่อาคารชุด พี.เอ็ม.วาย.บีช คอนโดมิเนียม หมู่ที่ ๒ ตำบลเนินพระ อำเภอเมือง จังหวัดระยอง ไม่ได้พักอาศัยอยู่ประจำ โดยผู้อุทธรณ์ได้จ้างผู้รับเหมาก่อสร้างให้ดำเนินการปรับปรุงและตกแต่งภายในห้องชุดพักอาศัย ลักษณะงาน ที่ให้มีการตัดกระเบื้อง เคาะ ตอก และทาสี เพื่อปรับปรุง รวมทั้งติดตั้งเฟอร์นิเจอร์แบบติดตั้งภายใน ก่อให้เกิดเสียงดัง ส่งผลให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญแก่ผู้ที่อยู่อาศัยข้างเคียง เนื่องจากไม่มีมาตรการในการควบคุมดูแล ในขณะที่ทำการปรับปรุงห้องชุดพักอาศัย โดยผู้อุทธรณ์ได้แจ้งนิติบุคคลที่เป็นผู้ดูแลอาคารชุดตามระเบียบ ข้อบังคับ และนิติบุคคลได้แจ้งต่อเจ้าของร่วมที่พักอาศัยในอาคารชุดดังกล่าว จากการตรวจสอบข้อเท็จจริง ของศูนย์อนามัยที่ ๖ ชลบุรี พบว่า ผู้อุทธรณ์แจ้งการปรับปรุงห้องชุดพักอาศัยต่อนิติบุคคลอาคารชุด ได้แก่ รื้อพื้นกระเบื้องห้องน้ำ เลอะพรมเกาออก เพื่อปูกระเบื้อง โดยคาดว่าจะแล้วเสร็จภายในเดือนมกราคม ๒๕๖๕ โดยผู้อุทธรณ์ได้หยุดดำเนินการปรับปรุงห้องพัก นับแต่วันที่รับทราบคำสั่งของเจ้าพนักงานท้องถิ่นตามที่อุทธรณ์นี้

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ได้ตรวจพิจารณาเอกสารหลักฐาน รวมถึงกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว มีประเด็นอุทธรณ์ที่ต้องวินิจฉัยดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง ในขณะที่เจ้าพนักงานท้องถิ่นออกคำสั่ง การปรับปรุงห้องชุดพักอาศัยของผู้อุทธรณ์ ก่อให้เกิดความเดือดร้อนแก่ผู้อยู่อาศัยใกล้เคียง จนเป็นเหตุรำคาญตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม หรือไม่ อย่างไร

พิเคราะห์แล้ว...



พิเคราะห์แล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๒๕ บัญญัติว่า “ในกรณีที่มีเหตุอันอาจก่อให้เกิดความเดือดร้อนแก่ผู้อยู่อาศัยในบริเวณใกล้เคียง หรือ ผู้ที่ต้องประสบกับเหตุนั้นดังต่อไปนี้ ให้ถือว่า เป็นเหตุรำคาญ... (๔) การกระทำใด ๆ อันเป็นเหตุให้เกิดกลิ่น แสง รังสี เสียง สิ่งมีพิษ ความสั่นสะเทือน ฝุ่นละออง เหม่า เถ้า หรือกรณีอื่นใด จนเป็นเหตุให้เสื่อม หรืออาจเป็นอันตราย ต่อสุขภาพ...” เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้อุทธรณ์เป็นเจ้าของห้องชุดพักอาศัย เลขที่ ๑๕๑๒ ของอาคารชุด พี.เอ็ม.วายุ.พีช คอนโดมิเนียม ได้ว่าจ้างผู้รับเหมาก่อสร้างให้ดำเนินการปรับปรุงและตกแต่งภายใน โดยมีการตัด กระเบื้อง เคาะ ตอก และทาสี เพื่อปรับปรุงรวมทั้งติดตั้งเฟอร์นิเจอร์แบบติดตั้งภายใน ซึ่งผู้รับเหมาไม่มีการ ไม่เพียงพอสำหรับควบคุมดูแล ก่อให้เกิดเสียงดังรบกวน จนเป็นเหตุให้เสื่อมหรืออาจเป็นอันตรายต่อสุขภาพ แก่เจ้าของร่วมที่พักอาศัยภายในอาคารชุดที่อยู่ใกล้เคียง แม้ว่าผู้อุทธรณ์จะแจ้งให้นิติบุคคลทราบตามระเบียบ ข้อบังคับของการอยู่อาศัยในอาคารชุดแห่งนี้ และนิติบุคคลได้แจ้งให้เจ้าของร่วมทราบแล้วก็ตาม จึงถือว่า เข้าข่ายเป็นเหตุรำคาญตามมาตรา ๒๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

ประเด็นที่สอง คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น ตามหนังสือ ที่ รย ๕๓๙๐๕/๒๐๘๓ ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ ให้ปรับปรุงแก้ไขเหตุรำคาญ โดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ขอบด้วยกฎหมายหรือไม่ อย่างไร

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๔ กำหนดว่า “ในพระราชบัญญัตินี้... “เจ้าพนักงานท้องถิ่น” หมายความว่า... (๒) นายกเทศมนตรี สำหรับในเขตเทศบาล...” และมาตรา ๒๘ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า “ในกรณีที่มีเหตุรำคาญเกิดขึ้นในสถานที่เอกชน ให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นมีอำนาจออกคำสั่งเป็นหนังสือให้เจ้าของหรือผู้ครอบครองสถานที่นั้น ระงับเหตุรำคาญ ภายในเวลาอันสมควรตามที่ระบุไว้ในคำสั่ง และถ้าเห็นสมควรจะให้กระทำโดยวิธีใด เพื่อระงับเหตุรำคาญนั้น หรือสมควรกำหนดวิธีการเพื่อป้องกันมิให้มีเหตุรำคาญเกิดขึ้นในอนาคต ให้ระบุไว้ในคำสั่งได้” เมื่อข้อเท็จจริง รับฟังได้ว่า ผู้อุทธรณ์ได้ว่าจ้างผู้รับเหมาก่อสร้างให้ดำเนินการปรับปรุงและตกแต่งภายในห้องชุดพักอาศัย โดยมีมาตรการควบคุมดูแลไม่เพียงพอ ก่อให้เกิดเสียงดังรบกวนรบกวนเจ้าของร่วมที่พักอาศัยภายในอาคารชุด ที่อยู่ใกล้เคียง จึงถือว่าเข้าข่ายเป็นเหตุรำคาญตามมาตรา ๒๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม อีกทั้งเจ้าพนักงานท้องถิ่นไม่ได้สั่งให้ระงับการดำเนินการของผู้อุทธรณ์ หรือห้ามผู้อุทธรณ์ใช้สถานที่ทั้งหมดหรือบางส่วน เพื่อระงับเหตุรำคาญที่เกิดขึ้นแต่อย่างใด แต่เป็นการสั่งให้ ผู้อุทธรณ์ควบคุม ดูแล และจัดให้มีมาตรการที่เหมาะสมในการดำเนินการปรับปรุงและตกแต่งภายในห้องชุดพักอาศัย ของผู้อุทธรณ์ เพื่อไม่ก่อให้เกิดผลกระทบจนเป็นเหตุเดือดร้อนรำคาญต่อผู้อยู่อาศัยในห้องชุดพักอาศัยใกล้เคียง ถือได้ว่า มาตรการที่กำหนดในคำสั่งมีความเหมาะสมต่อเหตุรำคาญที่เกิดขึ้นแล้ว ในขณะที่เจ้าพนักงานท้องถิ่น ออกคำสั่งที่อุทธรณ์นี้ เทศบาลตำบลเนินพระ มีคำสั่ง ที่ ๕๔๙/๒๕๖๔ เรื่อง การมอบอำนาจของนายกเทศมนตรี ตำบลเนินพระ ในฐานะเจ้าพนักงานท้องถิ่นตามกฎหมายว่าด้วยการสาธารณสุข ลงวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๓ ให้นายสมภักดิ์ บำรุงพงษ์ รองนายกเทศมนตรี ปฏิบัติราชการแทนนายกเทศมนตรีตำบลเนินพระ โดยให้มีอำนาจ และหน้าที่ตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม หมวดที่ ๕ เหตุรำคาญ ในมาตรา ๒๖ มาตรา ๒๗ มาตรา ๒๘ และมาตรา ๒๘/๑ จึงเป็นผู้มีอำนาจในฐานะเจ้าพนักงานท้องถิ่น ตามความในมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม สามารถพิจารณา และออกคำสั่งได้ ดังนั้น คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นให้ผู้อุทธรณ์ปรับปรุงแก้ไข/ระงับเหตุรำคาญจากการปรับปรุง และตกแต่งภายในห้องชุดพักอาศัย โดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติ การสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จึงชอบด้วยกฎหมาย

ด้วยเหตุผลดังกล่าว...



ด้วยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๖๖/๒ แห่งพระราชบัญญัติ  
การสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม พิจารณาวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์คำสั่งรองนายกเทศมนตรี  
ปฏิบัติราชการแทนนายกเทศมนตรีตำบลเนินพระ เจ้าพนักงานท้องถิ่น ตามหนังสือ ที่ รย ๕๓๙๐๕/๒๐๘๓  
ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๔



(นายอรรถพล แก้วสัมฤทธิ์)

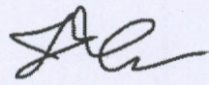
รองอธิบดีกรมอนามัย

กรรมการและเลขานุการ

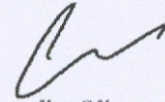
ทำหน้าที่ประธานคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์



ลายมือชื่อกรรมการและเลขานุการคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์



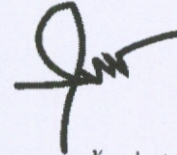
(นายพิทยา ปราโมทย์วรพันธุ์)  
ผู้แทนกรมควบคุมมลพิษ  
กรรมการ



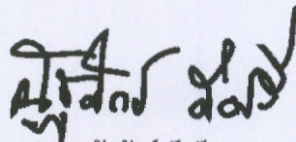
(นายวรฉัตร วิรัชลาภ)  
ผู้แทนกรมปศุสัตว์  
กรรมการ



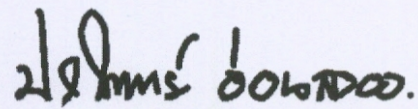
(นางสาวนารีนุช กลั่นแก้ว)  
ผู้แทนกรมโยธาธิการและผังเมือง  
กรรมการ



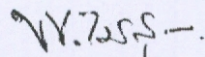
(นายสุนทร แก้วสว่าง)  
ผู้แทนกรมโรงงานอุตสาหกรรม  
กรรมการ



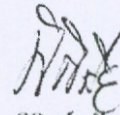
(นายณัฐศักดิ์ ดีศรี)  
ผู้แทนกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น  
กรรมการ



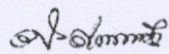
(นายปราโมทย์ อ่อนละออ)  
ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด  
กรรมการ



(นางพรพรรณ ไม้สุพร)  
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ



(นายพิศุทธิ์ วัฒนสมบูรณ์)  
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ



(นายकुมล ศรีสุวรรณ)  
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ