



คำวินิจฉัยคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์
ตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕

อุทธรณ์ที่ ๒๙/๒๕๖๕

วันที่ ๑๑ เดือน เมษายน พุทธศักราช ๒๕๖๕

ระหว่าง { นายสัมฤทธิ์ ไทยรุ่งโรจน์ โดยนางสาวสุธาสินี ไทยรุ่งโรจน์ ผู้รับมอบอำนาจ ผู้อุทธรณ์
ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร เจ้าพนักงานท้องถิ่น

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น กรณีให้แก้ไขเพื่อระงับเหตุรำคาญ ตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

อุทธรณ์นี้ ผู้อุทธรณ์เป็นเจ้าของบ้านเลขที่ ๑๐๖ ซอยลาดพร้าววังหิน ๘๓ แขวงลาดพร้าว เขตลาดพร้าว กรุงเทพมหานคร ได้รับคำสั่งผู้อำนวยการเขตลาดพร้าว ปฏิบัติราชการแทน ผู้ว่าราชการ กรุงเทพมหานคร เจ้าพนักงานท้องถิ่น ตามหนังสือ ที่ กท ๖๖๐๔/๗๕๐๖ ลงวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๔ อาศัยอำนาจ ตามความในมาตรา ๒๘ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ให้แก้ไขเพื่อระงับเหตุรำคาญ ให้هامาตรการปรับปรุงแก้ไขเครื่องปั้มน้ำไม่ให้เกิดเสียงดังรบกวนผู้พักอาศัย บริเวณใกล้เคียง โดยให้ดำเนินการภายใน ๑๕ วันนับแต่วันที่ได้รับคำสั่ง ผู้อุทธรณ์เห็นว่าคำสั่งไม่เป็นธรรม ยื่นอุทธรณ์คำสั่งต่อคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ขอให้เพิกถอนคำสั่ง

ผู้อุทธรณ์รับทราบคำสั่งเมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๖๔ โดยรับไว้ด้วยตนเองปรากฏหลักฐาน ในระบบติดตามสถานะสิ่งของทางอิเล็กทรอนิกส์ บริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด และยื่นใช้สิทธิอุทธรณ์ต่อ คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์เป็นหนังสือ ลงวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๔ ผ่านเจ้าพนักงานท้องถิ่นและส่งให้ คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์พิจารณาวินิจฉัย กรมอนามัยลงรับเมื่อวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๕ ดังนั้น ผู้อุทธรณ์ยื่นใช้สิทธิภายในสามสิบวันนับแต่วันทราบคำสั่ง จึงมีสิทธิอุทธรณ์ได้ตามมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติ การสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ฝ่ายเลขานุการได้มีหนังสือถึงคู่กรณีและหน่วยงานตรวจสอบ ข้อเท็จจริงสังกัดกรมอนามัย ครบกำหนดส่งข้อมูลวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ โดยมีผลการดำเนินการดังนี้ ๑) มีหนังสือ ที่ สธ ๐๙๔๕.๐๕/๕๔๔ ลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๕ ถึงผู้อุทธรณ์แจ้งรับพิจารณาอุทธรณ์และให้ เพิ่มเติมข้อมูลหรือพยานหลักฐานอื่น ซึ่งผู้อุทธรณ์ส่งเอกสารหลักฐานเพิ่มเติมตามหนังสือลงวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ๒) มีหนังสือ ที่ สธ ๐๙๔๕.๐๕/๕๔๕ ลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๕ ถึงเจ้าพนักงานท้องถิ่น แจ้งให้ ทำคำชี้แจงแก้อุทธรณ์ ซึ่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นมีหนังสือ ที่ กท ๖๖๐๔/๗๖๘ ลงวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ส่งคำชี้แจงแก้อุทธรณ์และเอกสารหลักฐาน ๓) มีหนังสือ ที่ สธ ๐๙๔๕.๐๕/๕๔๖ ลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๕ ถึงสถาบันพัฒนาสุขภาวะเขตเมือง แจ้งให้ตรวจสอบข้อเท็จจริง ซึ่งสถาบัน ฯ มีหนังสือ ที่ สธ ๐๙๓๕.๐๑/๒๖๗ ลงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๕ รายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง โดยมอบหมายให้นางสาวพรพรรณ ทองผดุงโรจน์ ตำแหน่งนิติกร และนางสาวเมธวดี นามจรสเรืองศรี ตำแหน่งนักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ เข้าชี้แจง ในที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ ครั้งที่ ๔๙-๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๕

ผู้อุทธรณ์...

ผู้อุทธรณ์ถูกร้องเรียนจากบ้านข้างเคียงว่าได้รับผลกระทบจากเสียงดังของเครื่องปั้มน้ำอัตโนมัติที่ติดตั้งไว้ในบริเวณบ้าน ซึ่งสำนักงานเขตลาดพร้าวเคยขอความร่วมมือจากสำนักอนามัย กรุงเทพมหานคร เข้าตรวจวัดระดับเสียงจากเหตุร้องเรียนดังกล่าวแล้วแต่ไม่พบว่าระดับเสียงรบกวนเกินค่ามาตรฐาน ต่อมา สำนักงานเขตลาดพร้าวได้รับหนังสือจากกรมควบคุมมลพิษว่า สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินได้แจ้งให้เข้าตรวจสอบบ้านของผู้อุทธรณ์ที่ก่อเหตุเดือดร้อนรำคาญเสียงดังรบกวนและมีความสั่นสะเทือนจากเครื่องปั้มน้ำตลอดทั้งวัน ส่งผลกระทบต่อสุขภาพของผู้ร้องเรียน โดยได้เข้าตรวจวัดระดับเสียงเมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๖๔ ณ บ้านผู้ร้องเรียนช่วงเวลา ๐๕.๐๐ - ๐๗.๓๕ น. พบว่าช่วงเวลาระหว่าง ๐๕.๐๐ - ๐๕.๒๐ น. มีผลการตรวจวัดเสียงรบกวนคำนวณได้ ๑๒.๔ - ๒๐.๑ เดซิเบลเอ เกินกว่าค่าที่กำหนดไว้ในประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ ๒๙ (พ.ศ. ๒๕๕๐) เรื่อง ค่าระดับเสียงรบกวน เจ้าพนักงานท้องถิ่นเห็นว่าเป็นเหตุรำคาญตามมาตรา ๒๕ (๔) จึงอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๘ วรรคหนึ่ง สั่งให้ผู้อุทธรณ์แก้ไขเพื่อระงับเหตุรำคาญโดยหามาตรการปรับปรุงแก้ไขเครื่องปั้มน้ำมิให้เกิดเสียงดังรบกวนผู้พักอาศัยบริเวณใกล้เคียง โดยมีข้อเสนอ ดังนี้ ๑) ตรวจสอบการติดตั้งระดับดูดยก (Suction lift) หากสูงเกินไปจะทำให้เกิดเสียงดังกระซกของเครื่องปั้มน้ำ ๒) ตรวจสอบแท่นเครื่องปั้มน้ำให้มั่นคงแข็งแรง ควรใช้แผ่นยางตัดหรือวัสดุดูดซับเสียงรองที่ขาเครื่องปั้มน้ำเพื่อป้องกันการสั่นและติดตั้งแผ่นดูดซับเสียงภายในฝาดครอบเครื่องปั้มน้ำที่มีประสิทธิภาพเพียงพอในการป้องกันเสียงดังออกสู่ภายนอก ๓) การติดตั้งเครื่องปั้มน้ำเพื่อป้องกันเสียงก้องและสะท้อน ควรหาวัสดุดูดซับเสียงมาบุผนังของรั้วบ้านรอบเครื่องปั้มน้ำ และ ๔) ปรับเปลี่ยนเครื่องปั้มน้ำหรือตำแหน่งที่ตั้งของเครื่องปั้มน้ำ โดยให้ถือปฏิบัติภายใน ๑๕ วันนับแต่วันทราบคำสั่ง

ผู้อุทธรณ์ไม่พอใจคำสั่ง ยื่นอุทธรณ์ต่อเจ้าพนักงานท้องถิ่นขอให้เพิกถอนคำสั่ง และส่งเรื่องให้คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์พิจารณา มีประเด็นโต้แย้งคำสั่ง ดังนี้ ๑) การใช้เครื่องปั้มน้ำภายในบ้านเป็นการใช้น้ำปริมาณปกติเหมือนบ้านพักอาศัยทั่วไปที่มีผู้อยู่อาศัยเพียง ๓ คน ไม่ได้เปิดเป็นโรงงานหรือสำนักงานที่จะต้องเปิดใช้น้ำตลอดเวลา ยืนยันจากใบเสร็จค่าน้ำประปาที่ใช้เป็นหลักฐาน จึงเป็นไปได้ที่เครื่องปั้มน้ำจะก่อเหตุเดือดร้อนรำคาญและสร้างความสั่นสะเทือนตลอดทั้งวัน ๒) เมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๖๔ เจ้าหน้าที่จากกรมควบคุมมลพิษได้เข้าตรวจวัดเสียงรบกวน ณ บ้านผู้ร้องเรียน ตั้งแต่เวลา ๐๕.๐๐ - ๐๗.๓๕ น. พบว่าในช่วงเวลา ๐๕.๐๐ - ๐๕.๒๐ น. มีผลการตรวจวัดเสียงรบกวนคำนวณได้ ๑๒.๔ - ๒๐.๑ เดซิเบลเอ ถือเป็นเสียงรบกวน แต่เจ้าหน้าที่คนดังกล่าวได้เข้ามาภายในบ้านของผู้อุทธรณ์เวลา ๐๘.๕๖ น. โดยขอเข้ามาดูเครื่องปั้มน้ำ แต่ไม่มีเครื่องมือตรวจวัดเสียงแต่อย่างใด จึงเห็นว่าวิธีการคำนวณค่าระดับการรบกวนอาจไม่ถูกต้องตามระเบียบปฏิบัติและประกาศกรมอนามัย ๓) ผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือชี้แจงต่อสำนักงานเขตลาดพร้าว เมื่อวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๔ เรื่องระดับเสียงของเครื่องปั้มน้ำ และสำนักงานเขตลาดพร้าวได้มีหนังสือลงวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๔ แจ้งว่าเจ้าหน้าที่ได้นำอุปกรณ์ตรวจวัดเสียง ณ แหล่งกำเนิดเสียงเมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๔ ซึ่งไม่พบเสียงดังผิดปกติแต่อย่างใด จึงเห็นว่าการตรวจสอบเป็นอันยุติแล้ว การที่มีหน่วยงานหรือบุคคลอื่นร้องเรียนอีกจึงเป็นการใช้สิทธิเกินส่วน อีกทั้งผู้ที่ถูกกล่าวหาเป็นเพียงผู้สูงอายุและประชาชนธรรมดาที่พยายามปฏิบัติตามคำสั่งของเจ้าหน้าที่มาโดยตลอด ผู้อุทธรณ์มีหนังสืออุทธรณ์เพิ่มเติม สรุปความได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้แก้ไขปัญหาดังกล่าวโดยติดต่อบริษัท โตโยโบ (ประเทศไทย) จำกัด แจ้งถึงปัญหาจากเครื่องปั้มน้ำที่เกิดขึ้น และเมื่อวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๕ บริษัท ฯ ได้ดำเนินการเปลี่ยนมอเตอร์เครื่องปั้มน้ำใหม่แล้ว

เจ้าพนักงานท้องถิ่นชี้แจงแก่ผู้อุทธรณ์ สรุปความได้ว่า ๑) สำนักงานเขตลาดพร้าวได้รับข้อมูลการร้องเรียนผ่านระบบเรื่องราวร้องทุกข์ “ศูนย์ กทม. ๑๕๕๕” เมื่อวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๓ ว่าได้รับความเดือดร้อนจากเสียงเครื่องปั้มน้ำตลอดทั้งกลางวันและกลางคืน โดยตรวจสอบและประสานงานให้สำนักอนามัย กรุงเทพมหานคร ตรวจวัดหาค่าเสียงรบกวนในช่วงเวลากลางวันเมื่อวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๖๔ ระหว่างเวลา ๑๓.๔๖ - ๑๔.๔๖ น. พบว่ามีค่าระดับเสียงรบกวนคำนวณได้ ๔.๗ เดซิเบลเอ ไม่เกินมาตรฐานเสียงรบกวน

ซึ่งช่วงเวลา...

ซึ่งช่วงเวลาที่มีการใช้น้ำในกิจวัตรประจำวันมากที่สุดจะเป็นช่วงเช้าและช่วงเย็น ๒) สำนักงานเขตลาดพร้าว ได้รับข้อมูลผลการตรวจวัดระดับเสียงรบกวนจากกรมควบคุมมลพิษเป็นหนังสือลงวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ จึงอาศัยข้อมูลดังกล่าวออกคำสั่งให้ผู้อุทธรณ์ปรับปรุงแก้ไขเพื่อระงับเหตุเดือดร้อนรำคาญตามที่มีผู้ร้องเรียน ๓) ผู้ร้องเรียนแจ้งว่ายังคงได้รับความเดือดร้อนจากเสียงเครื่องปั้มน้ำอยู่ และได้ร้องเรียนไปยังสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินด้วย ทำให้กรมควบคุมมลพิษต้องเข้าตรวจสอบข้อเท็จจริงอีกครั้ง และพบว่ามีระดับเสียงรบกวนเกินค่าที่กำหนดไว้ เจ้าพนักงานท้องถิ่นจึงต้องดำเนินการออกคำสั่งดังกล่าว

สถาบันพัฒนาสุขภาพเขตเมือง กรมอนามัย ลงพื้นที่ตรวจสอบข้อเท็จจริง เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ณ บ้านของผู้อุทธรณ์ มีลักษณะเป็นบ้านทาวน์เฮาส์ ๒ ชั้น พื้นที่ ๑๘ ตารางวา ตั้งอยู่ติดบ้านของผู้ร้องเรียนโดยใช้กำแพงร่วมกัน จากการสังเกตบ้านพักอาศัยภายในซอยส่วนใหญ่ติดตั้งเครื่องปั้มน้ำอัตโนมัติไว้ใช้งาน ขณะตรวจสอบได้ยินเสียงดังจากเครื่องปั้มน้ำของบ้านหลังอื่นเป็นระยะ ภายในบ้านของผู้อุทธรณ์ พบถังเก็บน้ำขนาด ๑,๐๐๐ ลิตร จำนวน ๑ ถัง ด้านบนติดตั้งเครื่องปั้มน้ำ ยี่ห้อ HITACHI XS SERIES รุ่น WM-Pl๕๐ Xs ขนาด ๒๕๐ วัตต์ มีฝาครอบพลาสติกปิดไว้ ได้แจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทดลองเปิดเครื่องปั้มน้ำได้ยินเสียงดังในระดับหนึ่งเมื่อยืนอยู่ใกล้กับตำแหน่งที่ติดตั้ง แต่ไม่รู้สึกรบกวนแรงสั่นสะเทือน ขณะเดียวกันได้ยินเสียงเครื่องปั้มน้ำดังมาจากบ้านอื่น ๆ ที่อยู่ห่างออกไปด้วย จากการสอบถามบุตรชายของผู้อุทธรณ์ให้ข้อมูลว่ามีผู้พักอาศัยในบ้าน ๔ คน เริ่มใช้น้ำตั้งแต่เวลาประมาณ ๐๕.๓๐ น. เป็นต้นไป ไม่ได้เปิดใช้งานตลอดเวลา และไม่มีลักษณะการเปิดใช้น้ำต่อเนื่อง จากการสอบถามผู้ร้องเรียนทางโทรศัพท์ให้ข้อมูลว่าได้รับความเดือดร้อนจากเสียงและแรงสั่นสะเทือนของเครื่องปั้มน้ำอย่างมากมาเป็นเวลา ๓ - ๔ ปีแล้ว ลักษณะเป็นเสียงกระแทกและเสียงกระซก ทำให้มีผลกระทบต่อสุขภาพ ต้องเปิดวิทยุเพื่อกลบเสียง และต้องปิดประตูหน้าต่างเพื่อไม่ให้ได้ยินเสียง ต้องการให้ผู้อุทธรณ์ย้ายเครื่องปั้มน้ำให้ห่างจากบ้านของตน จากการสอบถามผู้อยู่อาศัยโดยรอบสถานที่เกิดเหตุ จำนวน ๒ ราย แจ้งว่าไม่ได้ยินเสียงหรือแรงสั่นสะเทือนจากเครื่องปั้มน้ำของผู้อุทธรณ์เนื่องจากบ้านอื่นติดตั้งเครื่องปั้มน้ำและเกิดเสียงดังเช่นเดียวกัน

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ได้ตรวจพิจารณาเอกสารหลักฐาน รวมถึงกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับที่เกี่ยวข้องเรียบร้อยแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้อุทธรณ์ติดตั้งเครื่องปั้มน้ำอัตโนมัติ ขนาด ๒๕๐ วัตต์ ในบริเวณบ้านพักอาศัยของตนเอง บนถังเก็บน้ำ ขนาด ๑,๐๐๐ ลิตร มีฝาครอบถังเก็บน้ำและฝาครอบเครื่องปั้มน้ำเพื่อป้องกันเสียงดัง ตั้งห่างจากกำแพงบ้านที่ใช้ร่วมกับบ้านของผู้ร้องเรียนประมาณ ๓๐ เซนติเมตร เมื่อปั้มน้ำทำงานผู้ร้องเรียนอ้างว่าได้รับความเดือดร้อนจึงร้องเรียนไปยังสำนักงานเขตลาดพร้าว จากการตรวจวัดเสียงของสำนักอนามัย กรุงเทพมหานคร ไม่พบว่ามีค่าระดับเสียงการรบกวนเกินค่ามาตรฐานที่กฎหมายกำหนด โดยแจ้งผลเป็นหนังสือให้ผู้อุทธรณ์ทราบ และผู้อุทธรณ์เข้าใจว่าเรื่องร้องเรียนดังกล่าวเป็นอันยุติแล้ว ต่อมาสำนักงานเขตลาดพร้าวได้รับหนังสือจากกรมควบคุมมลพิษแจ้งว่า สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินแจ้งให้กรมควบคุมมลพิษเข้าตรวจสอบข้อเท็จจริงอีก โดยตรวจวัดระดับเสียงรบกวนเมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๖๔ ณ บ้านผู้ร้องเรียน ตั้งแต่เวลา ๐๕.๐๐ - ๐๗.๓๕ น. พบว่าช่วงเวลาระหว่าง ๐๕.๐๐ - ๐๕.๐๕ น., ๐๕.๒๕ - ๐๕.๓๐ น., ๐๕.๔๕ - ๐๕.๕๐ น. และ ๐๕.๕๐ - ๐๕.๕๕ น. มีค่าระดับเสียงการรบกวนคำนวณได้ ๑๒.๔, ๑๒.๖, ๑๗.๗ และ ๒๐.๑ เดซิเบลเอ ตามลำดับ เกินกว่าค่ามาตรฐาน ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ ๒๙ (พ.ศ. ๒๕๕๐) เรื่อง ค่าระดับเสียงรบกวน เจ้าพนักงานท้องถิ่นพิจารณาว่าเป็นเหตุรำคาญตามมาตรา ๒๕ (๔) และใช้อำนาจตามมาตรา ๒๘ ออกคำสั่งให้ผู้อุทธรณ์แก้ไขเพื่อระงับเหตุรำคาญโดยหามาตรการปรับปรุงแก้ไขเครื่องปั้มน้ำไม่ให้เกิดเสียงดังรบกวนผู้พักอาศัยบริเวณใกล้เคียงภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันทราบคำสั่ง ผู้อุทธรณ์โต้แย้งว่า มีการใช้น้ำตามปกติและเครื่องปั้มน้ำไม่ได้ก่อให้เกิดเสียงดังรบกวน

ตลอดทั้งวัน...

ตลอดทั้งวันตามที่ผู้ร้องเรียนกล่าวอ้าง แต่ยินยอมแก้ไขปัญหาโดยเปลี่ยนมอเตอร์เครื่องปั้มน้ำใหม่เรียบร้อยแล้ว สถาบันพัฒนาสุขภาวะเขตเมือง กรมอนามัย รายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงว่าภายในซอยบ้านพักอาศัยส่วนใหญ่ติดตั้งเครื่องปั้มน้ำ ในระหว่างตรวจสอบได้ยินเสียงดังจากเครื่องปั้มน้ำของบ้านหลังอื่นเป็นระยะ เมื่อเปิดน้ำจะได้ยินเสียงเครื่องปั้มน้ำดังในระดับหนึ่งเมื่อยืนอยู่ใกล้กับตำแหน่งที่ตั้ง แต่ไม่รู้สึกรบกวนถึงแรงสั่นสะเทือน ตามที่มีการร้องเรียน ในขณะเดียวกันได้ยินเสียงดังของเครื่องปั้มน้ำจากบ้านอื่น ๆ ที่อยู่ห่างออกไปด้วย

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ได้ตรวจพิจารณาเอกสารหลักฐาน รวมถึงกฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้องเรียบร้อยแล้วเห็นว่า อุทธรณ์นี้มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัย ดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง ในขณะที่เจ้าพนักงานท้องถิ่นออกคำสั่ง ผู้อุทธรณ์ก่อให้เกิดผลกระทบแก่ผู้อยู่อาศัยใกล้เคียงจนเป็นเหตุรำคาญ ตามมาตรา ๒๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องหรือไม่ อย่างไร

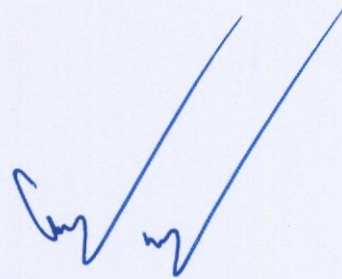
พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๒๕ กำหนดว่า “ในกรณีที่มีเหตุอันอาจก่อให้เกิดความเดือดร้อนแก่ผู้อยู่อาศัยในบริเวณใกล้เคียงหรือผู้ที่ต้องประสบกับเหตุนั้น ดังต่อไปนี้ ให้ถือว่าเป็นเหตุรำคาญ... (๔) การกระทำใด ๆ อันเป็นเหตุให้เกิดกลิ่น แสง รังสี เสียง ความร้อน สิ่งมีพิษ ความสะเทือน ฝุ่น ละออง เหม่า เถ้า หรือกรณีอื่นใด จนเป็นเหตุให้เสื่อมหรืออันตรายต่อสุขภาพ” มาตรา ๒๘ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า “ในกรณีที่มีเหตุรำคาญเกิดขึ้นในสถานที่เอกชน ให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นมีอำนาจออกคำสั่งเป็นหนังสือให้เจ้าของหรือผู้ครอบครองสถานที่นั้นระงับเหตุรำคาญ ภายในเวลาอันสมควรตามที่ระบุไว้ในคำสั่ง และถ้าเห็นสมควรจะให้กระทำโดยวิธีใดเพื่อระงับเหตุรำคาญนั้น หรือสมควรกำหนดวิธีการเพื่อป้องกันมิให้มีเหตุรำคาญเกิดขึ้นในอนาคต ให้ระบุไว้ในคำสั่งได้...” ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ ๒๙ (พ.ศ. ๒๕๕๐) เรื่อง ค่าระดับเสียงรบกวน ข้อ ๒ กำหนดว่า “ให้กำหนดระดับเสียงรบกวนเท่ากับ ๑๐ เดซิเบลเอ หากระดับการรบกวนที่คำนวณได้มีค่ามากกว่าระดับเสียงรบกวน ให้ถือว่าเป็นเสียงรบกวน” เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้อุทธรณ์ติดตั้งเครื่องปั้มน้ำอัตโนมัติ ขนาด ๒๕๐ วัตต์ บนถังเก็บน้ำขนาด ๑,๐๐๐ ลิตร มีฝาปิดครอบไว้ ในบริเวณบ้านพักอาศัยของตนเอง ห่างจากกำแพงบ้านที่ใช้ร่วมกับบ้านของผู้ร้องเรียนประมาณ ๓๐ เซนติเมตร เมื่อเครื่องปั้มน้ำทำงานก่อให้เกิดเสียงดังรบกวนและสั่นสะเทือนไปยังบ้านของผู้ร้องเรียน ประกอบกับผลการตรวจวัดค่าระดับเสียงรบกวนของกรมควบคุมมลพิษที่ตรวจวัด ณ บ้านผู้ร้องเรียนมีค่าระดับเสียงรบกวนเกินค่ามาตรฐานที่กำหนดไว้ในกฎหมาย จึงรับฟังได้ว่าเสียงดังที่เกิดขึ้นเป็นเหตุรำคาญตามมาตรา ๒๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จริง

ประเด็นที่สอง คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น ตามหนังสือ ที่ กท ๖๖๐๔/๗๕๐๖ ลงวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๔ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๘ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม สั่งให้แก้ไขเพื่อระงับเหตุรำคาญ ขอบด้วยกฎหมายหรือไม่ อย่างไร

พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร มีคำสั่ง ที่ ๑๙๙๖/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๒ มอบอำนาจให้ผู้อำนวยการเขตปฏิบัติราชการแทนในฐานะเจ้าพนักงานท้องถิ่นตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ภายในเขตท้องที่ที่รับผิดชอบในการออกคำสั่ง และดำเนินการป้องกัน ระงับ กำจัด และควบคุมเหตุรำคาญ ในขณะออกคำสั่งผู้อำนวยการเขตลาดพร้าว จึงมีอำนาจหน้าที่ในการออกคำสั่งตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ได้ เมื่อพิจารณาจากคำสั่งทางปกครองที่แสดงถึงเหตุผลที่ออกคำสั่ง ประกอบด้วย ข้อเท็จจริงอันเป็นสาระสำคัญ ข้อกฎหมายที่อ้างอิง ข้อพิจารณา และข้อสนับสนุนการใช้ดุลพินิจ บทกำหนดโทษ รวมถึงได้แจ้งสิทธิอุทธรณ์ คำสั่งต่อคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด จึงเป็นการปฏิบัติตามมาตรา ๓๗

และมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม แล้วเมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้อุทธรณ์ติดตั้งเครื่องปั้มน้ำอัตโนมัติในบริเวณบ้านพักอาศัยของตนเอง เมื่อเครื่องปั้มน้ำทำงานเกิดเสียงดังรบกวนไปยังบ้านผู้ร้องเรียน และผลการตรวจวัดค่าระดับเสียงรบกวนเกินค่ามาตรฐานที่กำหนดไว้ในกฎหมายถือเป็นเหตุรำคาญตามมาตรา ๒๕ (๔) อีกทั้งผู้อุทธรณ์แจ้งว่าได้ดำเนินการแก้ไขตามคำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นโดยการเปลี่ยนมอเตอร์เครื่องปั้มน้ำแล้ว จึงเป็นข้อเท็จจริงอันควรเชื่อได้ว่า ในขณะที่ออกคำสั่งให้แก้ไขเพื่อระงับเหตุรำคาญ เสียงดังจากเครื่องปั้มน้ำทำให้เกิดผลกระทบจนเป็นเหตุให้เสื่อมหรืออาจเป็นอันตรายต่อสุขภาพประชาชนที่อาศัยอยู่บริเวณใกล้เคียงจริง การที่เจ้าพนักงานท้องถิ่นอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๘ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม สั่งให้ผู้อุทธรณ์แก้ไขเพื่อระงับเหตุรำคาญ จึงชอบด้วยกฎหมาย

ด้วยเหตุดังกล่าวข้างต้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๖๖/๒ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม วินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์คำสั่งผู้อำนวยการเขตลาดพร้าว ปฏิบัติราชการแทน ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร เจ้าพนักงานท้องถิ่น ตามหนังสือ ที่ กท ๖๖๐๔/๗๕๐๖ ลงวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๔



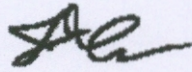
(นายอรรถพล แก้วสัมฤทธิ์)

รองอธิบดีกรมอนามัย

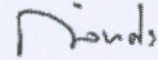
กรรมการและเลขานุการ

ทำหน้าที่ประธานกรรมการพิจารณาอุทธรณ์

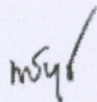
ลายมือชื่อกรรมการและเลขานุการคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์



(นายพิทยา ปราโมทย์วรพันธุ์)
ผู้แทนกรมควบคุมมลพิษ
กรรมการ



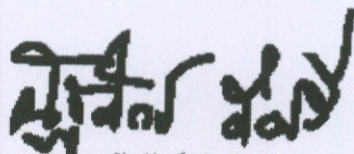
(นางสาวกัลยาศิริ กลิ่นอวล)
ผู้แทนกรมปศุสัตว์
กรรมการ



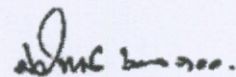
(นางสาวนารีนุช กลั่นแก้ว)
ผู้แทนกรมโยธาธิการและผังเมือง
กรรมการ



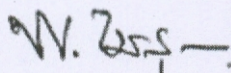
(นายสุนทร แก้วสว่าง)
ผู้แทนกรมโรงงานอุตสาหกรรม
กรรมการ



(นายณัฐศักดิ์ ดิศิริ)
ผู้แทนกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
กรรมการ



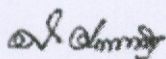
(นายปราโมทย์ อ่อนละออ)
ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด
กรรมการ



(นางพรพรรณ ไม้สุพร)
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ



(นายพิชิต วัฒนสมบูรณ์)
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ



(นายकुมล ศรีสุขวัฒนา)
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ