



คำวินิจฉัยคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์
ตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕

อุทธรณ์ที่ ๖๔/๒๕๖๕

วันที่ ๕ เดือน สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๖๕

ระหว่าง { นางสาวสิริกาญจน์ ตั้งจิตนุสรณ์ ผู้อุทธรณ์
นายกเทศมนตรีเมืองน่าน เจ้าพนักงานท้องถิ่น

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น ให้แก้ไขหรือปรับปรุงตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕
และที่แก้ไขเพิ่มเติม

อุทธรณ์นี้ ผู้อุทธรณ์ได้รับใบอนุญาตให้จัดตั้งตลาดประเภทที่ ๑ ใช้ชื่อว่า “ตลาดตั้งจิตนุสรณ์” ตั้งอยู่เลขที่ ๓๗ ถนนข้าหลวง ตำบลในเวียง อำเภอเมืองน่าน จังหวัดน่าน ได้รับคำสั่งรองนายกเทศมนตรีปฏิบัติราชการแทนนายกเทศมนตรีเมืองน่าน เจ้าพนักงานท้องถิ่น ตามหนังสือ ที่ นน ๕๒๐๐๔/๑๓๐๑ ลงวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๖๕ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ให้แก้ไขหรือปรับปรุงให้ถูกต้องตามกฎหมายกระทรวงว่าด้วยสุขลักษณะของตลาด พ.ศ. ๒๕๕๑ เนื่องจากวางแผงจำหน่ายสินค้าบนถนนรอบอาคารตลาดทำให้ความกว้างของถนนเหลือน้อยกว่าที่กำหนดในกฎกระทรวง ผู้อุทธรณ์ไม่เห็นด้วย ยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ขอให้เพิกถอนคำสั่ง

ผู้อุทธรณ์รับทราบคำสั่งเมื่อวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๖๕ โดยรับคำสั่งด้วยตนเอง ปรากฏหลักฐานตามสำเนาคำสั่ง ผู้อุทธรณ์ยื่นอุทธรณ์คำสั่งต่อคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์เป็นหนังสือลงวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๖๕ กรมอนามัยลงรับเมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๕ ดังนั้น ผู้อุทธรณ์ยื่นใช้สิทธิอุทธรณ์คำสั่งภายในสามสิบวันนับแต่วันทราบคำสั่ง จึงมีสิทธิอุทธรณ์ได้ตามมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ฝ่ายเลขานุการได้มีหนังสือถึงคู่กรณีและหน่วยงานตรวจสอบข้อเท็จจริงสังกัดกรมอนามัยครบกำหนดส่งข้อมูลวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๖๕ มีผลการดำเนินการดังนี้ ๑) มีหนังสือ ที่ สธ ๐๙๔๕.๐๕/๔๒๖๖ ลงวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๖๕ ถึงผู้อุทธรณ์แจ้งรับพิจารณาและให้เพิ่มเติมข้อมูลหรือพยานหลักฐานอื่น ซึ่งผู้อุทธรณ์ไม่ยื่นข้อมูลหรือพยานหลักฐานอื่นเพิ่มเติม ๒) มีหนังสือ ที่ สธ ๐๙๔๕.๐๕/๔๒๖๗ ลงวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๖๕ ถึงเจ้าพนักงานท้องถิ่นแจ้งให้ทำคำชี้แจงแก้อุทธรณ์ ซึ่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นมีหนังสือ ที่ นน ๕๒๐๐๑/๒๖๑๒ ลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๕ ชี้แจงแก้อุทธรณ์พร้อมเอกสารหลักฐาน ๓) มีหนังสือ ที่ สธ ๐๙๔๕.๐๕/๔๒๖๘ ลงวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๖๕ แจ้งให้ศูนย์อนามัยที่ ๑ เชียงใหม่ ตรวจสอบข้อเท็จจริง ซึ่งศูนย์อนามัยฯ มีหนังสือที่ สธ ๐๙๑๑.๐๕/๓๖๐ ลงวันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๖๕ รายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง โดยมอบหมายให้นายสราวุธ ปิ่นแก้ว ตำแหน่งนิติกร และนาย กฤษฎา ชิดสนิท ตำแหน่งนักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ ชี้แจงในที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ ครั้งที่ ๕๓-๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๕

ผู้อุทธรณ์ ...

ผู้อุทธรณ์ประกอบกิจการตลาดประเภทที่ ๑ ได้รับใบอนุญาตจัดตั้งตลาดเลขที่ ๐๐๒/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ ถูกร้องเรียนว่าผู้ค้าในตลาดตั้งโต๊ะและแผงจำหน่ายสินค้าบนทางเดินรอบอาคารตลาด ขัดต่อกฎกระทรวงว่าด้วยสุขลักษณะของตลาด พ.ศ. ๒๕๕๑ เจ้าพนักงานท้องถิ่นได้ลงพื้นที่ตรวจสอบ พบว่า ถนนรอบอาคารของตลาดบริเวณโซนบี ๑ มีความกว้างของถนน ๕.๒๐ เมตร ผู้ค้าวางแผงจำหน่ายสินค้าบนถนน เหลือความกว้างเพียง ๓ เมตร และบริเวณโซนบี ๒ มีความกว้างถนน ๕.๗๐ เมตร ผู้ค้าวางแผงจำหน่ายสินค้าบนถนน เหลือความกว้างเพียง ๑.๙๐ เมตร ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในกฎกระทรวงว่าด้วยสุขลักษณะของตลาด พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๗ (๑) ที่กำหนดให้ถนนรอบตลาดมีความกว้างไม่น้อยกว่า ๔ เมตร จึงได้ออกคำแนะนำให้เคลื่อนย้ายหรือรื้อแผงจำหน่ายสินค้าที่ตั้งบนถนนรอบอาคารตลาดบริเวณโซนบี ๑ และโซนบี ๒ ภายใน ๑๐ วัน แต่ผู้อุทธรณ์ไม่ดำเนินการแก้ไขตามคำแนะนำ จึงอาศัยอำนาจตามมาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม สั่งให้แก้ไขหรือปรับปรุงให้ถูกต้องตามกฎหมายว่าด้วยสุขลักษณะของตลาด พ.ศ. ๒๕๕๑

ผู้อุทธรณ์ไม่พอใจคำสั่ง ยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ขอให้เพิกถอนคำสั่ง มีประเด็นโต้แย้งสรุปความได้ว่า ข้อ ๑) ตามกฎกระทรวงว่าด้วยสุขลักษณะของตลาด พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๗ กำหนดว่า “อาคารสิ่งปลูกสร้างสำหรับผู้ขายของต้องมีและปฏิบัติตามหลักเกณฑ์และสุขลักษณะดังต่อไปนี้ (๑) ถนนรอบอาคารตลาดกว้างไม่น้อยกว่า ๔ เมตร และมีทางเข้าออกบริเวณตลาดกว้างไม่น้อยกว่า ๔ เมตร อย่างน้อยหนึ่งทาง” โดยวรรคท้ายกำหนดว่า “ความใน (๑) และ (๕) มิให้บังคับใช้กับตลาดที่จัดตั้งขึ้นก่อนวันที่กฎกระทรวง ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๔๒) ออกตามความในพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ ใช้บังคับ และมีข้อจำกัดเรื่องพื้นที่ซึ่งไม่อาจจัดให้มีถนนรอบอาคารตลาดและทางเดินภายในอาคารตามที่กำหนดได้” ผู้อุทธรณ์เห็นว่า ตลาดของตนจัดตั้งขึ้นก่อนกฎกระทรวงใช้บังคับและมีข้อจำกัดเรื่องพื้นที่ซึ่งไม่อาจจัดให้มีถนนรอบอาคารตลาดได้ โดยมีข้อเท็จจริงว่า ตลาดเปิดให้บริการอย่างเป็นทางการ พ.ศ. ๒๕๑๘ บริหารกิจการโดยนางจิตรา ตั้งจิตนุสรณ์ และต่อมาส่งต่อให้นางสาวศิริพร ตั้งจิตนุสรณ์ โดยมีความสัมพันธ์เป็นป้าของผู้อุทธรณ์ ซึ่งผู้อุทธรณ์ทราบว่า นางสาวศิริพร ตั้งจิตนุสรณ์ ได้จัดพื้นที่ค้าขายเป็นภายในสวนตัวของอาคารตลาดและพื้นที่ด้านข้างตลาดทางทิศใต้ บริเวณด้านหลังอาคารพาณิชย์โซนบี ๒ ปัจจุบันมีทางเข้าออกสองทางที่ติดกับถนนสาธารณะ (ถนนเจตบุตร) ให้เป็นจุดค้าขายภายนอกอาคารตลาดมาตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๒๔ และผู้ขายมีจำนวนมากพื้นที่ในอาคารตลาดไม่เพียงพอต่อการจัดพื้นที่ให้ขายในอาคารอย่างเดียวได้ การจัดพื้นที่ขายของไม่เป็นอุปสรรคต่อการอำนวยความสะดวกให้กับผู้มาใช้บริการในตลาดและผู้ค้าในด้านการขนถ่ายสินค้า การรักษาความสะอาด การเก็บขยะออกนอกตลาด และการระบับอศศภัย ข้อ ๒) เทศบาลเมืองน่านออกคำสั่งโดยไม่ชอบเนื่องจากคำสั่งมีผลกระทบต่อพ่อค้าแม่ค้าจำนวนมาก ไม่คำนึงถึงห่วงโซ่คุณค่า เนื่องจากพื้นที่โซนบี ๒ เป็นแผงค้าขายแบบพึ่งพาอาศัยกัน การโยกย้ายแผงไม่เพียงแต่ส่งผลกระทบต่อกลุ่มพ่อค้าแม่ค้า แต่ยังส่งผลถึงเกษตรกร OTOP ขายของฝากโรงแรม ร้านอาหาร SME พระภิกษุ สามเณร แต่เทศบาลเมืองน่านไม่ได้ศึกษาผลกระทบของคำสั่ง การสั่งให้แก้ไขหรือปรับปรุงเพียง ๑๐ วันเป็นเวลาที่น้อยเกินไปไม่เป็นธรรมกับตลาดและพ่อค้าแม่ค้า เจ้าพนักงานท้องถิ่นไม่ได้ดำเนินการตามกฎกระทรวงว่าด้วยสุขลักษณะของตลาด พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๒๘ และข้อ ๒๙ เพื่อให้ผู้ได้รับใบอนุญาตให้จัดตั้งตลาดดำเนินการแก้ไขหรือปรับปรุงตลาดให้ถูกต้องและเสนอแผนปรับปรุงตลาดต่อเจ้าพนักงานท้องถิ่นตามข้อเท็จจริงตลาดไม่เคยได้รับแจ้งตามข้อ ๒๘ และ ๒๙ มาก่อน ผู้ร้องเรียนกระทำผิดกฎหมายเช่นกัน โดยเอาพื้นที่ทางเข้าออกตลาดและบนช่องทางเดินตลาดบางส่วนไปหาผลประโยชน์โดยทำแผงจำหน่ายสินค้าให้กับผู้ค้าจากภายนอกเข้ามาขายสินค้าแต่เก็บค่าเช่าเป็นของตน ซึ่งไม่มีสิทธิที่จะทำได้ตามกฎหมาย จึงเป็นเรื่องส่วนตัวของผู้ร้องเรียนกับผู้อุทธรณ์ อย่างไรก็ตาม การออกคำสั่งของเจ้าพนักงานท้องถิ่นต้องยึดถือกฎกระทรวงว่าด้วยสุขลักษณะของตลาด พ.ศ. ๒๕๕๑ และข้อเท็จจริงโดยคำนึงถึงสภาพท้องถิ่น สุขอนามัยของประชาชน และการรักษาสภาพสิ่งแวดล้อม และทางตลาดพร้อมทั้งพ่อค้าแม่ค้า ที่ได้รับผลกระทบจากคำสั่งได้เข้าร้องขอความเป็นธรรม

ต่อผู้ว่าราชการจังหวัดน่าน เพื่อหาทางออกเกี่ยวกับเรื่องนี้เพื่อยุติผลกระทบของคำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น
ดังนั้น แม้ว่าตลาดจะมีข้อจำกัดเรื่องพื้นที่ซึ่งไม่อาจจัดให้มีถนนรอบตลาดได้ แต่ไม่ทำให้การบริหารจัดการตลาด
ขัดหรือแย้งกับเจตนารมณ์ตามกระทรวงว่าด้วยสัญลักษณ์ของตลาด พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๗ และเหตุที่เจ้าพนักงานท้องถิ่น
ออกคำสั่งก็เนื่องจากมีผู้ร้องเรียนซึ่งมีความขัดแย้งกับผู้บริหารตลาด ข้อ ๓) คำสั่งให้แก้ไขหรือปรับปรุงลงนาม
โดยรองนายกเทศมนตรี ปฏิบัติราชการแทนนายกเทศมนตรีเมืองน่าน อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๔๕
แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ ตามมาตรา ๔ กำหนดว่า “เจ้าพนักงานท้องถิ่น หมายความว่า...
(๒) นายกเทศมนตรีสำหรับในเขตเทศบาล...” ประกอบกับพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. ๒๔๙๖ มาตรา ๔๘ วิสตี
วรรคสาม กำหนดว่า “อำนาจในการสั่ง การอนุญาต การอนุมัติ หรือการปฏิบัติราชการที่นายกเทศมนตรี
จะพึงปฏิบัติหรือดำเนินการตามกฎหมาย ถ้ากฎหมายในเรื่องนั้นไม่ได้กำหนดในเรื่องการมอบอำนาจไว้เป็นอย่างอื่น
นายกเทศมนตรีอาจจะมอบอำนาจโดยทำเป็นหนังสือให้รองนายกเทศมนตรีเป็นผู้ปฏิบัติราชการแทนนายกเทศมนตรี
ก็ได้” แม้จะมีการมอบอำนาจโดยทำเป็นหนังสือให้รองนายกเทศมนตรีปฏิบัติราชการแทนนายกเทศมนตรี
มีอำนาจลงนามในหนังสือหรือเอกสารทั่วไปของส่วนราชการที่ได้รับมอบหมาย ทั้งนี้ ไม่รวมถึงเอกสารที่กฎหมาย
ให้เป็นอำนาจหน้าที่ของนายกเทศมนตรีโดยเฉพาะ คำสั่งทางปกครองจะต้องกระทำโดยเจ้าหน้าที่ซึ่งมีอำนาจหน้าที่
ในเรื่องนั้น ตามมาตรา ๑๒ พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ จึงเห็นว่า รองนายกเทศมนตรี
ไม่มีอำนาจลงนามในคำสั่งดังกล่าว

เจ้าพนักงานท้องถิ่นชี้แจงแก้ข้อครหา สรุปความได้ว่า ๑) เดิมผู้อุทธรณ์ได้อุทธรณ์ประเด็นข้อจำกัด
เรื่องพื้นที่ที่ผู้อุทธรณ์เคยอุทธรณ์เมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๕ ซึ่งเคยชี้แจงอุทธรณ์ประเด็นเรื่องการมีข้อจำกัด
เรื่องพื้นที่ซึ่งไม่อาจจัดให้มีถนนรอบอาคารตลาดตามที่กำหนดได้ซึ่งขอยกเว้นตามข้อกำหนดเป็นพื้นที่ที่ตลาด
ไม่สามารถสร้างถนนรอบตลาดกว้างไม่น้อยกว่า ๔ เมตร แต่ไม่ใช่กรณีมีพื้นที่ถนนรอบตลาดกว้างไม่น้อยกว่า ๔ เมตร
แต่ไม่สามารถบริหารจัดการพื้นที่ดังกล่าวได้ ๒) คำอุทธรณ์ไม่ได้ให้ข้อเท็จจริงกระจ่างชัดว่าพ่อค้าแม่ค้าได้รับ
ผลกระทบในการต้องโยกย้ายแผงการค้าและรบกวนการใช้สิทธิของประชาชนอย่างไร อีกทั้งจำนวนผู้ค้าในบริเวณ
โซนบี ๒ มีเพียง ๒๑ ราย และแผงค้าไม่ได้ติดตั้งบนพื้นแบบถาวรเป็นเพียงโต๊ะไม้ที่นำมาวางไว้ให้เป็นระเบียบ
เรียบร้อย ผู้อุทธรณ์สามารถเคลื่อนย้ายได้ทันทีและแล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนดและบทเฉพาะกาล ข้อ ๒๘
วรรคหนึ่ง กำหนดว่า “ภายใต้บังคับข้อ ๒ ข้อ ๗ วรรคสอง และข้อ ๘ วรรคสอง ให้ผู้รับใบอนุญาตให้จัดตั้งตลาด
อยู่ในวันที่กฎกระทรวงนี้ใช้บังคับ ดำเนินการแก้ไขหรือปรับปรุงตลาดให้ถูกต้องตามกฎหมายกระทรวงนี้ ภายในกำหนดเวลา
ไม่เกินสามปีนับแต่วันที่กฎกระทรวงนี้ใช้บังคับ” เพื่อให้ถูกต้องตามกฎหมายกระทรวงว่าด้วยสัญลักษณ์ของตลาด
พ.ศ. ๒๕๕๑ ทำให้ผู้รับใบอนุญาตที่มีหน้าที่ตามกฎหมายต้องปฏิบัติและมีโทษทันทีถ้าไม่กระทำตาม จึงเป็นความลำบาก
ของผู้รับใบอนุญาต กฎหมายจึงอนุญาตให้ทอดเวลาออกไประยะหนึ่ง และการที่กฎหมายลำดับรองกำหนดว่า
“ภายใต้บังคับข้อ ๗ วรรคสอง” ย่อมแสดงว่าข้อ ๒๘ วรรคหนึ่ง ต้องอยู่ภายใต้บังคับข้อ ๗ วรรคสอง กล่าวคือ
ต้องใช้เงื่อนไขตามข้อ ๗ วรรคสองที่บังคับเหนือกว่า การที่ผู้อุทธรณ์จะยกข้อ ๒๘ มากล่าวอ้าง ต้องเป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์
มีข้อจำกัดเรื่องพื้นที่ซึ่งไม่อาจจัดให้มีถนนรอบอาคารตลาดตามข้อ ๗ วรรคสอง ซึ่งตลาดของผู้อุทธรณ์ไม่มีข้อจำกัด
ดังกล่าว ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจอ้างข้อ ๒๘ วรรคหนึ่ง รวมถึงการกล่าวอ้างข้อ ๒๘ วรรคสองและวรรคสาม ที่กำหนดให้
ราชการส่วนท้องถิ่นจัดประชุมชี้แจงผู้ประกอบการกิจการตลาดและให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นมีหนังสือแจ้งให้ผู้รับ
ใบอนุญาตให้จัดตั้งตลาดจัดทำแผนการพัฒนาปรับปรุงตลาดให้เป็นไปตามกฎหมายด้วย ๓) พระราชบัญญัติ
การสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ ไม่มีบทบัญญัติกำหนดเรื่องการมอบอำนาจในเรื่อง “การปฏิบัติราชการแทน
เจ้าพนักงานท้องถิ่น” ว่าเป็นการเฉพาะหรือห้ามมิให้มอบอำนาจ และมาตรา ๔ ของพระราชบัญญัติเดียวกันที่บัญญัติ
“เจ้าพนักงานท้องถิ่น หมายความว่า... (๒) นายกเทศมนตรีสำหรับในเขตเทศบาล” อันเป็นบทบัญญัติในลักษณะ
ให้นายกเทศมนตรีมอบอำนาจปฏิบัติราชการแทนได้เป็นการทั่วไป ซึ่งพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. ๒๔๙๖
และที่แก้ไขเพิ่มเติม ได้บัญญัติเรื่อง “การปฏิบัติราชการแทน” ไว้ในมาตรา ๔๘ วิสตี วรรคสาม ว่า “อำนาจในการสั่ง

การอนุญาต...

การอนุญาต การอนุมัติ หรือการปฏิบัติราชการที่นายกเทศมนตรีจะพึงปฏิบัติ หรือดำเนินการตามกฎหมาย กฎระเบียบ ข้อบังคับ ข้อบัญญัติ เทศบัญญัติ หรือคำสั่งใด หรือมติของคณะรัฐมนตรีในเรื่องใด ถ้ากฎหมาย กฎระเบียบ ข้อบังคับ ข้อบัญญัติ เทศบัญญัติ หรือคำสั่งนั้น หรือมติของคณะรัฐมนตรี ในเรื่องนั้นไม่ได้กำหนดในเรื่องการมอบอำนาจไว้เป็นอย่างอื่น นายกเทศมนตรีอาจมอบอำนาจโดยทำเป็นหนังสือให้รองนายกเทศมนตรีเป็นผู้ปฏิบัติราชการแทนนายกเทศมนตรีก็ได้” ดังนั้น นายกเทศมนตรีเมืองน่านจึงสามารถมอบอำนาจให้รองนายกเทศมนตรีปฏิบัติราชการแทนในฐานะเจ้าพนักงานท้องถิ่นได้ตามคำสั่งเทศบาลเมืองน่าน ที่ ๒๙๖/๒๕๖๕ เรื่อง แกไขคำสั่งการมอบอำนาจให้รองนายกเทศมนตรีเมืองน่านปฏิบัติราชการแทนนายกเทศมนตรี ลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๖๕

ศูนย์อนามัยที่ ๑ เชียงใหม่ กรมอนามัย ได้ตรวจสอบข้อเท็จจริงเมื่อวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๕ ณ ตลาดตั้งจิตนุสรณ์ ตั้งอยู่เลขที่ ๓๗ ถนนข้าหลวง ตำบลในเวียง อำเภอเมืองน่าน จังหวัดน่าน ประกอบกิจการประเภทตลาดประเภทที่ ๑ เปิดให้บริการตั้งแต่เวลา ๐๑.๐๐ - ๑๐.๐๐ น. ทุกวัน บริเวณโดยรอบติดกับถนนสาธารณะ ประกอบด้วย ทิศเหนือติดกับถนนซอยถนนข้าหลวง ทิศตะวันตกด้านหน้าตลาดติดกับถนนข้าหลวง และทิศใต้ติดกับถนนเจตบุตร พบว่า ถนนรอบอาคารตลาดบริเวณโซนบี ๑ เดิมมีความกว้าง ๕.๒ เมตร แต่มีผู้ค้าวางแผงจำหน่ายสินค้าทำให้เหลือความกว้างเพียง ๓ เมตร หลังจากได้รับแจ้งและแนะนำจากเจ้าพนักงานท้องถิ่น ผู้อุทธรณ์จึงรื้อถอนแผงจำหน่ายสินค้าฝั่งตึกแถวออก วัดความกว้างได้ ๓.๗ เมตร ใช้เป็นทางเดินของผู้ซื้อ ผู้ขาย และหากตลาดใกล้ปิดจะมีรถของผู้ค้าเข้ามาขนของในบริเวณนี้ บริเวณโซนบี ๒ แต่เดิมถนนรอบตลาดมีความกว้าง ๕.๗ เมตร มีผู้ค้าวางแผงจำหน่ายสินค้าวัดความกว้างได้เพียง ๑.๙ เมตร บริเวณนี้ใช้ตั้งแผงขายสินค้าและเป็นทางเดิน จากการสอบถามผู้อาศัยโดยรอบที่เกิดเหตุพบว่า ตลาดตั้งมานานแล้วเป็นตลาดเช้า จะขายของถึงช่วงสายทุกวัน จากนั้นจะเก็บและทำความสะอาดแผง โดยจะมีการล้างทำความสะอาดใหญ่เป็นประจำ รกฉัดน้ำสามารถวิ่งผ่านเข้าออกได้

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ได้พิจารณาเอกสารหลักฐานที่ได้รับ และรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงของศูนย์อนามัยที่ ๑ เชียงใหม่ กรมอนามัย แล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้อุทธรณ์ประกอบกิจการตลาดประเภทที่ ๑ ได้รับใบอนุญาตจัดตั้งตลาดเลขที่ ๐๐๒/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ จัดตั้งตลาดมาตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๘ เปิดให้บริการตั้งแต่เวลา ๐๑.๐๐ - ๑๐.๐๐ น. ทุกวัน บริเวณโดยรอบติดถนนสาธารณะ สถานประกอบกิจการตลาด มีผู้ร้องเรียนไปยังเจ้าพนักงานท้องถิ่นว่าผู้ค้าในตลาดตั้งโต๊ะและแผงจำหน่ายสินค้าบนทางเดินรอบอาคารตลาดขัดต่อกฎกระทรวงว่าด้วยสุขลักษณะของตลาด พ.ศ. ๒๕๕๑ และวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๖๔ จังหวัดน่านได้มีหนังสือแจ้งให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นตรวจสอบตลาดตามข้อ ๗ ข้อ ๒๓ และข้อ ๒๘ แห่งกฎกระทรวงว่าด้วยสุขลักษณะของตลาด พ.ศ. ๒๕๕๑ วันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๔ เจ้าหน้าที่เทศบาลเมืองน่าน ได้ลงพื้นที่ตรวจสอบข้อเท็จจริงพบว่า ถนนรอบอาคารของตลาดบริเวณโซนบี ๑ มีความกว้างของถนน ๕.๒๐ เมตร ผู้ค้าวางแผงจำหน่ายสินค้าบนถนนเหลือความกว้างเพียง ๓ เมตร และบริเวณโซนบี ๒ มีความกว้างถนน ๕.๗๐ เมตร ผู้ค้าวางแผงจำหน่ายสินค้าบนถนนเหลือความกว้างเพียง ๑.๙๐ เมตร ไม่เป็นไปตามกฎกระทรวงว่าด้วยสุขลักษณะของตลาด พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๗ (๑) ที่กำหนดให้ถนนรอบอาคารตลาดมีความกว้างไม่น้อยกว่า ๔ เมตร จึงได้ออกคำแนะนำให้เคลื่อนย้ายหรือรื้อแผงจำหน่ายสินค้าที่ตั้งบนถนนรอบตลาดบริเวณโซนบี ๑ และโซนบี ๒ ภายใน ๑๐ วัน นับแต่วันที่รับคำแนะนำ ต่อมาวันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๖๔ เจ้าหน้าที่ได้ตรวจติดตามการปฏิบัติตามคำแนะนำพบว่าผู้อุทธรณ์ไม่แก้ไขตามคำแนะนำ จึงมีหนังสือแจ้งผู้อุทธรณ์มาให้ถ้อยคำก่อนออกคำสั่งทางปกครอง วันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ ผู้อุทธรณ์เข้ามาให้ถ้อยคำเพิ่มเติม ในประเด็นถนนรอบอาคารตลาดบางส่วนที่มีความกว้างไม่ถึง ๔ เมตร จากนั้นวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๖๔ เจ้าพนักงานท้องถิ่นได้มีคำสั่งตามหนังสือ ที่ นน ๕๒๐๐๔/๔๑๑๔ สั่งให้ผู้อุทธรณ์

แก้ไขหรือ...

แก้ไขหรือปรับปรุงถนนรอบอาคารตลาดบริเวณโซนบี ๑ และโซนบี ๒ ให้ถูกต้อง กำหนดแล้วเสร็จภายใน ๑๐ วัน นับแต่วันทราบคำสั่ง เนื่องจากเห็นว่าการกระทำดังกล่าวถือไม่ได้ว่ามีข้อจำกัดเรื่องพื้นที่ซึ่งไม่อาจจัดให้มีถนนรอบอาคารตลาดได้ ผู้อุทธรณ์ไม่พอใจคำสั่งยื่นอุทธรณ์คำสั่งต่อคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์เป็นหนังสือลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๕ วันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ เจ้าหน้าที่เทศบาลเมืองน่านได้ออกตรวจสอบพบว่าถนนรอบตลาดบริเวณโซนบี ๑ ดำเนินการแก้ไขตามคำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นแล้ว แต่ถนนรอบตลาดบริเวณโซนบี ๒ ยังไม่ได้ดำเนินการ จากนั้นคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ได้มีคำวินิจฉัยคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ ในอุทธรณ์ที่ ๓๑/๒๕๖๕ ให้เพิกถอนคำสั่งตามหนังสือ ที่ นน ๕๒๐๐๔/๔๑๑๔ ลงวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๖๔ เนื่องจากรองนายกเทศมนตรีออกคำสั่งทางปกครองโดยไม่มีอำนาจ จากนั้นเจ้าพนักงานท้องถิ่นได้มีคำสั่งเทศบาลเมืองน่าน ที่ ๐๒๙๖/๒๕๖๕ เรื่อง แก้ไขคำสั่งการมอบอำนาจให้รองนายกเทศมนตรีปฏิบัติราชการแทนนายกเทศมนตรี ลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๖๕ และในวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๖๕ ได้มีคำสั่งตามหนังสือ ที่ นน ๕๒๐๐๔/๑๓๑๐ แจ้งเพิกถอนคำสั่งตามหนังสือ ที่ นน ๕๒๐๐๔/๔๑๑๔ ลงวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๖๔ พร้อมออกคำสั่งใหม่ตามที่อุทธรณ์นี้ ผู้อุทธรณ์ไม่พอใจคำสั่งยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ ขอให้เพิกถอนคำสั่งโดยอ้างว่าตลาดแห่งนี้ได้รับการยกเว้นตามกฎหมายว่าด้วยสุขลักษณะของตลาด พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๗ วรรคสอง การสั่งให้แก้ไขหรือปรับปรุงเพียง ๑๐ วันเป็นเวลาที่น้อยเกินไป และเจ้าพนักงานท้องถิ่นไม่ได้ดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยสุขลักษณะของตลาด พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๒๘ และข้อ ๒๙ อีกทั้งรองนายกเทศมนตรีออกคำสั่งทางปกครองโดยไม่มีอำนาจ จากรายงานการตรวจสอบข้อเท็จจริงของศูนย์อนามัยที่ ๑ เชียงใหม่ กรมอนามัย พบว่า ถนนรอบอาคารตลาดบริเวณโซนบี ๑ เดิมมีความกว้าง ๕.๒ เมตร มีการวางแผนจำหน่ายสินค้าทำให้เหลือพื้นที่ ๓ เมตร ปัจจุบันวัดความกว้างได้ ๓.๗ เมตร ใช้เป็นทางเดินของผู้ซื้อผู้ขาย หากตลาดใกล้ปิดจะมีรถของผู้ค้าเข้ามาขนของบริเวณนี้ บริเวณโซนบี ๒ เดิมถนนมีความกว้าง ๕.๗ เมตร มีการวางแผนจำหน่ายสินค้า และวัดความกว้างได้ ๑.๙ เมตร ใช้ตั้งแผงขายสินค้าและเป็นทางเดิน

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ได้ตรวจพิจารณาเอกสารหลักฐาน รวมถึงกฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้องเรียบร้อยแล้วเห็นว่า อุทธรณ์นี้มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัย ดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง ในขณะที่เจ้าพนักงานท้องถิ่นออกคำสั่ง การจัดตั้งตลาดของผู้อุทธรณ์ปฏิบัติไม่ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ กฎกระทรวง ข้อบัญญัติท้องถิ่น และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง หรือไม่ อย่างไร

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๓๔ วรรคหนึ่ง กำหนดไว้ว่า “ห้ามมิให้ผู้ใดจัดตั้งตลาด เว้นแต่จะได้รับใบอนุญาตจากเจ้าพนักงานท้องถิ่น ตามมาตรา ๕๖” มาตรา ๓๕ กำหนดไว้ว่า “เพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลตลาด ให้ราชการส่วนท้องถิ่นมีอำนาจออกข้อบัญญัติท้องถิ่นดังต่อไปนี้ (๑) กำหนดที่ตั้ง เนื้อที่ แผนผังและหลักเกณฑ์เกี่ยวกับสิ่งปลูกสร้างและสุขลักษณะ (๒) กำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการจัดสถานที่ การวางสิ่งของและการอื่นที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินกิจการตลาด (๓) กำหนดเวลาเปิดและปิดตลาด (๔) กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการเพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตให้จัดตั้งตลาดปฏิบัติเกี่ยวกับการดูแลรักษาความสะอาดเรียบร้อยภายในตลาดให้ถูกต้องตามสุขลักษณะและอนามัย การจัดให้มีที่รวบรวมหรือกำจัดสิ่งปฏิกูลหรือมูลฝอย การระบายน้ำทิ้ง การระบายอากาศ การจัดให้มีการป้องกันมิให้เกิดเหตุรำคาญและการป้องกันการระบาดของโรคติดต่อ” กฎกระทรวงว่าด้วยสุขลักษณะของตลาด พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๗ วรรคหนึ่ง กำหนดไว้ว่า “อาคารสิ่งปลูกสร้างสำหรับผู้ขายของต้องมีและเป็นไปตามหลักเกณฑ์และสุขลักษณะดังต่อไปนี้ (๑) ถนนรอบอาคารตลาดกว้างไม่น้อยกว่า ๔ เมตร และมีทางเข้าออกบริเวณตลาดกว้างไม่น้อยกว่า ๔ เมตร อย่างน้อยหนึ่งทาง...” วรรคสอง กำหนดไว้ว่า “ความใน (๑) และ (๕) มิให้ใช้บังคับกับตลาดที่จัดตั้งขึ้นก่อนวันที่กฎกระทรวง ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๔๒) ออกตามความในพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕

ใช้บังคับ...

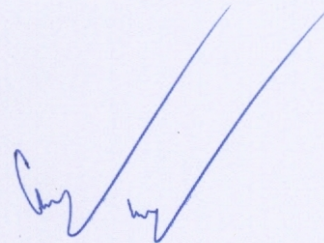
ใช้บังคับและมีข้อจำกัดเรื่องพื้นที่ซึ่งไม่อาจจัดให้มีถนนรอบอาคารตลาด ทางเข้าออกบริเวณตลาด และทางเดินภายในอาคารตามที่กำหนดได้” ข้อ ๒๘ วรรคหนึ่ง กำหนดไว้ว่า “ภายใต้บังคับข้อ ๒ ข้อ ๗ วรรคสอง และข้อ ๘ วรรคสอง ให้ผู้รับใบอนุญาตให้จัดตั้งตลาดอยู่ในวันที่กฎกระทรวงนี้ใช้บังคับ ดำเนินการแก้ไขหรือปรับปรุงตลาดให้ถูกต้องตามกฎหมายกระทรวงนี้ ภายในกำหนดเวลาไม่เกินสามปีนับแต่วันที่กฎกระทรวงนี้ใช้บังคับ” เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้อุทธรณ์ประกอบกิจการจัดตั้งตลาดประเภทที่ ๑ ได้รับใบอนุญาตจัดตั้งตลาดเลขที่ ๐๐๒/๒๕๖๕ หมดอายุวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ โดยเริ่มประกอบกิจการอย่างเป็นทางการมาตั้งแต่ พ.ศ. ๒๕๑๘ จากข้อเท็จจริงตลาดบริเวณโซนบี ๑ เดิมมีความกว้างของถนน ๕.๒๐ เมตร และบริเวณโซนบี ๒ เดิมมีความกว้างของถนน ๕.๗๐ เมตร แต่ผู้อุทธรณ์มีการจัดวางแผงจำหน่ายสินค้าไว้บริเวณถนนรอบอาคารตลาดทำให้มีผู้ค้าเต็มทุกโซนไม่สามารถย้ายแผงจำหน่ายสินค้าไปยังบริเวณอื่นได้ ทำให้ถนนมีความกว้างไม่ถึง ๔ เมตร จากข้อเท็จจริงเห็นว่าตลาดไม่มีข้อจำกัดเรื่องพื้นที่ซึ่งไม่อาจจัดให้มีถนนรอบอาคารตลาดได้ ไม่ได้รับการยกเว้นตามข้อ ๗ วรรคสอง ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงต้องปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวงว่าด้วยสุขลักษณะของตลาด พ.ศ. ๒๕๕๑ ทั้งนี้กฎกระทรวงว่าด้วยสุขลักษณะของตลาด พ.ศ. ๒๕๕๑ ยังให้เวลาผู้อุทธรณ์ดำเนินการแก้ไขภายในสามปี แต่ผู้อุทธรณ์ยังเพิกเฉยไม่ดำเนินการตามข้อ ๒๘ แห่งกฎกระทรวงว่าด้วยสุขลักษณะของตลาด พ.ศ. ๒๕๕๑ จึงถือได้ว่าการจัดตั้งตลาดของผู้อุทธรณ์ปฏิบัติไม่ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวงว่าด้วยสุขลักษณะของตลาด พ.ศ. ๒๕๕๑ จริง

ประเด็นที่สอง คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น ตามหนังสือ ที่ นน ๕๒๐๐๔/๑๓๐๑ ลงวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๖๕ โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ขอบด้วยกฎหมายหรือไม่ อย่างไร

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ขณะที่ออกคำสั่ง นายเสนอ เวชสัมพันธ์ ดำรงตำแหน่งรองนายกเทศมนตรี ปฏิบัติราชการแทนนายกเทศมนตรีเมืองน่าน ตามคำสั่งเทศบาลเมืองน่าน ที่ ๐๒๙๖/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๖๕ เรื่อง แก้ไขคำสั่งมอบอำนาจให้รองนายกเทศมนตรี ปฏิบัติราชการแทนนายกเทศมนตรี โดยแก้ไขคำสั่งเทศบาลเมืองน่าน ที่ ๒๘๕/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๖๔ และกำหนดให้นายเสนอ เวชสัมพันธ์ มีอำนาจในการสั่ง การอนุญาต การอนุมัติ หรือการปฏิบัติราชการที่นายกเทศมนตรีจะพึงปฏิบัติหรือดำเนินการตามกฎหมาย กฎระเบียบ ข้อบังคับ ข้อบัญญัติ เทศบัญญัติ หรือคำสั่งใด หรือมติของคณะรัฐมนตรีในเรื่องใด ตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติมได้ จึงถือได้ว่าบุคคลดังกล่าวมีอำนาจหน้าที่พิจารณาออกคำสั่งทางปกครองได้ จึงเป็นเจ้าพนักงานท้องถิ่นตามความในมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เมื่อพิจารณาจากรูปแบบของคำสั่งที่ประกอบด้วยข้อเท็จจริง อันเป็นสาระสำคัญ ข้อกฎหมายที่อ้างอิง ข้อพิจารณาและข้อสนับสนุนการใช้ดุลพินิจ รวมถึงได้แจ้งสิทธิอุทธรณ์ คำสั่งถูกต้อง จึงเป็นการปฏิบัติตามมาตรา ๓๗ และมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม แล้ว ตามมาตรา ๔๕ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม กำหนดว่า “ในกรณีที่ปรากฏว่าผู้ดำเนินกิจการใด ๆ ตามที่ระบุไว้ในพระราชบัญญัตินี้ ปฏิบัติไม่ถูกต้องตามพระราชบัญญัตินี้ กฎกระทรวง ข้อบัญญัติท้องถิ่นหรือประกาศที่ออกตามพระราชบัญญัตินี้ หรือคำสั่งของเจ้าพนักงานท้องถิ่นที่กำหนดไว้เกี่ยวกับการดำเนินกิจการนั้น ให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นมีอำนาจสั่งให้ผู้ดำเนินกิจการนั้นแก้ไขหรือปรับปรุงให้ถูกต้องได้ และถ้าผู้ดำเนินกิจการไม่แก้ไข หรือถ้าการดำเนินกิจการนั้น จะก่อให้เกิดหรือมีเหตุอันควรสงสัยว่าจะเกิดอันตรายอย่างร้ายแรงต่อสุขภาพของประชาชน เจ้าพนักงานท้องถิ่น จะสั่งให้ผู้นั้นหยุดดำเนินกิจการนั้นไว้ทันทีเป็นการชั่วคราวจนกว่าจะเป็นที่พอใจแก่เจ้าพนักงานท้องถิ่นว่าปราศจากอันตรายแล้วก็ได้” เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้อุทธรณ์ประกอบกิจการจัดตั้งตลาดประเภทที่ ๑ ได้รับใบอนุญาตจัดตั้งตลาดเลขที่ ๐๐๒/๒๕๖๕ หมดอายุวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ โดยเริ่มประกอบกิจการ

อย่างเป็นทางการมาตั้งแต่ พ.ศ. ๒๕๑๘ จากข้อเท็จจริงตลาดบริเวณโซนบี ๑ เดิมมีความกว้างของถนน ๕.๒๐ เมตร และบริเวณโซนบี ๒ เดิมมีความกว้างของถนน ๕.๗๐ เมตร แต่ผู้อุทธรณ์มีการจัดวางแผงจำหน่ายสินค้าไว้บริเวณถนนรอบอาคารตลาดทำให้มีผู้ค้าเต็มทุกโซนไม่สามารถย้ายแผงจำหน่ายสินค้าไปยังบริเวณอื่นได้ ทำให้ถนนมีความกว้างไม่ถึง ๔ เมตร จากข้อเท็จจริงจึงเห็นว่าตลาดไม่มีข้อจำกัดเรื่องพื้นที่ซึ่งไม่อาจจัดให้มีถนนรอบอาคารตลาดได้ จึงไม่ได้รับการยกเว้นตามข้อ ๗ วรรคสอง ดังนั้น จึงต้องปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวงว่าด้วยสุขลักษณะของตลาด พ.ศ. ๒๕๕๑ ทั้งนี้กฎกระทรวงว่าด้วยสุขลักษณะของตลาด พ.ศ. ๒๕๕๑ ยังให้เวลาผู้อุทธรณ์ดำเนินการแก้ไขภายในสามปี แต่ผู้อุทธรณ์ยังเพิกเฉยไม่ดำเนินการตามข้อ ๒๘ แห่งกฎกระทรวงว่าด้วยสุขลักษณะของตลาด พ.ศ. ๒๕๕๑ จึงถือได้ว่าการจัดตั้งตลาดของผู้อุทธรณ์ปฏิบัติไม่ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวงว่าด้วยสุขลักษณะของตลาด พ.ศ. ๒๕๕๑ ทั้งนี้ก่อนออกคำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นได้ออกคำแนะนำให้ผู้อุทธรณ์ดำเนินการแก้ไขแล้ว แต่ผู้อุทธรณ์ยังไม่ได้ดำเนินการแก้ไข กรณีนี้ถือได้ว่า ผู้อุทธรณ์มีโอกาสดำเนินการที่จะได้ทราบข้อเท็จจริงอย่างเพียงพอและมีโอกาสได้โต้แย้งและแสดงพยานหลักฐานของตนตามมาตรา ๓๐ แห่งวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติมแล้ว ดังนั้น คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นตามหนังสือ ที่ นน ๕๒๐๐๔/๑๓๐๑ ลงวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๖๕ จึงชอบด้วยกฎหมาย

ด้วยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๖๖/๒ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์คำสั่งรองนายกเทศมนตรีปฏิบัติราชการแทนนายกเทศมนตรีเมืองน่าน เจ้าพนักงานท้องถิ่น ตามหนังสือ ที่ นน ๕๒๐๐๔/๑๓๐๑ ลงวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๖๕



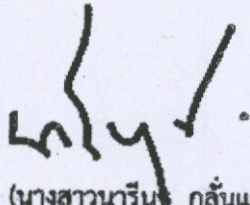
(นายอรรถพล แก้วสัมฤทธิ์)

รองอธิบดีกรมอนามัย

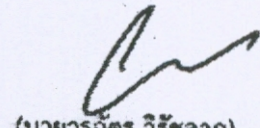
กรรมการและเลขานุการ

ทำหน้าที่ประธานกรรมการพิจารณาอุทธรณ์

ลายมือชื่อกรรมการและเลขานุการคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์



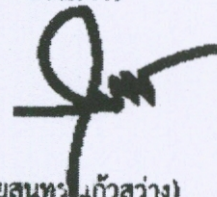
(นางสาวนารีนุช กลั่นแก้ว)
ผู้แทนกรมโยธาธิการและผังเมือง
กรรมการ



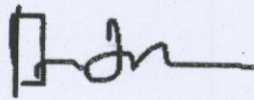
(นายวรณิศร วิรัชลาภ)
ผู้แทนกรมปศุสัตว์
กรรมการ



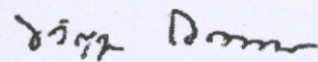
(นายณัฐศัย ตีศรี)
ผู้แทนกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
กรรมการ



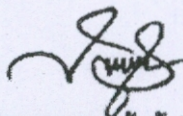
(นายสุนทรม แก้วสว่าง)
ผู้แทนกรมโรงงานอุตสาหกรรม
กรรมการ



(นางอรทัย หวังวิวัฒนา)
ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด
กรรมการ



(นางขวัญฤดี โชติชนาทวิวงศ์)
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ



(นายสมชาย ตันแก้ว)
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ