



คำวินิจฉัยคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์
ตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕

อุทธรณ์ที่ ๓๕/๒๕๖๖

วันที่ ๑๗ เดือน มีนาคม พุทธศักราช ๒๕๖๖

ระหว่าง { นายพรพลกฤษ จันทร์เกษม ผู้อุทธรณ์
นายกองค้การบริหารส่วนตำบลช่องสะแก เจ้าพนักงานท้องถิ่น

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น กรณีไม่อนุญาตให้ประกอบกิจการตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

อุทธรณ์นี้ ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการเป็นอันตรายต่อสุขภาพ ประเภท การเลี้ยง เพาะพันธุ์ การอนุบาลสุกร สถานประกอบกิจการตั้งอยู่ในพื้นที่หมู่ที่ ๑ และหมู่ที่ ๓ ตำบลช่องสะแก อำเภอเมืองเพชรบุรี จังหวัดเพชรบุรี ได้รับคำสั่งนายกองค้การบริหารส่วนตำบลช่องสะแก เจ้าพนักงานท้องถิ่น ตามหนังสือ ที่ พบ ๗๑๕๐๑/๕๖๓ ลงวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๖๕ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๕๖ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ไม่อนุญาตให้ประกอบกิจการ เนื่องจาก เอกสารที่ยื่นประกอบคำขอไม่สมบูรณ์ คือ การจัดทำแบบสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ที่เกี่ยวข้องไม่เป็นไปตามขั้นตอนในประกาศกระทรวงสาธารณสุข เรื่อง หลักเกณฑ์ในการรับฟังความคิดเห็น ของประชาชนที่เกี่ยวข้อง พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๔ ผู้อุทธรณ์ไม่พอใจคำสั่ง ยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการพิจารณา อุทธรณ์ ขอให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นอนุมัติคำร้องเพื่อรับใบอนุญาตให้ประกอบกิจการ

ผู้อุทธรณ์รับทราบคำสั่งเมื่อวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๖๕ ปรากฏหลักฐานเป็นลายมือชื่อผู้รับแทน ในสำเนาคำสั่ง และยื่นอุทธรณ์เป็นหนังสือลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๕ ต่อคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ กรมอนามัยลงรับเมื่อวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๕ ถือว่าผู้อุทธรณ์ได้ใช้สิทธิอุทธรณ์คำสั่งภายในสามสิบวันนับแต่ วันทราบคำสั่ง จึงมีสิทธิอุทธรณ์ได้ตามมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่ แก้ไขเพิ่มเติม คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์มีหนังสือถึงคู่กรณีและหน่วยงานตรวจสอบข้อเท็จจริงสังกัด กรมอนามัย ครบกำหนดส่งข้อมูลวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๖ มีผลการดำเนินการดังนี้ ๑) มีหนังสือ ที่ สธ ๐๙๔๕.๐๕/๙๗๐๑ ลงวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๕ ถึงผู้อุทธรณ์ แจ้งรับพิจารณาและให้เพิ่มเติมข้อมูล หรือพยานหลักฐานอื่น ซึ่งผู้อุทธรณ์ไม่ส่งเอกสารข้อมูลเพิ่มเติม ๒) มีหนังสือ ที่ สธ ๐๙๔๕.๐๕/๙๗๐๒ ลงวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๕ ถึงเจ้าพนักงานท้องถิ่น แจ้งให้จัดทำคำชี้แจงแก้อุทธรณ์ ซึ่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ พบ ๗๑๕๐๑/๒๕ ลงวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๖ ชี้แจงแก้อุทธรณ์พร้อมเอกสารหลักฐาน ๓) มีหนังสือ ที่ สธ ๐๙๔๕.๐๕/๙๗๐๓ ลงวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๕ ถึงศูนย์อนามัยที่ ๕ ราชบุรี กรมอนามัย แจ้งให้ตรวจสอบข้อเท็จจริง ซึ่งศูนย์อนามัยฯ มีหนังสือ ที่ สธ ๐๙๑๕.๐๔/๑๘๒ ลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๖ รายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง และมอบหมายให้นายเกียรติภูมิ เพชรป้อม ตำแหน่งนิติกร เข้าชี้แจง ในที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ ครั้งที่ ๖๐-๒/๒๕๖๖ เมื่อวันศุกร์ที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖

ผู้อุทธรณ์ ...

ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพประเภทการเลี้ยง เพาะพันธุ์ การอนุบาลสุกร ต่อเจ้าพนักงานท้องถิ่นเมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๕ เจ้าพนักงานท้องถิ่นขององค์การบริหาร ส่วนตำบลช่องสะแกได้รับไว้พิจารณา โดยในวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ ได้บันทึกถ้อยคำของผู้อุทธรณ์ และแจ้งความไม่ถูกต้องเกี่ยวกับการยื่นคำขอรับใบอนุญาต และให้นำเอกสารมายื่นเพิ่มเติม ดังนี้ ๑) แบบ สรุปลผลการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนที่เกี่ยวข้อง ๒) สำเนาโฉนดที่ดินเลขที่ ๗๑๘๓ เลขที่ดิน ๔๗ (ที่ตั้งของสถานประกอบกิจการ) (ถ้ามี) ต่อมาในวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๕ เจ้าพนักงานท้องถิ่นได้มีหนังสือ แจ้งผลการพิจารณาคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการให้ผู้อุทธรณ์ทราบว่า ไม่สามารถอนุญาตตามคำขอได้ เนื่องจากคำขอไม่ถูกต้องหรือไม่สมบูรณ์ตามประกาศกระทรวงสาธารณสุข เรื่อง กำหนดประเภทหรือขนาด ของกิจการ และหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขที่ผู้ขออนุญาตจะต้องดำเนินการก่อนการพิจารณา ออกใบอนุญาต พ.ศ. ๒๕๖๑ และประกาศกระทรวงสาธารณสุข เรื่อง หลักเกณฑ์ในการรับฟังความคิดเห็น ของประชาชนที่เกี่ยวข้อง พ.ศ. ๒๕๖๑ ดังนี้ ๑. แบบสรุปลผลการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนที่เกี่ยวข้อง ๒. สำเนาโฉนดที่ดินเลขที่ ๗๑๘๓ เลขที่ดิน ๔๗ (ที่ตั้งของสถานประกอบกิจการ) ๓. สำเนาทะเบียนบ้าน (ที่ตั้งของสถานประกอบกิจการ) (ถ้ามี) พร้อมทั้งส่งคืนเอกสารทั้งหมดให้แก่ผู้อุทธรณ์ จากนั้นเจ้าพนักงานท้องถิ่น ได้มีหนังสือแจ้งขยายระยะเวลาพิจารณาคำขอรับใบอนุญาตอีก ๒ ครั้ง ๆ ละ ๑๕ วัน เนื่องจากผู้อุทธรณ์ ยังยื่นเอกสารหลักฐานประกอบการพิจารณาคำขอไม่ครบถ้วน แต่ได้แจ้งความประสงค์ต่อเจ้าพนักงานท้องถิ่น ว่าขอยื่นเอกสารเพิ่มเติมตามหลักเกณฑ์ที่กฎหมายกำหนด ในวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๖๕ เจ้าพนักงานท้องถิ่นได้ เข้าตรวจสอบสถานประกอบกิจการร่วมกับคณะกรรมการตรวจสอบสถานประกอบการซึ่งประกอบด้วยผู้แทน จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อนำมาประกอบการพิจารณาคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการที่เป็นอันตราย ต่อสุขภาพ จากการตรวจสอบกรรมการจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้ให้คำแนะนำ พร้อมทั้งแนวทางป้องกัน แก้ไขปัญหาที่เคยได้รับเรื่องร้องเรียน รวมถึงผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต เมื่อครบกำหนดการขยาย ระยะเวลาครั้งที่ ๒ ปรากฏว่า ผู้อุทธรณ์ยังไม่สามารถรวบรวมเอกสารและดำเนินการตามขั้นตอนที่กฎหมาย กำหนดได้อย่างถูกต้อง ครบถ้วน และยังไม่มีการปรับปรุงแก้ไขตามคำแนะนำของคณะกรรมการฯ ให้เป็นไป ตามกฎหมายว่าด้วยการส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติก่อนการประกอบกิจการฯ ในวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ เจ้าพนักงานท้องถิ่นจึงมีหนังสือแจ้งผลการพิจารณาคำขอรับใบอนุญาตฯ ว่าไม่อาจ พิจารณาให้ใบอนุญาตประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ ได้ ด้วยวิธีการส่งหนังสือ ซึ่งมีพี่ชายของผู้อุทธรณ์ลงนามรับหนังสือไว้แทน และให้สิทธิผู้อุทธรณ์ ได้แย้งหรือชี้แจงประเด็นการพิจารณาภายในเจ็ดวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือ แต่ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ชี้แจงหรือโต้แย้ง ภายในระยะเวลาที่กำหนดไว้ วันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๖๕ เจ้าพนักงานท้องถิ่นมีหนังสือแจ้งคำสั่งไม่อนุญาต ให้ประกอบกิจการ

ผู้อุทธรณ์ไม่พอใจคำสั่ง ยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ โดยโต้แย้งว่า เมื่อวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ องค์การบริหารส่วนตำบลช่องสะแกได้มีหนังสือแจ้งผลการพิจารณาคำขอรับ ใบอนุญาตประกอบกิจการให้สิทธิผู้อุทธรณ์ใช้สิทธิอุทธรณ์ผลการพิจารณาภายในเจ็ดวัน นับแต่ที่ได้รับหนังสือ ฉบับดังกล่าว ผู้อุทธรณ์แจ้งว่าในช่วงวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ จนถึงวันที่ ๑๐ ธันวาคม ๒๕๖๕ ได้เข้าไป ทำงานอยู่ที่กรุงเทพมหานคร โดยพี่ชายเป็นผู้รับหนังสือดังกล่าวไว้แทนแต่ไม่ได้แจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบ จนกระทั่ง มาทราบว่ามิหนังสือจากเจ้าพนักงานท้องถิ่นในวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๕ ซึ่งวันดังกล่าวเลยกำหนดระยะเวลา ในการอุทธรณ์แล้ว ผู้อุทธรณ์จึงขอใช้สิทธิอุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวและขอความอนุเคราะห์ให้ทางองค์การบริหาร ส่วนตำบลช่องสะแกในการอนุมัติคำร้องเพื่อขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการต่อไป

เจ้าพนักงานท้องถิ่นทำคำชี้แจงแก้ข้อครหา สรุปลงความได้ดังนี้ เมื่อวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๕ ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นร้องขอออกใบอนุญาตประกอบกิจการที่เป็นอันตราย ประเภตกิจการเกี่ยวกับการเลี้ยงสัตว์ (ฟาร์มเพาะเลี้ยงสุกร) วันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ เจ้าพนักงานท้องถิ่นมอบหมายให้นิติกรขององค์การบริหารส่วนตำบลช่องสะแกสอบถ้อยคำของผู้อุทธรณ์ พบว่า ยังดำเนินกิจการเลี้ยงสุกรตามปกติ มีจำนวนสุกรประมาณ ๑๐๐ ตัวขึ้นไป แบ่งเป็นพ่อพันธุ์ ๑ ตัว แม่พันธุ์ ๑๕ - ๒๕ ตัว และลูกสุกรประมาณ ๑๐๐ ตัว ซึ่งในส่วนของลูกสุกรเมื่อโตเต็มวัยจะทยอยนำออกจากฟาร์ม เมื่อเริ่มประกอบกิจการฯ เคยได้รับใบอนุญาตในชื่อนายศิริวัฒน์ จันทรเกษม แต่ขาดการต่ออายุจนเป็นเหตุให้ถูกดำเนินคดีตามคำพิพากษาของศาลจังหวัดเพชรบุรี ปัจจุบันผู้อุทธรณ์เข้ารับช่วงดำเนินกิจการต่อจากบิดาและอยู่ระหว่างยื่นเอกสารประกอบการขอรับใบอนุญาตจากเจ้าพนักงานท้องถิ่น วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๕ เจ้าพนักงานท้องถิ่นได้มีหนังสือแจ้งผลการพิจารณาว่าไม่สามารถอนุญาตได้ตามคำขอพร้อมทั้งส่งคืนเอกสารทั้งหมดให้แก่ผู้อุทธรณ์ เนื่องจากคำขอไม่ถูกต้องหรือไม่สมบูรณ์ตามประกาศกระทรวงสาธารณสุข เรื่อง กำหนดประเภทหรือขนาดของกิจการและหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขที่ผู้ขออนุญาตจะต้องดำเนินการก่อนการพิจารณาออกใบอนุญาต พ.ศ. ๒๕๖๑ และประกาศกระทรวงสาธารณสุข เรื่อง หลักเกณฑ์ในการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนที่เกี่ยวข้อง พ.ศ. ๒๕๖๑ โดยพี่ชายของผู้อุทธรณ์เป็นผู้รับหนังสือไว้ เจ้าพนักงานท้องถิ่นได้มีหนังสือแจ้งขยายระยะเวลายื่นเอกสารประกอบการขออนุญาตประกอบกิจการฯ ครั้งที่ ๑ เป็นเวลา ๑๕ วัน ครบกำหนดในวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๖๕ เนื่องจากผู้อุทธรณ์ประสงค์จะยื่นคำร้องขอใบอนุญาตประกอบกิจการต่อไป และจะนำเอกสารมายื่นเพิ่มเติมให้ครบถ้วนตามกำหนด วันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๕ เจ้าพนักงานท้องถิ่นมีหนังสือแจ้งเข้าตรวจสอบสถานประกอบกิจการ วันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๖๕ คณะกรรมการฯ ได้ลงพื้นที่ตรวจสอบเพื่อประกอบการพิจารณาคำขอรับใบอนุญาต มีสุกรที่เลี้ยงไว้ประมาณ ๑๐๐ ตัว ผลการตรวจสอบดังนี้ ๑. ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม มลพิษทางอากาศ กล่าวคือ ทางสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลช่องสะแก หมู่ที่ ๑, ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ ๑ และผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ ๓ แจ้งว่าเนื่องจากในปัจจุบันบริเวณพื้นที่ดังกล่าวมีชุมชนเพิ่มมากขึ้น ทำให้มีชาวบ้านมาร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหากลิ่นเหม็นของมูลสัตว์กับพวกตนมากขึ้น ในขณะที่ลงตรวจในพื้นที่โรงเรือนและบริเวณรอบพื้นที่เพาะเลี้ยงคณะกรรมการทุกคนที่จะได้กลิ่นของมูลสัตว์อยู่เป็นระยะและจะมีกลิ่นเหม็นรุนแรงขึ้นเมื่อมีการสูบน้ำจากบ่อบำบัดน้ำเสียขึ้นมารดต้นไม้บริเวณรอบฟาร์ม ถือเป็นปัญหาหลักที่ผู้อาศัยอยู่บริเวณใกล้เคียงได้รับผลกระทบและได้รับความเดือดร้อน ซึ่งคณะกรรมการจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้พูดถึงผลกระทบจากปัญหาดังกล่าวและแนะนำให้ทางฟาร์มเร่งแก้ไขระบบการจัดการน้ำเสีย พร้อมทั้งมีแนวทางป้องกันไม่ให้เกิดกลิ่นเหม็นจากมูลสัตว์ โดยเริ่มจากการรักษาความสะอาดบริเวณโรงเรือนเพาะเลี้ยง และแก้ไขระบบบำบัดน้ำเสีย รวมถึงได้แนะนำวิธีการนำน้ำที่ปนเปื้อนมูลสัตว์ซึ่งส่งกลิ่นเหม็นในบริเวณกว้างให้เปลี่ยนเป็นสูบใส่ท่อแล้วปล่อยลงตามร่องน้ำในบริเวณฟาร์มแทน ส่วนมลพิษทางน้ำ สืบเนื่องจากปัญหากลิ่นเหม็นจากมูลสัตว์หลังจากชำระล้างในบริเวณภายในโรงเรือนเพาะเลี้ยง พบว่า ทางฟาร์มยังมีระบบบำบัดน้ำเสียไม่สมบูรณ์ เจ้าหน้าที่ได้แนะนำให้ใส่ EM (จุลินทรีย์บำบัด) เพิ่มในบ่อพักน้ำที่ ๑ และ ๒ เพื่อปรับสภาพน้ำและลดการเน่าเสีย อีกทั้งเห็นควรให้สร้างผนังกันน้ำเพิ่มขึ้นบริเวณด้านหน้าบ่อพักน้ำที่ ๑ และ ๒ เพื่อปรับสภาพน้ำและลดการเน่าเสีย อีกทั้งเห็นควรให้สร้างผนังกันน้ำเพิ่มบริเวณด้านหน้าบ่อพักทั้ง ๒ บ่อ เพื่อป้องกันปัญหาน้ำท่วมที่อาจจะเอ่อล้นไปยังคลองชลประทานด้านหน้าฟาร์ม และได้แนะนำการแก้ไขปัญหามลพิษทางเสียง ซึ่งผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ ๓ กล่าวถึงปัญหานี้ว่ามีชาวบ้านแจ้งว่าบางวัน เวลาประมาณ ๑๖.๐๐ น. จะมีเสียงร้องของสุกรรบกวนบ้าง ด้านโครงสร้างได้ให้คำแนะนำในเรื่องมาตรฐานโรงเรือนและปัญหาด้านแมลงพาหะนำโรค พร้อมทั้งแนวทางแก้ไขตามคู่มือจัดการฟาร์มเบื้องต้นแก่ผู้อุทธรณ์แล้วในวันลงพื้นที่ เนื่องจากในสถานประกอบกิจการยังไม่มีมาตรการควบคุมปัญหาในด้านนี้ เนื่องจากอาจส่งผลกระทบในอนาคต วันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๖๕ เจ้าพนักงานท้องถิ่นมีหนังสือแจ้ง

ขยายระยะเวลา ...

ขยายระยะเวลายื่นเอกสารประกอบคำขอใบอนุญาตประกอบกิจการฯ ครั้งที่ ๒ ออกไปอีก ๑๕ วัน ครบกำหนดในวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ เนื่องจากผู้อุทธรณ์แจ้งว่าจะจัดแสดงพื้นที่เพื่อรับฟังความคิดเห็นของประชาชน และจะรวบรวมทำเป็นเอกสารมายื่นเพิ่มเติมให้ครบถ้วนเพิ่มเติม โดยมีพี่ชายของผู้อุทธรณ์ลงนามรับหนังสือไว้ เมื่อครบกำหนดการขยายระยะเวลาครั้งที่ ๒ เจ้าพนักงานท้องถิ่นได้พิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์ยื่นมาในวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ปรากฏว่า การจัดทำเอกสารรับฟังความคิดเห็นต่อประชาชนของผู้อุทธรณ์ไม่เป็นไปตามขั้นตอนหรือวิธีการที่ถูกต้องตามกฎหมายได้อย่างถูกต้องและครบถ้วนภายในระยะเวลาที่กำหนด และยังไม่มีการปรับปรุงแก้ไขตามคำแนะนำของคณะกรรมการที่เข้าตรวจสอบให้เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยการส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติก่อนการประกอบกิจการฯ วันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ เจ้าพนักงานท้องถิ่นมีหนังสือแจ้งผลการพิจารณาว่าไม่อาจพิจารณาให้ใบอนุญาตได้กำหนดให้ผู้อุทธรณ์เข้ามาแสดงข้อโต้แย้งหรือชี้แจงประเด็นการพิจารณาภายในเจ็ดวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือโดยพี่ชายของผู้อุทธรณ์ลงนามรับหนังสือไว้ วันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๖๕ เจ้าพนักงานท้องถิ่นมีหนังสือแจ้งคำสั่งไม่อนุญาตให้ประกอบกิจการฯ เนื่องจากผู้อุทธรณ์ไม่ได้เข้ามาแสดงตนหรือติดต่อกับเจ้าพนักงานภายในเวลาที่กำหนดโดยพี่ชายของผู้อุทธรณ์ลงนามรับหนังสือไว้ เจ้าพนักงานท้องถิ่นได้พิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์ส่งมาในวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ แล้วปรากฏว่า การจัดทำเอกสารรับฟังแสดงความคิดเห็นต่อประชาชนไม่เป็นไปตามขั้นตอนหรือวิธีการที่ถูกต้องตามประกาศกระทรวงสาธารณสุข เรื่อง หลักเกณฑ์การรับฟังความคิดเห็นของประชาชนที่เกี่ยวข้อง พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๔ ที่ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ดำเนินการตามขั้นตอนในการจัดเตรียมพื้นที่ รายการข้อมูลเอกสารขอบเขตบัญชีรายชื่อไม่ตรงตามที่ทางองค์การบริหารส่วนตำบลกำหนด อีกทั้งยังขาดเอกสารสำคัญในการประกาศเปิดพื้นที่รับฟังความคิดเห็นของประชาชนในวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ นอกจากนี้องค์การบริหารส่วนตำบลช่องสะแกยังได้รับการร้องเรียนอยู่เป็นระยะ กรณีปัญหาเรื่องมลภาวะหลายด้านจากฟาร์มเพาะเลี้ยงสุกรของผู้อุทธรณ์ เนื่องจากยังคงดำเนินกิจการอยู่ ซึ่งคณะกรรมการฯ ได้ให้คำแนะนำมาโดยตลอด แต่ผู้อุทธรณ์เพิกเฉยไม่ได้ปฏิบัติตามในขณะเดียวกันผู้อุทธรณ์มีโอกาสนในการรับดำเนินการแก้ไขปัญหาและระบบบำบัดต่าง ๆ ภายในฟาร์มของตนเองให้แล้วเสร็จ แต่ก็ไม่ดำเนินการ ปัญหาดังกล่าวได้สร้างความเดือดร้อนรำคาญแก่ประชาชนตำบลช่องสะแกในหมู่ที่ ๑ และหมู่ที่ ๓ เป็นระยะเวลานาน จึงถือได้ว่าการใช้ดุลยพินิจของเจ้าพนักงานท้องถิ่นนั้นได้พิจารณาตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง และได้ให้ระยะเวลาที่เหมาะสมแก่ผู้อุทธรณ์ให้ดำเนินการแก้ไขปรับปรุงและจัดทำเอกสารให้เป็นไปตามวิธีการของประกาศกระทรวงสาธารณสุขแล้ว

เจ้าหน้าที่ของศูนย์อนามัยที่ ๕ ราชบุรี กรมอนามัย ได้ลงพื้นที่ตรวจสอบข้อเท็จจริงเมื่อวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๖ พบว่า สถานประกอบกิจการตั้งอยู่เลขที่ ๔๒ หมู่ที่ ๑ ตำบลช่องสะแก อำเภอเมืองเพชรบุรี จังหวัดเพชรบุรี โดยมีนางพยอม อึ้งเจ้า เป็นผู้ให้ข้อมูลและแจ้งว่าเป็นผู้ดูแลฟาร์มประกอบกิจการเพาะเลี้ยงสุกรมาตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๑๘ ปัจจุบันยังดำเนินกิจการอยู่ มีพื้นที่ประมาณ ๗ ไร่ เป็นการเลี้ยงแบบเปิด ในวันที่ลงพื้นที่ตรวจสอบพบสุกรทั้งหมด ๘๙ ตัว เป็นพ่อพันธุ์ ๑๑ ตัว มีโรงเลี้ยงสุกร ๓ โรง ได้แก่ โรงขุนสุกร (กว้าง ๒๐ เมตร ยาว ๘๐ เมตร) แบ่งเป็น ๑๘ คอก แต่ละคอกกว้าง ๖ เมตร ยาว ๘ เมตร เลี้ยงลูกสุกรได้ประมาณ ๒๐ ตัว โรงพ่อพันธุ์ (กว้าง ๒๐ เมตร ยาว ๘๐ เมตร) และภายในคอกมีจับน้ำให้สุกรกิน ลักษณะพื้นเป็นพื้นซีเมนต์ ส่วนอีกหนึ่งโรงไม่ได้ทำการเลี้ยง และพบว่าได้ซื้อลูกสุกรมาเพิ่ม ๒ ตัว จำนวนสุกรที่เคยเลี้ยงสูงสุดประมาณ ๖๐๐ - ๗๐๐ ตัว ขนาดสุกรที่จะขายได้ต้องเลี้ยงไว้ประมาณ ๔ เดือน และมีน้ำหนักประมาณ ๑๐๐ กิโลกรัม ให้อาหารเป็นอาหารสำเร็จรูปแบ่งเป็น ๒ มื้อ มื้อแรกเวลา ๐๖.๓๐ น. มื้อที่สองเวลา ๑๔.๐๐ น. หลังจากให้อาหารจะทำความสะอาดโรงเลี้ยงสุกรวันละ ๒ รอบ เช้า - เย็น โดยฉีดน้ำล้างมูล จากนั้นฉีดน้ำยาฆ่าเชื้อ น้ำล้างสุกรสุกรจะฉีดให้ลงท่อเพื่อให้ไหลไปลงบ่อพักน้ำ และจากบ่อพักน้ำจะสูบไปยังบ่อหมักแก๊สชีวภาพ น้ำที่ล้นจากบ่อหมักจะไหลลงบ่อพักและไหลล้นต่อไปยังบ่อบำบัดน้ำเสียที่ ๑

(กว้าง ๕๐ เมตร ...

(กว้าง ๕๐ เมตร ยาว ๕๐ เมตร ลึก ๖ - ๗ เมตร) และไหลลงบ่อบำบัดน้ำเสียที่ ๒ (กว้าง ๕๐ เมตร ยาว ๕๐ เมตร ลึก ๖ - ๗ เมตร) ตามลำดับ น้ำเสียจากบ่อบำบัดที่ ๒ นำกลับมาใช้เติมในร่องสวนหลังฟาร์ม บ่อบำบัดน้ำเสียทั้ง ๒ บ่อจะใส่ลูกอีเอ็มบอลเพื่อบำบัดน้ำเสียเดือนละ ๑ ครั้ง ๆ ละ ๑๐ ลูก ส่วนกากมูลสุกร จากบ่อหมักแก๊สชีวภาพจะไหลลงลานตากซึ่งมีท่อเชื่อมกับบ่อบำบัดที่ ๑ เพื่อรับน้ำเสียจากลานตากกากมูลสุกร จะตากประมาณ ๗ วัน จึงนำไปใช้เป็นปุ๋ยในสวนของผู้ถือหุ้น (แก๊สที่ได้นำไปใช้ประกอบอาหารในครัวเรือน) จากการตรวจสอบพบว่า ภายในคอกที่ไม่ได้เลี้ยงสุกร ผู้ประกอบการได้ซื้อกากมะพร้าวจากตลาดมาตาก เพื่อทำเป็นอาหารให้สุกร จากการสอบถามผู้ร้องเรียนและผู้อยู่อาศัยโดยรอบสถานที่เกิดเหตุในระยะที่ห่างจาก ฟาร์มประมาณไม่เกิน ๑๐๐ เมตร แจ้งว่าได้รับผลกระทบเรื่องกลิ่นเหม็นขึ้นอยู่กัทิศทางลมที่พัดมา บางราย ให้ข้อมูลว่าเมื่อก่อนกลิ่นแรงกว่านี้ ช่วงนี้ไม่ค่อยได้กลิ่น อยากให้แก้ไขปัญหारेื่องกลิ่นเหม็น และให้ข้อมูล ตรงกันว่าไม่เคยมีตัวแทนจากฟาร์มมาสำรวจความคิดเห็นมีเพียงเจ้าพนักงานท้องถิ่นเท่านั้นที่มาสำรวจ

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ได้พิจารณาจากเอกสารหลักฐานที่ได้รับ รวมถึงรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงของศูนย์อนามัยที่ ๕ ราชบุรี กรมอนามัย แล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการที่เป็นอันตราย ต่อสุขภาพ ประเภทการเลี้ยง เพาะพันธุ์ การอนุบาลสุกร สถานประกอบกิจการตั้งอยู่เลขที่ ๔๒ หมู่ที่ ๑ ตำบลช่องสะแก อำเภอเมืองเพชรบุรี จังหวัดเพชรบุรี เดิมเคยได้รับใบอนุญาตให้ประกอบกิจการในนามของ นายศิริวัฒน์ จันทรเกษม แต่ขาดการต่ออายุเป็นเหตุให้ถูกดำเนินคดีฐานประกอบกิจการโดยไม่ได้รับอนุญาต ตามคำพิพากษาของศาลจังหวัดเพชรบุรี ผู้อุทธรณ์ประสงค์เข้ารับช่วงดำเนินกิจการต่อจากบิดาโดยยื่น คำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการเมื่อวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๕ และเจ้าหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนตำบล ช่องสะแกได้รับคำขอไว้พิจารณา วันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ เจ้าพนักงานท้องถิ่นได้มอบหมายให้เจ้าหน้าที่ องค์การบริหารส่วนตำบลช่องสะแกสอบถ้อยคำผู้อุทธรณ์สรุปได้ว่า ในปัจจุบันยังดำเนินกิจการตามปกติ มีสุกร ประมาณ ๑๐๐ ตัว รวมถึงเจ้าหน้าที่ได้แจ้งความไม่ถูกต้องเกี่ยวกับการยื่นคำขอและให้นำเอกสารมายื่นเพิ่มเติม ดังนี้ ๑) แบบสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนที่เกี่ยวข้อง ๒) สำเนาโฉนดที่ดินอันเป็นที่ตั้ง ของสถานประกอบกิจการ (ถ้ามี) ต่อมาเจ้าพนักงานท้องถิ่นได้มีหนังสือ ที่ พบ ๗๑๕๐๑/๔๗๐ ลงวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๕ แจ้งผลการพิจารณาคำขอว่าไม่สามารถอนุญาตให้ประกอบกิจการได้ เนื่องจากคำขอ ไม่ถูกต้องหรือไม่สมบูรณ์ตามประกาศกระทรวงสาธารณสุข เรื่อง กำหนดประเภทหรือขนาดของกิจการ และหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไข ที่ผู้ขออนุญาตจะต้องดำเนินการก่อนการพิจารณาออกใบอนุญาต พ.ศ. ๒๕๖๑ และประกาศกระทรวงสาธารณสุข เรื่อง หลักเกณฑ์ในการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ที่เกี่ยวข้อง พ.ศ. ๒๕๖๑ พร้อมทั้งส่งคืนเอกสารทั้งหมดให้แก่ผู้อุทธรณ์ ขณะเดียวกันเจ้าพนักงานท้องถิ่น ได้มีหนังสือ ที่ พบ ๗๑๕๐๑/๔๗๑ ลงวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๕ และหนังสือ ที่ พบ ๗๑๕๐๑/๔๙๑ ลงวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๖๕ แจ้งขยายระยะเวลาพิจารณาคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ ออกไปอีก ๒ ครั้ง ๆ ละ ๑๕ วัน ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้แจ้งขอขยายระยะเวลาการยื่นคำขอรับใบอนุญาต และเอกสารที่เกี่ยวข้อง รวมถึงจะจัดแสดงพื้นที่เพื่อรับฟังความคิดเห็นของประชาชนเพื่อรวบรวมทำเป็น เอกสารมายื่นเพิ่มเติมให้ครบถ้วน แต่เมื่อครบกำหนดการขยายระยะเวลาครั้งที่ ๒ ผู้อุทธรณ์ยังไม่สามารถ รวบรวมเอกสารและดำเนินการตามขั้นตอนได้ ทั้งยังไม่มีการปรับปรุงแก้ไขตามคำแนะนำของคณะกรรมการฯ ให้สถานประกอบกิจการเป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยการส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เจ้าพนักงานท้องถิ่นได้มีหนังสือ ที่ พบ ๗๑๕๐๑/๕๔๑ ลงวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ แจ้งผลการพิจารณา คำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการว่าไม่อาจพิจารณาออกใบอนุญาตแก่ผู้อุทธรณ์ได้ เนื่องจากการจัดทำ แบบสรุปรับฟังความคิดเห็นของประชาชนที่เกี่ยวข้องไม่เป็นไปตามขั้นตอนของประกาศกระทรวงสาธารณสุข

เรื่อง หลักเกณฑ์ในการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนที่เกี่ยวข้อง พ.ศ. ๒๕๖๑ ภายในระยะเวลาที่กำหนด ซึ่งรายละเอียดของหนังสือกำหนดให้ผูุ้ทธรณ์แสดงข้อโต้แย้งหรือชี้แจงประเด็นประกอบการพิจารณาภายในเจ็ดวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือ โดยแจ้งให้ทราบเป็นหนังสือซึ่งพี่ชายของผูุ้ทธรณ์ลงนามรับหนังสือไว้ เมื่อครบกำหนดเวลาผูุ้ทธรณ์มิได้ยื่นแสดงเอกสารหลักฐานต่อเจ้าพนักงานท้องถิ่น และไม่ได้แสดงตนหรือติดต่อกับเจ้าพนักงานท้องถิ่นแต่อย่างใด เจ้าพนักงานท้องถิ่นเห็นว่าเอกสารของผูุ้ทธรณ์ไม่สมบูรณ์ และการจัดเตรียมเอกสารไม่เป็นตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในกฎหมายจึงมีคำสั่งไม่อนุญาตให้ประกอบกิจการ ผูุ้ทธรณ์ไม่เห็นด้วยกับคำสั่งดังกล่าว ยื่นอุทธรณ์คำสั่งต่อคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์โดยชี้แจงว่า ในช่วงเวลาดังกล่าวได้เข้าไปทำงานอยู่ที่กรุงเทพมหานคร โดยพี่ชายมิได้แจ้งให้ผูุ้ทธรณ์ทราบแต่อย่างใด จนกระทั่งผูุ้ทธรณ์ทราบในภายหลังซึ่งเลยกำหนดระยะเวลาแล้ว ผูุ้ทธรณ์จึงขอใช้สิทธิอุทธรณ์คำสั่งดังกล่าว และขอความอนุเคราะห์ให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นอนุมัติคำร้องเพื่อขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการต่อไป ศูนย์อนามัยที่ ๕ ราชบุรี กรมอนามัย ได้ลงพื้นที่ตรวจสอบข้อเท็จจริงเมื่อวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๖ พบว่าผูุ้ทธรณ์ยังคงดำเนินกิจการอยู่ จากการสอบถามผู้ร้องเรียนและผู้อยู่อาศัยโดยรอบระยะห่างจากฟาร์มประมาณไม่เกิน ๑๐๐ เมตร แจ้งว่าเคยได้รับผลกระทบจากกลิ่นเหม็นขึ้นอยู่กัทิศทางลม แต่ในช่วงหลังได้กลิ่นน้อยลง และให้ข้อมูลตรงกันว่าไม่เคยมีตัวแทนจากฟาร์มมาสำรวจความคิดเห็นแต่อย่างใด

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ได้ตรวจพิจารณาเอกสารหลักฐาน รวมถึงกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว มีประเด็นอุทธรณ์ที่ต้องวินิจฉัยดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง ในขณะที่เจ้าพนักงานท้องถิ่นออกคำสั่ง ผูุ้ทธรณ์ปฏิบัติไม่ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดในพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อบัญญัติท้องถิ่น และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องหรือไม่ อย่างไร

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๓๓ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “เมื่อพ้นกำหนดเก้าสิบวันนับแต่วันที่ข้อบัญญัติท้องถิ่นตามมาตรา ๓๒ (๑) ใช้บังคับ ห้ามมิให้ผู้ใดดำเนินการตามประเภทที่มีข้อบัญญัติท้องถิ่นกำหนดให้เป็นกิจการที่ต้องมีการควบคุมตามมาตรา ๓๒ (๑) ในลักษณะที่เป็นการค้า เว้นแต่จะได้รับใบอนุญาตจากเจ้าพนักงานท้องถิ่นตามมาตรา ๕๖...” ข้อบัญญัติองค์การบริหารส่วนตำบลช่องสะแก เรื่อง กิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๕๔ ข้อ ๕ กำหนดไว้ว่า “ให้กิจการต่าง ๆ ดังต่อไปนี้เป็นกิจการที่ต้องควบคุมภายในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลช่องสะแก ๑. กิจการที่เกี่ยวกับการเลี้ยงสัตว์ (๑) การเลี้ยงสัตว์บก สัตว์ปีก สัตว์น้ำ สัตว์เลื้อยคลานหรือแมลง ข้อ ๑๗ กำหนดไว้ว่า “เมื่อพ้นกำหนดเก้าสิบวันนับแต่วันที่ข้อบัญญัตินี้มีผลบังคับใช้ ห้ามมิให้ผู้ใดดำเนินการตามประเภทที่มีข้อกำหนดของท้องถิ่นที่กำหนดให้เป็นกิจการที่ต้องควบคุมตามข้อ ๕ ในลักษณะที่เป็นการค้า เว้นแต่จะได้รับใบอนุญาตจากเจ้าพนักงานท้องถิ่น...” ประกาศกระทรวงสาธารณสุข เรื่อง กำหนดประเภทหรือขนาดของกิจการ และหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่ผู้ขออนุญาตจะต้องดำเนินการก่อนการพิจารณาออกใบอนุญาต พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๔ กำหนดไว้ว่า “ประเภทหรือขนาดของกิจการที่ผู้ขออนุญาตจะต้องดำเนินการก่อนการพิจารณาออกใบอนุญาต กิจการในข้อ ๓ แห่งประกาศกระทรวงสาธารณสุข เรื่อง กิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๕๘ ดังต่อไปนี้ (๑) กิจการตาม ๑. กิจการที่เกี่ยวกับสัตว์เลี้ยง (๑) การเพาะพันธุ์ เลี้ยง และการอนุบาลสัตว์ทุกชนิด เฉพาะการเพาะพันธุ์ เลี้ยง และการอนุบาลสุกร...” ข้อ ๕ กำหนดไว้ว่า “ให้ผู้ขออนุญาตประกอบกิจการตามข้อ ๔ ยื่นคำขอรับใบอนุญาตพร้อมเอกสารเพื่อประกอบการพิจารณาอนุญาตของราชการส่วนท้องถิ่น ดังนี้ (๑) แบบรายการตรวจสอบตามหลักเกณฑ์ และเงื่อนไขที่ผู้ขออนุญาตจะต้องดำเนินการก่อนการพิจารณาออกใบอนุญาต ตามเอกสารแนบท้ายประกาศ ๒ (๒) แบบสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนที่เกี่ยวข้อง ตามประกาศกระทรวงสาธารณสุขว่าด้วย

หลักเกณฑ์ในการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนที่เกี่ยวข้อง...” เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ในขณะที่เจ้าหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนตำบลช่องสะแกรับคำขอของผู้อุทธรณ์เมื่อวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๕ ไว้พิจารณา ซึ่งผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นเอกสารหลักฐานการจัดรับฟังความเห็นและแบบสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบคำขอรับใบอนุญาตต่อเจ้าพนักงานท้องถิ่น อีกทั้งเจ้าพนักงานท้องถิ่นได้มีหนังสือแจ้งเหตุผลของการที่ผู้อุทธรณ์ดำเนินการไม่ครบถ้วนให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว โดยให้ระยะเวลาดำเนินการพอสมควร ซึ่งในระหว่างนั้นเจ้าพนักงานท้องถิ่นได้แต่งตั้งคณะกรรมการให้ทำหน้าที่ตรวจสอบลักษณะการประกอบกิจการ และลงพื้นที่ตรวจสอบสถานประกอบการฟาร์มเลี้ยงสุกรของผู้อุทธรณ์ เมื่อวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๖๕ พบว่า มีการเลี้ยงสุกรประมาณ ๑๐๐ ตัว ซึ่งผู้นำชุมชนแจ้งว่าได้รับเรื่องร้องเรียนจากปัญหากลิ่นเหม็นของมูลสัตว์ และในขณะที่คณะกรรมการตรวจพื้นที่โรงเรือนและบริเวณโดยรอบได้กลิ่นเหม็นของมูลสัตว์เป็นระยะและกลิ่นรุนแรงขึ้นเมื่อสูบน้ำจากบ่อบำบัดขึ้นมารดน้ำต้นไม้รอบสถานประกอบการ รวมถึงได้แนะนำในการแก้ปัญหาในส่วนต่าง ๆ พร้อมทั้งให้แนวทางแก้ไขตามคู่มือจัดการฟาร์มเบื้องต้น อีกทั้งผู้อุทธรณ์ยังมีได้ยื่นเอกสารหลักฐานเกี่ยวกับการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นและแบบสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนที่เกี่ยวข้องตามประกาศกระทรวงสาธารณสุข เรื่อง หลักเกณฑ์ในการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนที่เกี่ยวข้อง พ.ศ. ๒๕๖๑ ที่ผู้ขออนุญาตจะต้องดำเนินการก่อนการพิจารณาออกใบอนุญาตให้ถูกต้องครบถ้วนสมบูรณ์เป็นตามหลักเกณฑ์ที่กฎหมายกำหนดไว้ต่อเจ้าพนักงานท้องถิ่นแต่อย่างใด ประกอบกับรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงของศูนย์อนามัยที่ ๕ ราชบุรี กรมอนามัย ที่ลงพื้นที่ตรวจสอบสถานประกอบการและพื้นที่บริเวณใกล้เคียงเมื่อวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๖ ให้ข้อมูลตรงกันว่าไม่เคยมีตัวแทนจากฟาร์มมาสำรวจความคิดเห็นแต่อย่างใด จากข้อเท็จจริงดังกล่าวรับฟังได้ว่า การยื่นคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการปฏิบัติไม่ครบถ้วนตามหลักเกณฑ์ที่กฎหมายกำหนดจึงถือว่าผู้อุทธรณ์ปฏิบัติไม่ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จริง

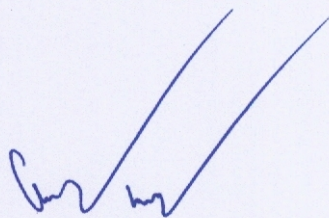
ประเด็นที่สอง คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น ตามหนังสือ ที่ พบ ๗๑๕๐๑/๕๖๓ ลงวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๖๕ โดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๕๖ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ไม่อนุญาตให้ประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ ขอบด้วยกฎหมายหรือไม่ อย่างไร

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ในขณะที่ออกคำสั่งนายสุข คล้ายคลึง ดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลช่องสะแก เป็นเจ้าพนักงานท้องถิ่นตามความในมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มีอำนาจหน้าที่พิจารณาออกคำสั่งทางปกครองได้ มาตรา ๕๔ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “ในกรณีที่พระราชบัญญัตินี้บัญญัติให้การประกอบกิจการใดหรือการกระทำใดต้องได้รับใบอนุญาตจากเจ้าพนักงานท้องถิ่น ให้ราชการส่วนท้องถิ่นมีอำนาจออกข้อบัญญัติท้องถิ่นกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขการขอและการออกใบอนุญาตในเรื่องนั้นได้” วรรคสอง บัญญัติว่า “เพื่อประโยชน์ในการป้องกันเหตุรำคาญหรือผลกระทบต่อสภาวะความเป็นอยู่ที่เหมาะสมกับการดำรงชีพของประชาชน ชุมชน หรือสิ่งแวดล้อม ให้รัฐมนตรีโดยคำแนะนำของคณะกรรมการมีอำนาจประกาศในราชกิจจานุเบกษากำหนดประเภทหรือขนาดของกิจการ หลักเกณฑ์ในการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนที่เกี่ยวข้องรวมทั้งกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่ผู้ขออนุญาตจะต้องดำเนินการก่อนการพิจารณาออกใบอนุญาตตามวรรคหนึ่ง” มาตรา ๕๖ บัญญัติว่า “เมื่อได้รับคำขอรับใบอนุญาตหรือคำขอต่ออายุใบอนุญาตให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นตรวจ ความถูกต้องและความสมบูรณ์ของคำขอ ถ้าปรากฏว่าคำขอดังกล่าวไม่ถูกต้องหรือไม่สมบูรณ์ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ หรือเงื่อนไขที่กำหนดในข้อบัญญัติท้องถิ่น ให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นรวบรวมความไม่ถูกต้องหรือความไม่สมบูรณ์นั้น ทั้งหมดและแจ้งให้ผู้ขออนุญาตแก้ไขให้ถูกต้องและสมบูรณ์

ในคราวเดียวกัน ...

ในคราวเดียวกัน และในกรณีจำเป็นที่จะต้องส่งคืนคำขอแก่ผู้ขออนุญาต ก็ให้ส่งคืนคำขอพร้อมทั้งแจ้งความไม่ถูกต้องหรือความไม่สมบูรณ์ให้ทราบภายในสิบห้าวันนับแต่วันได้รับคำขอ เจ้าพนักงานท้องถิ่นต้องออกใบอนุญาตหรือมีหนังสือแจ้งคำสั่งไม่อนุญาตพร้อมด้วยเหตุผลให้ผู้ขออนุญาตทราบภายในสามสิบวันนับแต่วันได้รับคำขอซึ่งมีรายละเอียดถูกต้องหรือครบถ้วนตามที่กำหนดในข้อบัญญัติท้องถิ่น ในกรณีที่มีเหตุจำเป็นที่เจ้าพนักงานท้องถิ่นไม่อาจออกใบอนุญาตหรือยังไม่อาจมีคำสั่งไม่อนุญาตได้ภายในกำหนดเวลาตามวรรคสอง ให้ขยายเวลาออกไปได้อีกไม่เกินสองครั้ง ครั้งละไม่เกินสิบห้าวัน แต่ต้องมีหนังสือแจ้งการขยายเวลาและเหตุจำเป็นแต่ละครั้งให้ผู้ขออนุญาตทราบก่อนสิ้นกำหนดเวลาตามวรรคสอง หรือตามที่ได้ขยายเวลาไว้แล้วนั้น แล้วแต่กรณี” เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า การยื่นคำขอรับใบอนุญาตของผูุ้ธรณ์มิได้ยื่นเอกสารหลักฐานเกี่ยวกับการจัดรับฟังความเห็นและแบบสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนที่เกี่ยวข้องประกอบคำขอรับใบอนุญาตต่อเจ้าพนักงานท้องถิ่นตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในประกาศกระทรวงสาธารณสุข เรื่อง หลักเกณฑ์ในการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนที่เกี่ยวข้อง พ.ศ. ๒๕๖๑ ประกอบกับมาตรา ๕๔ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม อีกทั้งเจ้าพนักงานท้องถิ่นได้มีหนังสือแจ้งกรณีผูุ้ธรณ์ดำเนินการไม่ครบถ้วนให้ทราบ กำหนดเวลาให้ยื่นเอกสารประกอบการพิจารณาเพิ่มเติม รวมถึงมีหนังสือแจ้งเหตุผลที่ไม่อนุญาตให้ผูุ้ธรณ์ทราบและได้แจ้งภายในเจ็ดวัน ซึ่งพี่ชายของผูุ้ธรณ์เป็นผู้ลงนามรับหนังสือไว้ แต่ผูุ้ธรณ์มิได้ดำเนินการ ย่อมถือได้ว่าเจ้าพนักงานท้องถิ่นปฏิบัติตามมาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม แล้วด้วยเหตุนี้จึงรับฟังได้ว่า ผูุ้ธรณ์ปฏิบัติไม่ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขที่พระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม กำหนดไว้ ดังนั้น การที่เจ้าพนักงานท้องถิ่นใช้อำนาจตามมาตรา ๕๖ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ไม่อนุญาตให้ประกอบกิจการ จึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว

ด้วยเหตุดังกล่าวข้างต้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๖๖/๒ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ มีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์คำสั่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลช่องสะแก เจ้าพนักงานท้องถิ่น ตามหนังสือ ที่ พบ ๗๑๕๐๑/๕๖๓ ลงวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๖๕



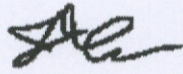
(นายอรรถพล แก้วสัมฤทธิ์)

รองอธิบดีกรมอนามัย

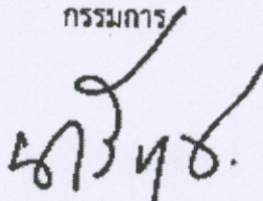
กรรมการและเลขานุการ

ทำหน้าที่ประธานกรรมการพิจารณาอุทธรณ์

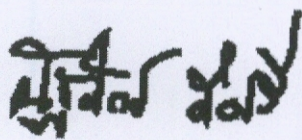
ลายมือชื่อกรรมการและเลขานุการคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์



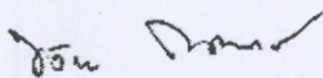
(นายพิทยา ปราโมทย์วรพันธุ์)
ผู้แทนกรมควบคุมมลพิษ
กรรมการ



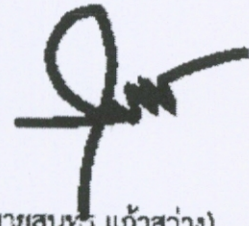
(นางสาวนารีนุช กลั่นแก้ว)
ผู้แทนกรมโยธาธิการและผังเมือง
กรรมการ



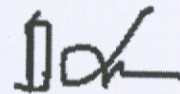
(นายณัฐศัย ดิศริ)
ผู้แทนกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
กรรมการ



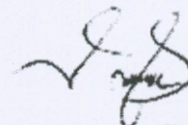
(นางขวัญฤดี โชติชนาทวิวงศ์)
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ



(นายสุนทร แก้วสว่าง)
ผู้แทนกรมโรงงานอุตสาหกรรม
กรรมการ



(นางอรทัย หวังวัฒนา)
ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด
กรรมการ



(นายสมชาย ตู้งั่ว)
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ