

<http://www.thaigov.go.th>

(โปรดตรวจสอบมติคณะรัฐมนตรีที่เป็นทางการจากสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีอีกครั้ง)

วันนี้ (23 พฤศจิกายน 2563) เวลา 09.00 น. ณ ตึกสันติไมตรี (หลังนอก) ทำเนียบรัฐบาล พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา นายกรัฐมนตรี เป็นประธานการประชุมคณะรัฐมนตรี ซึ่งสรุปสาระสำคัญดังนี้

| กฎหมาย           |        |                                                                                                                                        |
|------------------|--------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1.               | เรื่อง | ร่างพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งสถาบันวิจัยและพัฒนาเทคโนโลยีระบบราง (องค์การมหาชน) พ.ศ. ....                                                   |
| 2.               | เรื่อง | ร่างกฎกระทรวงกำหนดการรับน้ำหนัก ความต้านทาน ความคงทนของอาคาร และพื้นดินที่รองรับอาคารในการต้านทานแรงสั่นสะเทือนของแผ่นดินไหว พ.ศ. .... |
| 3.               | เรื่อง | ร่างกฎกระทรวงกำหนดค่าธรรมเนียมสำหรับผู้ประกอบวิชาชีพวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีควบคุม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....                               |
| เศรษฐกิจ - สังคม |        |                                                                                                                                        |

4. เรื่อง แนวทางการปรับปรุงประสิทธิภาพและคุณภาพการให้บริการงานด้านการดำเนินงานของคนต่างด้าว
5. เรื่อง รายงานผลการดำเนินการโครงการจิตอาสาพระราชทาน
6. เรื่อง ความก้าวหน้าของยุทธศาสตร์ชาติและแผนการปฏิรูปประเทศ ณ เดือนตุลาคม 2563
7. เรื่อง มติคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ครั้งที่ 4/2563
8. เรื่อง รายงานสรุปผลการพิจารณาต่อข้อเสนอแนะในการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายเพื่อให้สอดคล้องกับหลักสิทธิมนุษยชน กรณีการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมต่อผู้ติดเชื้อเอชไอวีในการรับเข้าทำงานกับบริษัทเอกชน
9. เรื่อง รายงานการประเมินความคุ้มค่าของสถาบันบริหารจัดการธนาคารที่ดิน (องค์การมหาชน) ตามพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งสถาบันบริหารจัดการธนาคารที่ดิน (องค์การมหาชน) (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2562
10. เรื่อง สรุปผลการประชุมคณะกรรมการบริหารสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (โควิด-19) (ศบค.) ครั้งที่ 14/2563
11. เรื่อง การขยายระยะเวลาประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินในทุกเขตท้องที่ทั่วราชอาณาจักร
12. เรื่อง ร่างแผนปฏิบัติการขับเคลื่อนวาระแห่งชาติ “การแก้ไขปัญหามลพิษด้านฝุ่นละออง” (พ.ศ. 2563) และแผนเฉพาะกิจเพื่อการแก้ไขปัญหามลพิษด้านฝุ่นละออง
13. เรื่อง ผลการพิจารณาของคณะกรรมการกลั่นกรองการใช้จ่ายเงินกู้ ในคราวประชุม ครั้งที่ 28/2563

| ต่างประเทศ |        |                                                                                                                                                                                                                                      |
|------------|--------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 14.        | เรื่อง | ขอความเห็นชอบร่างบันทึกข้อตกลงความร่วมมือโครงการบางซื่อระหว่างกระทรวงคมนาคมแห่งราชอาณาจักรไทย และการรถไฟแห่งประเทศไทย กับกระทรวงที่ดิน โครงสร้างพื้นฐาน การขนส่ง และการท่องเที่ยวแห่งญี่ปุ่น และองค์การพัฒนาและฟื้นฟูเมืองของญี่ปุ่น |
| 15.        | เรื่อง | ขอความเห็นชอบการรับรองเอกสาร Joint Statement “Conference on Digital Transformation of the Education Systems throughout ASEAN”                                                                                                        |

16. เรื่อง การนำเสนอรายงานผลการดำเนินงานของประเทศไทยตามกติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิทางเศรษฐกิจ สังคม และวัฒนธรรม (ฉบับที่ 3)
17. เรื่อง รายงานการพิจารณาศึกษาผลกระทบจากการเข้าร่วมความตกลงที่ครอบคลุมและก้าวหน้าสำหรับหุ้นส่วนทางเศรษฐกิจภาคพื้นแปซิฟิก (CPTPP)
18. เรื่อง ผลการประชุมรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังเอเปค ครั้งที่ 27
19. เรื่อง ร่างแถลงการณ์ร่วมของการประชุมระดับรัฐมนตรี ครั้งที่ 26 แผนงานการพัฒนาเขตเศรษฐกิจสามฝ่ายอินโดนีเซีย-มาเลเซีย-ไทย (IMT-GT)
20. เรื่อง ขออนุมัติกรอบการหารือสำหรับการประชุมคณะมนตรี คณะกรรมการแม่น้ำโขง ครั้งที่ 27 และการประชุมร่วมระหว่างคณะมนตรี คณะกรรมการแม่น้ำโขง กับกลุ่มหุ้นส่วนการพัฒนา ครั้งที่ 25
21. เรื่อง ความตกลงทางการเงินระหว่างอาเซียนกับสหภาพยุโรป เพื่อดำเนินโครงการ Smart Green ASEAN Cities

|                 |
|-----------------|
| <b>แต่งตั้ง</b> |
|-----------------|

22. เรื่อง การแต่งตั้งข้าราชการพลเรือนสามัญให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการระดับทรงคุณวุฒิ (กระทรวงสาธารณสุข)
23. เรื่อง แต่งตั้งกรรมการอื่นในคณะกรรมการนโยบายและแผนพัฒนาการเกษตรและสหกรณ์
24. เรื่อง แต่งตั้งประธานกรรมการและกรรมการอื่นในคณะกรรมการการปราบปรามการทุจริต
25. เรื่อง การแต่งตั้งข้าราชการการเมือง (กระทรวงการคลัง)

\*\*\*\*\*

สำนักโฆษก สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี โทร. 0 2288-4396

คณะรัฐมนตรีรับทราบมติและข้อสังเกตของคณะกรรมการพัฒนาและส่งเสริมองค์การมหาชน (กพม.) เรื่อง รายงานการประเมินความคุ้มค่าของสถาบันบริหารจัดการธนาคารที่ดิน (องค์การมหาชน) ตามพระราชบัญญัติการจัดตั้งสถาบันบริหารจัดการธนาคารที่ดิน (องค์การมหาชน) (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2562 ตามที่สำนักงาน ก.พ.ร. ในฐานะฝ่ายเลขานุการ กพม. เสนอ ดังนี้

### เรื่องเดิม

คณะรัฐมนตรีในการประชุมเมื่อวันที่ 4 สิงหาคม 2563 มีมติมอบหมายให้คณะกรรมการพัฒนาและส่งเสริมองค์การมหาชนเร่งดำเนินการประเมินผลการดำเนินการของสถาบันบริหารจัดการธนาคารที่ดิน (องค์การมหาชน) หรือ บจธ. ว่าเกิดผลสัมฤทธิ์หรือมีความคุ้มค่าเมื่อเทียบกับภาระงบประมาณ และสมควรยุบเลิกหรือไม่ตามนัยมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติการจัดตั้งสถาบันบริหารจัดการธนาคารที่ดิน (องค์การมหาชน) (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2562 ซึ่งต้องดำเนินการภายในหนึ่งปีนับแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้มีผลใช้บังคับ

### สาระสำคัญ

1. กพม. ในการประชุมครั้งที่ 2/2563 เมื่อวันที่ 10 มิถุนายน 2563 มีมติเห็นชอบกรอบการประเมินความคุ้มค่า บจธ. ซึ่งมีหลักในการพิจารณาจากผลการดำเนินงานตามบทบาท ภารกิจนับตั้งแต่เริ่มจัดตั้ง บจธ. ในปี 2554 ตามพระราชบัญญัติการจัดตั้งสถาบันบริหารจัดการธนาคารที่ดิน (องค์การมหาชน) พ.ศ. 2554 เพื่อให้บรรลุเป้าหมายตามวัตถุประสงค์การจัดตั้ง ให้ได้ผลผลิต ผลลัพธ์ และผลกระทบอย่างมีประสิทธิภาพ ประสิทธิผลและมีประโยชน์ที่สมดุลกับทรัพยากรที่ใช้ ทั้งที่สามารถคำนวณเป็นตัวเงินได้และไม่สามารถคำนวณเป็นตัวเงินได้ ประกอบด้วยมิติการประเมิน 6 มิติ ดังนี้

**มิติที่ 1 ประสิทธิภาพ** การประเมินความมีประสิทธิภาพของการบริหารจัดการทรัพยากรว่าเป็นไปอย่างเกิดประโยชน์สูงสุดหรือไม่ เพื่อให้ได้มาซึ่งผลผลิต (output) ตามวัตถุประสงค์ โดยพิจารณาจากผลผลิตเทียบกับต้นทุนหรือปัจจัยนำเข้าทั้งหมด

**มิติที่ 2 ประสิทธิภาพ** การประเมินผลการดำเนินโครงการที่สะท้อนผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดเป็นผลลัพธ์ (outcome) และเป้าหมายหรือไม่ โดยเปรียบเทียบผลผลิตที่ได้รับกับเป้าหมายที่คาดการณ์ไว้ก่อนดำเนินโครงการ

**มิติที่ 3 ผลกระทบ** การวิเคราะห์ผลที่ได้รับต่อเนื่องจากประสิทธิภาพโครงการว่านำไปสู่การบรรลุเป้าประสงค์ของการพัฒนาหรือไม่ โดยครอบคลุมถึงผลกระทบทั้งทางตรงและทางอ้อมผลกระทบด้านบวกและด้านลบ ผลกระทบที่เป็นตัวเงินและไม่เป็นตัวเงิน ผลกระทบที่คาดการณ์และไม่ได้คาดการณ์

**มิติที่ 4 การควบคุมดูแลกิจการ** การประเมินการบริหารจัดการองค์กรในเชิงการควบคุมดูแล เพื่อให้ทรัพยากรขององค์กรถูกนำไปใช้อย่างมีประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพ ตรงตามเป้าหมายให้เกิดประโยชน์สูงสุดตอบแทนกลับไปยังผู้มีส่วนได้เสียอย่างเป็นธรรม

**มิติที่ 5 การวิเคราะห์ความซ้ำซ้อนในการดำเนินการตามบทบาท ภารกิจของ บจธ.** การวิเคราะห์เปรียบเทียบกับส่วนราชการและหน่วยงานอื่นของรัฐ เช่น สำนักงานปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม (ส.ป.ก.) กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร (กฟก.) และกองทุนหมุนเวียนเพื่อการกู้ยืมแก่เกษตรกรและผู้ยากจน

**มิติที่ 6 การวิเคราะห์ความจำเป็นในการใช้อำนาจรัฐ** การวิเคราะห์ความจำเป็นในการใช้อำนาจรัฐขององค์กรที่จัดตั้งขึ้นใหม่ในการได้มาซึ่งที่ดิน เช่น การเวนคืนที่ดิน

2. สำนักงาน ก.พ.ร. ในฐานะฝ่ายเลขานุการ กพม. ได้พิจารณารายงานการประเมินความคุ้มค่าของ บจธ. ตามกรอบการประเมินดังกล่าวแล้ว สรุปผลการประเมินและความเห็น ดังนี้

#### 2.1 สรุปผลการประเมิน บจธ. ได้ดังนี้

| มิติการประเมิน | สรุปผล                                                                                                                                                                              |
|----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. ประสิทธิภาพ | รายงานผลการประเมินตนเองของ บจธ. ยังขาดความครบถ้วนและชัดเจนเพียงพอที่จะประเมินผลได้ โดย บจธ. ต้องนำเสนอข้อมูลอย่างเป็นระบบ โดยจำแนกผลผลิตย่อยและต้นทุนค่าใช้จ่ายที่ใช้ในแต่ละโครงการ |

| มิติการประเมิน                                                                                                                                   | สรุปผล                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2. ประสิทธิภาพ                                                                                                                                   | บจธ. มีความคุ้มค่าในด้านประสิทธิภาพในระดับโครงการและผลผลิต และสามารถดำเนินการได้ดีตามวัตถุประสงค์ด้านการกระจายการถือครองที่ดิน แต่ยังไม่สามารถแสดงให้เห็นถึงผลลัพธ์จากการใช้ประโยชน์ในที่ดินและการพัฒนาศักยภาพของเกษตรกรและผู้ยากจน ซึ่งเป็นการถือว่เป็นวัตถุประสงค์ที่สำคัญที่จะทำให้ภารกิจของ บจธ. เกิดผลสัมฤทธิ์ในระยะยาว                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 3. ผลกระทบ                                                                                                                                       | ระยะเวลาการเข้าใช้ประโยชน์ของเกษตรกรในพื้นที่ที่ยังไม่เกิดผลตามเจตนารมณ์ของการจัดสรรพื้นที่ และพื้นที่ส่วนใหญ่ยังอยู่ระหว่างดำเนินการตามขั้นตอนทางกฎหมายเพื่อให้เกษตรกรและผู้ยากจนเข้าใช้ประโยชน์ในพื้นที่ ประกอบกับยังขาดข้อมูลการติดตามการใช้ประโยชน์จากที่ดินและความช่วยเหลือรูปแบบอื่นที่ชัดเจนเพียงพอ จึงยังไม่สามารถประเมินผลความคุ้มค่าในมิติผลกระทบได้                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 4. การควบคุมดูแลกิจการ                                                                                                                           | ผลการดำเนินงานของ บจธ. แสดงให้เห็นถึงความคุ้มค่าในมิติการควบคุมดูแลกิจการ เนื่องจาก บจธ. มีการบริหารจัดการองค์กรและคะแนนความโปร่งใสขององค์กรตามผลการประเมินการปฏิบัติงานประจำปีในระดับสูง ซึ่งถือว่าการดำเนินการที่ส่งเสริมให้องค์กรมหาชนมีระบบการบริหารจัดการที่ดี มีศักยภาพในการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง และสอดคล้องกับมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 28 พฤษภาคม 2561 เรื่อง แนวทางการควบคุมดูแลกิจการของคณะกรรมการองค์กรมหาชน                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 5. การวิเคราะห์ความซ้ำซ้อนในการดำเนินการตามบทบาท ภารกิจของ บจธ.                                                                                  | <input type="checkbox"/> มีลักษณะภารกิจ รูปแบบการให้ความช่วยเหลือ และกลุ่มเป้าหมายใกล้เคียงกับส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐอื่นที่มีอยู่ในปัจจุบัน ได้แก่ สำนักงานปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม (ส.ป.ก.) กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน) กรมส่งเสริมสหกรณ์ กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร (กฟก.) และกองทุนหมุนเวียนเพื่อการกู้ยืมแก่เกษตรกรและผู้ยากจนของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์<br><input type="checkbox"/> จำเป็นต้องมีการทบทวนบทบาทภารกิจหรือความจำเป็นของหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการกระจายการถือครองที่ดินและการช่วยเหลือเกษตรกรผู้ไม่มีที่ดินทำกิน ให้มีความชัดเจน เพื่อไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อนและเป็นภาระกับงบประมาณ ตลอดจนสร้างความชัดเจนและลดความสับสนในการขอรับความช่วยเหลือจากรัฐของประชาชนหรือเกษตรกรกลุ่มเป้าหมายด้วย |
| 6. การวิเคราะห์ความจำเป็นในการใช้อำนาจรัฐฝ่ายเดียวอันกระทบต่อสิทธิเสรีภาพของบุคคลขององค์กรที่จัดตั้งขึ้นใหม่ (ธนาคารที่ดิน) ในการได้มาซึ่งที่ดิน | <input type="checkbox"/> การจัดตั้งธนาคารที่ดินหรือองค์กรอื่นที่มีวัตถุประสงค์ทำนองเดียวกับธนาคารที่ดินนั้น จำเป็นต้องใช้อำนาจในการดำเนินการตามภารกิจของหน่วยงาน ได้แก่ การจัดสรรให้เกษตรกรและผู้ยากจน หรือผู้ประสงค์จะใช้ประโยชน์ที่ดิน และการสนับสนุนทางการเงินให้แก่การปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ซึ่งเป็นการกิจในการจัดทำบริการสาธารณะ มิใช่เข้ามาประกอบธุรกิจเพื่อแสวงหากำไรเช่นเดียวกับกิจการของเอกชน จึงไม่จำเป็นต้องกำหนดให้กฎหมายจัดตั้งหน่วยงานมีบทบัญญัติที่ยกเว้นกฎหมายใด<br><input type="checkbox"/> ไม่จำเป็นต้องยกเว้นกฎหมายและกำหนดให้มีการใช้อำนาจรัฐฝ่ายเดียวในกฎหมายจัดตั้งหน่วยงานดังกล่าวในส่วนการเวนคืนที่ดิน                                                                                                                          |

| มติการประเมิน | สรุปผล                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|               | เนื่องจากหน่วยงานต้องปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการเวนคืนและการได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์ และกฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับของหน่วยงานที่มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับการจัดระบบสาธารณูปโภคและโครงสร้างพื้นฐาน อีกทั้งสามารถใช้สิทธิได้ตามกฎหมายที่บังคับใช้อยู่ในปัจจุบัน เช่น การระงับยอม ขอเปิดทางจำเป็น เป็นต้น |

## 2.2 ความเห็นของสำนักงาน ก.พ.ร.

1) โดยที่มาตรา 5 แห่งพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งสถาบันบริหารจัดการธนาคารที่ดิน (องค์การมหาชน) (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2562 กำหนดให้มีการประเมินความคุ้มค่าของ บจธ. ภายในหนึ่งปีนับจากวันที่กฎหมายมีผลใช้บังคับเมื่อวันที่ 8 มิถุนายน 2562 แต่ด้วยหลักการของการประเมินความคุ้มค่าตามกรอบการประเมินตามมติ กพม. ได้กำหนดระยะเวลาการรายงานผลการดำเนินการนับตั้งแต่เริ่มจัดตั้ง บจธ. ในปี 2554 ตามพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งสถาบันบริหารจัดการธนาคารที่ดิน (องค์การมหาชน) พ.ศ. 2554 อาจมีข้อจำกัดในการจัดเก็บข้อมูลย้อนหลังภายในระยะเวลาอันจำกัด ส่งผลให้รายงานผลการประเมินตนเองของ บจธ. ยังขาดความครบถ้วนสมบูรณ์เพียงพอที่จะวิเคราะห์เพื่อประเมินความคุ้มค่า บจธ. ได้ ประกอบกับบทบัญญัติแห่งกฎหมายดังกล่าวได้กำหนดให้มีการประเมินผล บจธ. ทุกปี สำนักงาน ก.พ.ร. จึงเห็นควรรับทราบรายงานการประเมินตนเองของ บจธ. และเสนอให้ กพม. ดำเนินการประเมินความคุ้มค่าต่อเนื่องในปีถัดไป โดยจะครบกำหนดในวันที่ 7 มิถุนายน 2564 เพื่อให้ บจธ. ได้มีระยะเวลาในการจัดเก็บและตรวจสอบความครบถ้วนถูกต้องของข้อมูลผลการดำเนินงาน ได้แก่ สัดส่วนผลผลิตต่อค่าใช้จ่าย ต้นทุนต่อหน่วย ความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์ทั้ง 5 ข้อ Cost-Effectiveness และผลกระทบทุกด้านภายหลังเกษตรกรและผู้ยากจนเข้าใช้ประโยชน์ในพื้นที่

2) การเสนอร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งธนาคารที่ดินตามมาตรา 6 เห็นควรให้ กพม. เสนอคณะกรรมการนโยบายที่ดินแห่งชาติ หรือ คทช. ซึ่งเป็นองค์กรที่ทำหน้าที่ดูแลนโยบายภาพรวมของการบริหารจัดการที่ดินทั้งประเทศ เป็นผู้พิจารณาบทบาทภารกิจของหน่วยงานที่จะตั้งขึ้นใหม่ โดยเฉพาะในภารกิจที่เกี่ยวข้องกับการกระจายการถือครองที่ดินและการให้ความช่วยเหลือเกษตรกร/ผู้ยากจนที่มีปัญหาเกี่ยวกับที่ดินทำกินให้ชัดเจน โดยเปรียบเทียบกับหน่วยงานที่มีอยู่ในปัจจุบัน เพื่อลดความซ้ำซ้อนในภารกิจและส่งเสริมการทำงานระหว่างหน่วยงานและให้การมีอยู่ของหน่วยงานเหล่านั้นเกิดประโยชน์แก่กลุ่มเป้าหมาย มีประสิทธิภาพและไม่เป็นภาระต่องบประมาณ

3. กพม. ในการประชุมครั้งที่ 4/2563 เมื่อวันที่ 12 พฤศจิกายน 2563 ได้พิจารณารายงานการประเมินความคุ้มค่า บจธ. ตามข้อเสนอของฝ่ายเลขานุการฯ แล้วมีมติและข้อสังเกต ดังนี้

3.1 เห็นชอบตามข้อเสนอของฝ่ายเลขานุการฯ และเห็นควรเสนอคณะรัฐมนตรีรับทราบรายงานการประเมินความคุ้มค่าของ บจธ. ที่ฝ่ายเลขานุการฯ ดำเนินการสำหรับรอบการประเมินวันที่ 7 มิถุนายน 2563 ในเบื้องต้น เพื่อเป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 4 สิงหาคม 2563 และเห็นควรให้ บจธ. ส่งข้อมูลที่ยังขาดความครบถ้วนสมบูรณ์ตามกรอบการประเมินที่ กพม. กำหนด ให้สำนักงาน ก.พ.ร. ในฐานะฝ่ายเลขานุการ กพม. นำมาใช้สำหรับการประเมินต่อเนื่องในปีถัดไป ซึ่งจะครบกำหนดในวันที่ 7 มิถุนายน 2564

3.2 เห็นควรเสนอข้อสังเกตเกี่ยวกับการดำเนินงานตามบทบาทภารกิจของ บจธ. ต่อคณะรัฐมนตรี ดังนี้

1) ด้วยนโยบายของรัฐที่ส่งเสริมให้มีการใช้ประโยชน์ในที่ดินของเอกชนแทนที่การถือครองไว้แล้วปล่อยให้รกร้างว่างเปล่า จึงเป็นโอกาสที่ บจธ. จะมีบทบาทเป็นตัวกลางระหว่างเจ้าของที่ดินเอกชนกับเกษตรกรหรือผู้มีรายได้น้อยที่ไม่มีที่ดินทำกินหรือมีแต่ไม่เพียงพอในการเช่าที่ดินของเอกชน เพื่อให้มีการใช้ประโยชน์ในที่ดินอย่างคุ้มค่า

2) บจธ. ควรเร่งดำเนินการเสนอกฎหมายจัดตั้งธนาคารที่ดินให้แล้วเสร็จโดยเร็วเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ตามพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งฯ

คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาผลกระทบจากการเข้าร่วมความตกลงที่ครอบคลุมที่ก้าวหน้าสำหรับหุ้นส่วนทางเศรษฐกิจ (CTPP) ได้เสนอรายงานการพิจารณาศึกษามีข้อสังเกตว่า 1) รัฐบาลควรสนับสนุนและเตรียมความพร้อมในเรื่องดังกล่าว โดยเตรียมข้อมูลเพื่อชี้แจงกับผู้ที่ได้รับผลกระทบและประชาชน รวมถึงเตรียมข้อมูลเพื่อประกอบการตัดสินใจในเชิงนโยบาย 2) ควรพิจารณาถึงภาระงบประมาณที่จะเกิดขึ้นจากการเยียวยาผลกระทบจากการเข้าร่วมความตกลงฯ 3) ควรมีกรอบของการเจรจาที่เกิดจากกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน และ 4) ควรผลักดันให้มีการจัดตั้งกองทุนที่มีการจัดการอย่างมีประสิทธิภาพเพื่อช่วยเหลือผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการเปิดเสรีการค้า อย่างไรก็ตาม หากรัฐบาลต้องการเจรจาเพื่อเข้าร่วมความตกลงฯ และมีประเด็นใดที่ประเทศไทยยังไม่มีความพร้อมเพียงพอ หรือประเด็นใดที่อาจทำให้ประเทศไทยเสียเปรียบก็สามารถกำหนดประเด็นเพื่อตั้งข้อสงวนไว้เบื้องต้นในการเจรจาได้

## 18. เรื่อง ผลการประชุมรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังเอเปค ครั้งที่ 27

คณะรัฐมนตรีมีมติรับทราบตามที่กระทรวงการคลัง (กค.) เสนอผลการประชุมรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังเอเปค ครั้งที่ 27 ซึ่งสหพันธรัฐมาเลเซียในฐานะเจ้าภาพการประชุมเอเปค ประจำปี 2563 ได้จัดการประชุมผ่านระบบทางไกล เมื่อวันที่ 25 กันยายน 2563 โดยมีที่ปรึกษาด้านเศรษฐกิจระหว่างประเทศ สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง เป็นผู้แทนประเทศไทยเข้าร่วมการประชุมสรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

### สาระสำคัญของเรื่อง

ที่ประชุมได้มีการหารือในประเด็นต่อไปนี้

1. การระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (โควิด-19) ส่งผลกระทบในเชิงลบต่อวิถีชีวิตความเป็นอยู่และเศรษฐกิจของโลกอย่างมาก โดยเฉพาะต่อวิสาหกิจขนาดกลาง ขนาดย่อม และรายย่อย รวมทั้งก่อให้เกิดภาวะเศรษฐกิจตกต่ำที่สุดนับแต่ปี 2473 ทั้งนี้ กองทุนการเงินระหว่างประเทศคาดการณ์ว่าเศรษฐกิจโลกจะฟื้นตัวในช่วงปลายปี 2564 และกลุ่มธนาคารโลกคาดการณ์ตัวเลขคนยากจนมากที่สุดจะเพิ่มขึ้นอีก 110 - 150 ล้านคน ในปี 2564
2. ผู้แทนไทยได้ชี้แจงต่อที่ประชุมเกี่ยวกับมาตรการด้านการคลังและการเงินของไทยในการรับมือและกระตุ้นเศรษฐกิจ ซึ่งใช้งบประมาณ 2.2 ล้านล้านบาท หรือคิดเป็นร้อยละ 12 ของผลิตภัณฑ์มวลรวมของประเทศ เพื่อดำเนินการในเรื่องต่าง ๆ เช่น การให้เงินช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบ การให้ความช่วยเหลือด้านเงินทุนแก่วิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม และการออกกองทุนเพื่อรักษาสภาพคล่องของการระดมทุนในตลาดตราสารซึ่งมีส่วนช่วยให้เศรษฐกิจไทยเริ่มมีสัญญาณการฟื้นตัวที่ดีขึ้น ทั้งนี้ ไทยให้ความสำคัญกับความโปร่งใสและความยั่งยืนทางการคลัง ซึ่งสอดคล้องกับแนวทางของเขตเศรษฐกิจเอเปค นอกจากนี้ระดับหนี้สาธารณะของไทยยังอยู่ภายใต้กรอบความมั่นคงทางการคลัง โดยร้อยละ 98 ของเงินกู้มาจากแหล่งเงินกู้ในประเทศ
3. เอเปคให้ความสำคัญกับการดำเนินการด้านสุขภาพ สาธารณสุข โดยเฉพาะการวิจัยและพัฒนาตัวยาและวัคซีนสำหรับโควิด-19 และการนำระบบดิจิทัลมาใช้ในการระบบการเงิน ซึ่งระบบดิจิทัลได้มีบทบาทที่สำคัญในการขับเคลื่อนเศรษฐกิจและการดำเนินธุรกิจของภาคส่วนต่าง ๆ รวมไปถึงการควบคุมการแพร่ระบาดของโควิด-19 นอกจากนี้ เอเปคอาจพิจารณาความเป็นไปได้ในการเพิ่มโรคระบาดที่อาจเกิดขึ้นในอนาคตไว้ในกรอบการทำงานด้านความเสี่ยงทางการเงินและการประกันภัยด้วย

## 19. เรื่อง ร่างแถลงการณ์ร่วมของการประชุมระดับรัฐมนตรี ครั้งที่ 26 แผนงานการพัฒนาเขตเศรษฐกิจสามฝ่าย อินโดนีเซีย-มาเลเซีย-ไทย (IMT-GT)

คณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบต่อร่างแถลงการณ์ร่วมของการประชุมระดับรัฐมนตรี ครั้งที่ 26 แผนงาน IMT-GT (Draft Joint Statement of the Twenty-Sixth Indonesia-Malaysia-Thailand Growth Triangle Ministerial Meeting) และหากมีความจำเป็นต้องแก้ไขร่างแถลงการณ์ร่วมฯ ให้สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจ

คณะรัฐมนตรีมีมติอนุมัติตามที่กระทรวงเกษตรและสหกรณ์เสนอแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิและผู้แทนเกษตรกรและสหกรณ์การเกษตร รวม 8 คน เป็นกรรมการอื่นในคณะกรรมการนโยบายและแผนพัฒนาการเกษตรและสหกรณ์ ตามมาตรา 4 แห่งพระราชบัญญัติเศรษฐกิจการเกษตร พ.ศ. 2522 ดังต่อไปนี้

1. **ผู้ทรงคุณวุฒิ** จำนวน 4 คน ได้แก่ 1.1 นายโอฬาร พิทักษ์ 1.2 นายอภิชาติ จงสกุล 1.3 นายวิศิษฐ์ ลิ้มลือชา 1.4 นายสุพัฒน์ เอี้ยวฉาย
  2. **ผู้แทนเกษตรกรและสหกรณ์การเกษตร** จำนวน 4 คน ได้แก่ 2.1 นายพรชัย ชื่นสกุล 2.2 นายอัษฎางค์ สีหาราช 2.3 นายทวีวัศ เหลี่ยมดี 2.4 นายสิทธิพร บุรณันท์
- ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 23 พฤศจิกายน 2563 เป็นต้นไป

#### 24. เรื่อง แต่งตั้งประธานกรรมการและกรรมการอื่นในคณะกรรมการการประปานครหลวง

คณะรัฐมนตรีมีมติอนุมัติตามที่กระทรวงมหาดไทยเสนอให้คณะกรรมการการประปานครหลวง มีจำนวนทั้งสิ้น 15 คน (ประกอบด้วย ประธานกรรมการและกรรมการอื่นซึ่งคณะรัฐมนตรีแต่งตั้งรวม 14 คน และผู้ว่าการการประปานครหลวงซึ่งเป็นกรรมการโดยตำแหน่ง) ตามความในมาตรา 6 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติคุณสมบัติมาตรฐานสำหรับกรรมการและพนักงานรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. 2518 ที่บัญญัติให้รัฐวิสาหกิจใดมีความจำเป็นต้องมีกรรมการเกินกว่าสิบเอ็ดคน ให้รัฐมนตรีเจ้าสังกัดเสนอขออนุมัติจากคณะรัฐมนตรีได้เป็นการเฉพาะราย แต่ทั้งนี้ จำนวนกรรมการรวมทั้งสิ้นต้องไม่เกินสิบห้าคน และแต่งตั้งประธานกรรมการและกรรมการอื่นในคณะกรรมการการประปานครหลวง รวม 14 คน โดยมีผู้ว่าการการประปานครหลวงเป็นกรรมการโดยตำแหน่ง ดังนี้

- |                                            |                                                                                                        |
|--------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. นายนิสิต จันทรมวงค์                     | เป็นประธานกรรมการ                                                                                      |
| 2. พลเอก สิงห์ทอง หมืทอง                   | เป็นกรรมการ                                                                                            |
| 3. นายอนุชิต ตระกูลมุกดา                   | เป็นกรรมการ                                                                                            |
| 4. นายกฤษฎา กวีญาณ                         | เป็นกรรมการ (ผู้ทรงคุณวุฒิจากภาคธุรกิจ)                                                                |
| 5. นายชัยทัต แซ่ตั้ง                       | เป็นกรรมการ (ผู้ทรงคุณวุฒิจากภาคธุรกิจ)                                                                |
| 6. นายวรายุทธ เย็นบำรุง                    | เป็นกรรมการ (ผู้ทรงคุณวุฒิจากภาคธุรกิจ)                                                                |
| 7. นายประสิทธิ์ สืบชนะ                     | เป็นกรรมการ (บุคคลในบัญชีรายชื่อกรรมการรัฐวิสาหกิจตามประกาศกระทรวงการคลัง)                             |
| 8. นายณัฐกิตติ์ ตั้งพูลสินธนา              | เป็นกรรมการ (บุคคลในบัญชีรายชื่อกรรมการรัฐวิสาหกิจตามประกาศกระทรวงการคลังและผู้ทรงคุณวุฒิจากภาคธุรกิจ) |
| 9. หม่อมราชวงศ์ศศิพจนท์ จันทรทัต           | เป็นกรรมการ (บุคคลในบัญชีรายชื่อกรรมการรัฐวิสาหกิจตามประกาศกระทรวงการคลังและผู้ทรงคุณวุฒิจากภาคธุรกิจ) |
| 10. นายหรรษา จันทรัตน                      | เป็นกรรมการ (บุคคลในบัญชีรายชื่อกรรมการรัฐวิสาหกิจตามประกาศกระทรวงการคลัง)                             |
| 11. นายสัญญา แสงพุ่มพงษ์                   | เป็นกรรมการ                                                                                            |
| 12. นายนิทัศน์ มณีศิลาสันต์                | เป็นกรรมการ (ผู้ทรงคุณวุฒิจากภาคธุรกิจ)                                                                |
| 13. นายวีรวัฒน์ ยมจินดา                    | เป็นกรรมการ (ผู้ทรงคุณวุฒิจากภาคธุรกิจ)                                                                |
| 14. นายจำเริญ โพธิยอด ผู้แทนกระทรวงการคลัง | เป็นกรรมการ (บุคคลในบัญชีรายชื่อกรรมการรัฐวิสาหกิจตามประกาศกระทรวงการคลัง)                             |

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 23 พฤศจิกายน 2563 เป็นต้นไป

#### 25. เรื่อง การแต่งตั้งข้าราชการการเมือง (กระทรวงการคลัง)

2 ราย ดังนี้

คณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบตามที่กระทรวงการคลังเสนอการแต่งตั้งข้าราชการการเมือง จำนวน

1. นายณัฏฐชัย ศรีรุ่งสุขพินิจ ดำรงตำแหน่ง ที่ปรึกษารัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงการคลัง
  2. นายวราวุธ ศิริวัฒน์ ดำรงตำแหน่ง ผู้ช่วยเลขานุการรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง
- ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 23 พฤศจิกายน 2563 เป็นต้นไป

.....

(โปรดตรวจสอบมติคณะรัฐมนตรีที่เป็นทางการจากสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีอีกครั้ง)