

ได้รับมอบงานจากผู้ถูกฟ้องคดี หรือจากผู้รับจ้างรายใหม่ในกรณีบอกเลิกสัญญาตามข้อ ๕ หากมีเหตุชำรุดบกพร่องหรือเสียหายเกิดขึ้นจากงานจ้างนี้ภายในกำหนด ๒ ปี นับถัดจากวันที่ได้รับมอบงานดังกล่าว ซึ่งความชำรุดบกพร่องหรือเสียหายนั้นเกิดจากความบกพร่องของผู้ถูกฟ้องคดีอันเกิดจากการใช้วัสดุที่ไม่ถูกต้อง หรือทำไว้ไม่เรียบร้อย หรือทำไม่ถูกต้องตามมาตรฐานแห่งหลักวิชา ผู้ถูกฟ้องคดีจะต้องรีบทำการแก้ไขให้เป็นที่ยอมรับโดยไม่ชักช้า โดยผู้ฟ้องคดีไม่ต้องออกเงินใดๆ ในการนี้ทั้งสิ้น หากผู้ถูกฟ้องคดีบิดพลิ้วไม่กระทำการดังกล่าวภายในกำหนด ๗ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งเป็นหนังสือจากผู้ฟ้องคดี หรือไม่ทำการแก้ไขให้ถูกต้องเรียบร้อยในเวลาที่ผู้ฟ้องคดีกำหนด ให้ผู้ฟ้องคดีมีสิทธิที่จะทำการนั้นเอง หรือจ้างผู้อื่นให้ทำงานนั้น โดยผู้ถูกฟ้องคดีเป็นผู้ออกค่าใช้จ่าย ข้อ ๑๗ กำหนดว่า ค่าปรับหรือค่าเสียหายซึ่งเกิดขึ้นจากผู้ถูกฟ้องคดีตามสัญญา ผู้ฟ้องคดีมีสิทธิที่จะหักเอาจากจำนวนเงินค่าจ้างที่ค้างจ่ายหรือจากเงินประกันผลงานของผู้ถูกฟ้องคดีหรือบังคับจากหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญาก็ได้ หากมีเงินค่าจ้างตามสัญญาที่หักไว้จ่ายเป็นค่าปรับ และค่าเสียหายแล้วยังเหลืออยู่อีกเท่าใด ผู้ฟ้องคดีจะคืนให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งหมด ในการก่อสร้างยกระดับถนนคอนกรีตเสริมเหล็กปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้ดำเนินการก่อสร้างถนนดังกล่าวแล้วเสร็จและส่งมอบงานให้แก่ผู้ฟ้องคดีเมื่อวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๕๓ ต่อมา วันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๓ คณะกรรมการตรวจสอบความเสียหายของผู้ฟ้องคดีตรวจพบว่า ถนนดังกล่าวเกิดความชำรุดเสียหาย ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือแจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีแก้ไขความชำรุดบกพร่องแล้ว แต่ผู้ถูกฟ้องคดีเพิกเฉย ทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหายจากความชำรุดบกพร่อง คิดเป็นเงินจำนวน ๖๗๘,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละเจ็ดครึ่งต่อปีนับแต่วันที่ตรวจพบความเสียหาย คือ วันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๓ ถึงวันฟ้องคดี คิดเป็นดอกเบี้ยจำนวน ๓๑,๔๑๕.๕๔ บาท รวมเป็นเงินที่ผู้ถูกฟ้องคดีจะต้องชำระให้แก่ผู้ฟ้องคดีจำนวน ๗๐๙,๔๑๕.๕๔ บาท ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งดังนี้

๑. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินจำนวน ๗๐๙,๔๑๕.๕๔ บาท พร้อมด้วยดอกเบี้ยในอัตราร้อยละเจ็ดครึ่งต่อปี นับแต่วันถัดจากวันฟ้องคดีเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ

๒. ให้คืนค่าธรรมเนียมศาลในการฟ้องคดีทั้งหมดแก่ผู้ฟ้องคดี

ผู้ถูกฟ้องคดีให้การว่า ผู้ฟ้องคดีไม่มีสิทธิเรียกร้องค่าเสียหายจากผู้ถูกฟ้องคดี เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีได้ทำการก่อสร้างยกระดับถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก ซอยบ่อขยะ



/ตำบล...

ตำบลบางเตย เป็นไปตามแบบโครงสร้างแบบแปลน และตามข้อกำหนดและเงื่อนไขตามสัญญา จนกระทั่งแล้วเสร็จ ทั้งนี้ คณะกรรมการตรวจการจ้างของผู้ฟ้องคดี ชำนาญคุมงานของผู้ฟ้องคดีได้ควบคุมงานในขณะที่ก่อสร้างตลอดเวลา และยังมีชาวบ้านบริเวณนั้นได้ดำเนินการตรวจสอบแล้วปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้ทำการก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็กโดยถูกต้องตามแบบ รวมทั้งใช้วัสดุถูกต้องตามมาตรฐานแห่งหลักวิชาแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีจึงส่งมอบงานแต่ละงวดงาน และงวดงานสุดท้ายเมื่อวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๕๓ ทั้งนี้ ความเสียหายที่เกิดขึ้นจากความชำรุดบกพร่องนั้นมิได้เกิดจากการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีโดยตรง แต่เกิดจากความบกพร่องในการออกแบบของผู้ฟ้องคดีที่ไม่เป็นไปตามมาตรฐานแห่งหลักวิชา เนื่องจากถนนคอนกรีตเสริมเหล็กเดิมมีผิวจราจรเฉลี่ยเพียง ๓ ถึง ๓.๔๐ เมตร ซึ่งตามแบบแปลนก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็กมิได้ออกแบบให้มีไหล่ถนนหรือไหล่ทางแต่อย่างใด หากก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็กตามที่ผู้ฟ้องคดีออกแบบอาจทำให้ผิวถนนแตกหักได้ เนื่องจากดินใต้ผิวถนนลาดคอนกรีตทรุดตัวลง เพราะไม่มีไหล่ถนนเป็นฐานรากคอยพยุงไม่ให้ดินใต้ลาดคอนกรีตทรุดตัวลง ดังนั้นเพื่อป้องกันและบรรเทาความเสียหาย ผู้ถูกฟ้องคดีจึงได้ใช้เครื่องจักรนำดินจากในคลองขึ้นมาเพื่อขยายไหล่ทางให้ได้ความกว้าง ๔ เมตร และนำเสาเข็มไม้ยูคาลิปตัสมาปักกันดินไหล และแจ้งผู้ควบคุมงานของผู้ฟ้องคดีว่า หากจะกระทำให้อยู่ถูกต้องตามแบบมาตรฐานต้องใช้เสาเข็มชนิดอย่างดีทำเชื่อมกันเพื่อไม่ให้ดินใต้ลาดคอนกรีตทรุดตัวลง แต่ผู้ฟ้องคดีเพิกเฉยมิได้แก้ปัญหาดังกล่าว การขยายไหล่ถนนของผู้ถูกฟ้องคดีจึงเป็นการกระทำเพื่อป้องกันความเสียหายหรือบรรเทาความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นเท่านั้น ทั้งที่ในบัญชีปริมาณงานไม่มีค่างานขยายไหล่ทางมาให้ผู้ถูกฟ้องคดีแต่อย่างใด นอกจากนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีได้ตรวจสอบถนนพิพาทแล้วเห็นว่า ผิวทางคอนกรีต งานลาดคอนกรีตเสริมเหล็ก มิได้มีการทรุดตัวหรือแตกหักแต่อย่างใด มีเพียงเกิดการทรุดตัวของดินที่นำมาขยายทำไหล่ถนนเท่านั้น อย่างไรก็ตาม การที่ผู้ฟ้องคดีกำหนดค่าเสียหาย รวมทั้งดอกเบี้ยคิดเป็นเงินจำนวน ๗๐๙,๔๑๕.๕๔ บาท นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีเห็นว่า ค่าเสียหายดังกล่าวเป็นจำนวนเงินที่สูงกว่าความเป็นจริง เนื่องจากการกำหนดค่าเสียหายดังกล่าวเป็นการทุบถนน แล้วนำดินลูกรังมาลงแล้วบดอัดใหม่ จากนั้นจึงเทคอนกรีตใหม่ ทั้งที่ไม่มีความจำเป็นที่จะต้องกระทำเช่นนั้น เนื่องจากถนนพิพาทมิได้เสียหายแต่อย่างใด



/ประกอบกับ...

ประกอบกับความเสียหายดังกล่าวผู้ฟ้องคดีมีส่วนกระทำผิดอยู่ด้วย เนื่องจากการหลุดตัวของถนนเกิดจากการออกแบบที่ไม่เป็นไปตามมาตรฐานของผู้ฟ้องคดีเอง

ขอให้ศาลปกครองชั้นต้นมีคำพิพากษายกฟ้องของผู้ฟ้องคดี

ผู้ฟ้องคดีคัดค้านคำให้การว่า ผู้ฟ้องคดีมีสิทธิเรียกค่าเสียหายจากผู้ถูกฟ้องคดี และผู้ถูกฟ้องคดีต้องชำระค่าเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดี เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีได้ทำการก่อสร้างยกระดับถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก ซอยบ่อขยะ ตำบลบางเตย จนแล้วเสร็จ หลังจากส่งมอบงาน คณะกรรมการตรวจการจ้างได้ตรวจรับงานแล้ว ซึ่งตามสัญญาเลขที่ E๑/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ ข้อ ๖ กำหนดว่า เมื่องานเสร็จสมบูรณ์และผู้ฟ้องคดีได้รับมอบงานจากผู้ถูกฟ้องคดี ... ฯลฯ ... หากมีเหตุชำรุดบกพร่องหรือเสียหายเกิดขึ้นจากงานที่จ้างนี้ภายใน ๒ ปี นับถัดจากวันที่ได้รับมอบงานดังกล่าว ... ฯลฯ ... ซึ่งผู้ฟ้องคดีพบว่า งานก่อสร้างถนนดังกล่าวมีความชำรุดบกพร่องเกิดขึ้นภายใน ๒ ปี นับถัดจากวันที่ได้รับมอบงาน จึงเป็นหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่จะต้องปฏิบัติตามข้อ ๖ ของสัญญาดังกล่าว โดยที่ความชำรุดบกพร่องของถนนเกิดจากการทำงานไม่ถูกต้องตามมาตรฐานแห่งหลักวิชาของผู้ถูกฟ้องคดี ถ้าผู้ถูกฟ้องคดีได้ทำการก่อสร้างตามมาตรฐานแห่งหลักวิชาแล้ว งานจ้างดังกล่าวก็คงไม่มีความชำรุดหรือบกพร่องเกิดขึ้น ดังนั้น ความเสียหายอันเนื่องมาจากถนนชำรุดบกพร่องจึงเกิดจากการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีโดยตรง และความชำรุดบกพร่องเกิดขึ้นตามความรับผิดชอบที่ระบุไว้ตามสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีจะปฏิเสธความรับผิดชอบได้ไม่ และจะต้องชำระค่าเสียหายตามที่เรียกร้องให้แก่ผู้ฟ้องคดี สำหรับการออกแบบของผู้ฟ้องคดีนั้นเป็นไปตามมาตรฐานแห่งหลักวิชา ซึ่งตามแบบแปลนได้ออกแบบไหล่ถนนหรือไหล่ทางให้ปรับหินคลุกตามสภาพและตามแบบถนนคอนกรีตเสริมเหล็กกำหนดผิวจราจรมีความกว้าง ๔ เมตร ผู้ถูกฟ้องคดีจึงควรบดอัดพื้นผิวโครงสร้างทางให้ได้อย่างน้อย ๔ เมตร ดังนั้น การออกแบบของผู้ฟ้องคดีจึงถูกต้อง การที่ผิวถนนแตกหักและหลุดตัวไม่มีความเกี่ยวข้องกับไหล่ถนน เพราะโครงสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็กกำหนดให้บดอัดแน่นชั้นลูกรังและหินคลุก ทั้งมีการทดสอบอัดแน่นเนื่องจากแบบแปลนกำหนดให้ถนนคอนกรีตเสริมเหล็กมีผิวจราจรกว้าง ๔ เมตร ผู้ถูกฟ้องคดีต้องบดอัดขยายชั้นโครงสร้างดินเดิมให้มีสัดส่วน Slope ที่ได้มาตรฐานตามหลักวิชาข้าง แต่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้กระทำการดังกล่าว ส่วนการที่ผู้ถูกฟ้องคดีอ้างว่า บัญชีปริมาณงานไม่มีค่าขยายไหล่ทางมาให้ผู้ถูกฟ้องคดีนั้น ไม่เป็นความจริง เพราะค่าขยายไหล่ทางตามบัญชี



/ปริมาณ...

ปริมาณ หมายถึง ค่าปรับพื้นทางเดิมจำนวน ๔,๒๑๖ ตารางเมตร เป็นเงินจำนวน ๒๑,๐๘๐ บาท ซึ่งปรากฏอยู่ในบัญชีแล้ว ส่วนการที่ผู้ถูกฟ้องคดีอ้างว่า ได้ตรวจสอบถนนพืพาทแล้วเห็นว่า ผิวทางคอนกรีต ดาดคอนกรีต ไม่มีการแตกหักและทรุดตัวนั้น ไม่เป็นความจริง กล่าวคือ ถนนคอนกรีตเสริมเหล็กมีการทรุดตัวและแตกร้าวมีความยาวประมาณ ๒๐ เมตร จำนวน ๑ จุด และผิวจราจรแตกร้าว จำนวน ๓ จุด วัสดุใต้คอนกรีตมีการทรุดตัวยาวประมาณ ๙๐ เมตร และลึกเป็นโพรงเข้าไปในถนนประมาณ ๑๐ เมตร โดยปัจจุบัน การทรุดตัวและแตกหักของถนนคอนกรีตเสริมเหล็กเพิ่มมากขึ้น ส่วนการกำหนดค่าเสียหายจำนวน ๗๐๙,๔๑๕.๕๔ บาท นั้น ผู้ฟ้องคดีคิดคำนวณจากค่างานที่ต้องแก้ไข กรณีต้องรื้อคอนกรีตที่แตกร้าวออก แล้วบดอัดโครงสร้างซ้ำเฉพาะส่วนที่ทรุดตัวและแตกคอนกรีตใหม่ ค่าเสียหายจำนวนดังกล่าวมีความเหมาะสมเพราะได้รวมค่ารื้อถอน คอนกรีตตลอดแนวที่ดินทรุดตัวไว้ด้วย ประกอบกับการทุบถนนและลงลูกรังบดอัดใหม่และแตกคอนกรีตใหม่จะทำให้ถนนมีความแข็งแรงได้มาตรฐานตามแบบและตามหลักวิชา ทั้งเป็น ประโยชน์และมีความปลอดภัยแก่ประชาชนอย่างสูงสุดและใช้งานได้จริง การดำเนินการ ดังกล่าวจึงมีความจำเป็นและสำคัญอย่างยิ่ง จึงไม่ใช่ว่าการกำหนดค่าเสียหายที่สูงเกินจริง แต่อย่างใด เมื่อความเสียหายเกิดจากความชำรุดบกพร่องของผู้ถูกฟ้องคดีที่ก่อสร้าง ไม่ได้มาตรฐานแห่งหลักวิชา ผู้ถูกฟ้องคดีจึงต้องรับผิดชอบในความชำรุดบกพร่องของงานจ้าง ตามข้อ ๖ ของสัญญาดังกล่าว

ผู้ถูกฟ้องคดีให้การเพิ่มเติมในทำนองเดียวกับคำให้การ

ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้วเห็นว่า สัญญาเลขที่ E๑/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ กำหนดให้ถนนคอนกรีตเสริมเหล็กมีขนาดความกว้าง ๔ เมตร และจากแบบแปลนการก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็กตามสัญญาดังกล่าว กำหนดให้มี ไหล่ทางทั้งสองด้านของถนนคอนกรีตเสริมเหล็กโดยชัดเจน และมูลค่างานดังกล่าว ถูกกำหนดอยู่ในราคาค่าปรับพื้นทางเดิมจำนวน ๔,๒๑๖ ตารางเมตร เป็นเงินจำนวน ๒๑,๐๘๐ บาท แล้ว ส่วนที่ผู้ถูกฟ้องคดีอ้างว่า การออกแบบแปลนของผู้ฟ้องคดี ไม่เป็นไปตามมาตรฐานแห่งหลักวิชา เนื่องจากมิได้ออกแบบให้มีไหล่ถนนหรือ ไหล่ทางนั้น เป็นการโต้แย้งหลังจากที่ผู้ถูกฟ้องคดีเข้าทำสัญญาแล้ว ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดี มีหน้าที่ที่จะต้องตรวจสอบและทำความเข้าใจในแบบรูปรายละเอียดตามสัญญาข้อ ๑๒ ที่กำหนดว่า ผู้ถูกฟ้องคดีจะต้องรับรองว่าได้ตรวจสอบและทำความเข้าใจในแบบรูป



/รายละเอียด...

รายละเอียดโดยถั่วแล้ว ... ข้อกล่าวอ้างของผู้ถูกฟ้องคดีดังกล่าวจึงเป็นการยกขึ้นอ้างโดยไม่มีหลักฐานสนับสนุน และไม่ปรากฏว่าผู้ถูกฟ้องคดีคัดค้านว่าแบบแปลนก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็กตามเอกสารท้ายคำคัดค้านคำให้การที่ผู้ฟ้องคดียื่นต่อศาลไม่ถูกต้องอย่างใด จึงต้องถือว่าผู้ฟ้องคดีได้ออกแบบแปลนก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็กมีความกว้าง ๔ เมตร และได้ออกแบบให้มีไหล่ถนนหรือไหล่ทางแล้ว นอกจากนี้ แบบแปลนก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็กได้กำหนดให้ทำไหล่ทางโดยใช้หินคลุกมาปรับทำไหล่ทาง การที่ผู้ถูกฟ้องคดีทำไหล่ทางโดยขุดดินจากในคลองขึ้นมาเพื่อขยายไหล่ทางให้ได้ความกว้าง ๔ เมตร และนำเสาเข็มไม้ยูคาลิปตัสมาปักกันดินไหล จึงเป็นการก่อสร้างที่ผิดไปจากรายละเอียดที่กำหนดในสัญญา ข้ออ้างของผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่อาจรับฟังได้

ข้ออ้างของผู้ถูกฟ้องคดีที่ว่า ได้ทำการตรวจสอบถนนพิพาท ผิวทางคอนกรีตงานลาดคอนกรีตเสริมเหล็ก มิได้มีการทรุดตัวหรือแตกหักแต่อย่างใด มีเพียงเกิดการทรุดตัวของดินที่นำมาขยายการทำไหล่ถนนเท่านั้น เห็นว่า เมื่อพิจารณาพยานหลักฐานของผู้ฟ้องคดีอันได้แก่ ภาพถ่ายความชำรุดบกพร่องของถนนตามเอกสารท้ายคำฟ้อง และเอกสารท้ายคำคัดค้านคำให้การแล้ว ปรากฏว่าพื้นผิวถนนพิพาทที่เป็นคอนกรีตมีการทรุดตัวและแตกร้าวหลายแห่งเป็นทางยาว ไหล่ถนนที่เป็นคอนกรีตและดินทรุดตัวเลื่อนลงด้านล่าง และชั้นรองพื้นทางมีการทรุดตัวเป็นโพรงลึก ซึ่งสอดคล้องกับรายงานของคณะกรรมการตรวจสอบความเสียหาย ลงวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๓ ที่รายงานการตรวจสอบความเสียหายของถนนที่พิพาทต่อนายกเทศมนตรีตำบลบางเตยว่า งานผิวทางคอนกรีตมีการทรุดตัว แตกร้าว แตกหัก ระยะทางยาวประมาณ ๒๐ เมตร งานชั้นรองพื้นทางหินคลุกและลูกรังมีการทรุดตัวเป็นโพรงลึก แบบลาดเอียงถึงในแนวศูนย์กลางถนนลึก เฉลี่ยประมาณ ๐.๗๐ เมตร มีระยะทางยาวประมาณ ๕๐ เมตร งานลาดคอนกรีตเสริมเหล็กมีการทรุดตัวและเคลื่อนที่ในแนวลาดเอียง ข้ออ้างของผู้ถูกฟ้องคดีเป็นเพียงการกล่าวอ้างลอยๆ โดยไม่มีพยานหลักฐานมาสนับสนุน ดังนั้น พยานหลักฐานของผู้ฟ้องคดีจึงมีน้ำหนักน่าเชื่อถือกว่า ข้ออ้างของผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่อาจรับฟังได้ ส่วนที่ผู้ถูกฟ้องคดีอ้างว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้ส่งมอบงานและคณะกรรมการตรวจการจ้างได้ตรวจรับงานแล้วนั้น เห็นว่า ความรับผิดชอบในความชำรุดบกพร่อง โดยทั่วไปแล้วเป็นเรื่องของการรับประกันสินค้าหรือบริการที่ผู้ประกอบการจะต้องรับผิดชอบซ่อมแซมให้ตามความเหมาะสมแก่ผู้บริโภคหรือผู้รับบริการ แล้วแต่กรณี ที่อาจได้รับสินค้าหรือบริการที่ไม่สมบูรณ์หรือไม่ได้มาตรฐานที่เกิดขึ้นในภายหลังได้รับสินค้าหรือบริการนั้น เมื่อถนนคอนกรีตเสริมเหล็กที่ผู้ถูกฟ้องคดีก่อสร้าง



/มีการทรุดตัว...

มีการทุดตัว แตร้าว มีการแตกหักของผิวทาง รวมถึงชั้นรองพื้นทางหินคลุกและลูกรังมีการทุดตัว เป็นโพรงลึกจนทำให้ถนนนั้นเสื่อมประโยชน์ในการใช้ตามปกติวิสัย เนื่องจากไม่ปลอดภัย และอาจเกิดอันตรายจากการใช้ถนนดังกล่าว แม้ผู้ถูกฟ้องคดีได้ส่งมอบงานไปแล้วก็ตาม แต่เหตุชำรุดบกพร่องที่เกิดขึ้นในภายหลังมีสาเหตุจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีบดอัดชั้นดินเดิมไม่ดี ไม่มีความหนาแน่นเพียงพอต่อการรับน้ำหนัก การบดอัดชั้นดินไม่ได้มาตรฐาน และก่อสร้าง ไม่ถูกต้องตามมาตรฐานแห่งหลักวิชา ผู้ถูกฟ้องคดีจึงต้องรับผิดชอบในความชำรุดบกพร่องของ ถนนดังกล่าวและมีหน้าที่ต้องซ่อมแซมถนนที่ชำรุดบกพร่องนั้นให้อยู่ในสภาพที่ใช้การได้ดีดังเดิม ตามข้อ ๖ ของสัญญาดังกล่าว อย่างไรก็ตาม ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีมิได้ดำเนินการ ซ่อมแซมถนนพิพาทภายในเวลาที่ผู้ฟ้องคดีกำหนด ผู้ฟ้องคดีจึงได้ประมาณราคาค่าใช้จ่าย ในการซ่อมแซมถนนเป็นเงินจำนวน ๖๗๘,๐๐๐ บาท โดยอ้างว่าในการแก้ไขความชำรุด บกพร่องของถนนนั้นจำเป็นต้องทุบถนน รื้อถอนคอนกรีตและดินที่ทุดตัวออก แล้วลงลูกรัง บดอัดโครงสร้างดินเดิมซ้ำเฉพาะในส่วนที่ทุดตัว และเทคอนกรีตใหม่ ทั้งนี้ เพื่อให้ได้ถนน ที่มีความแข็งแรงได้ตามมาตรฐาน และมีความปลอดภัยแก่ประชาชน เห็นว่า เมื่อถนน คอนกรีตเสริมเหล็กที่ผู้ถูกฟ้องคดีก่อสร้างมีการทุดตัว แตร้าว มีการแตกหักของผิวทางและ ไหล่ทาง รวมทั้งชั้นรองพื้นทางหินคลุกและลูกรังมีการทุดตัวเป็นโพรงลึกตามที่ผู้ฟ้องคดี กล่าวอ้างจริง และวิธีการแก้ไขความชำรุดบกพร่องตามประมาณการค่าใช้จ่ายในการซ่อมแซมถนน ของผู้ฟ้องคดี เป็นวิธีการที่เหมาะสมและมีราคาไม่สูงเกินสมควร ผู้ถูกฟ้องคดีจึงต้องรับผิด ชดเชยค่าเสียหายซึ่งเป็นค่าใช้จ่ายในการซ่อมแซมถนน จำนวน ๖๗๘,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดี ทั้งนี้ ตามข้อ ๖ ของสัญญาดังกล่าว ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ ปท ๕๒๕๐๑/๖๒๗ ลงวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๔ แจ้งผู้ถูกฟ้องคดีให้ชำระเงินจำนวนดังกล่าวพร้อมดอกเบี้ย ภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือ โดยส่งทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับ แต่ปรากฏว่า ไปรษณีย์ไม่สามารถส่งหนังสือดังกล่าวให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีได้ เนื่องจากไปรษณีย์ได้มีใบแจ้งให้ ผู้ถูกฟ้องคดีมารับภายในเวลาที่กำหนดแล้ว แต่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่มารับหนังสือภายใน กำหนดเวลา กรณีจึงไม่อาจถือได้ว่าผู้ถูกฟ้องคดีผิดนัดชำระหนี้ อันต้องชำระดอกเบี้ยตาม มาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดี ยังมีได้ทราบจำนวนเงินค่าใช้จ่ายในการซ่อมแซมถนนดังกล่าว ทั้งกรณีนี้เป็นเรื่องผิดสัญญา มิใช่การกระทำละเมิดที่อาจเรียกดอกเบี้ยได้ตั้งแต่วันที่ทำละเมิด ผู้ฟ้องคดีจึงไม่อาจเรียก ดอกเบี้ยนับแต่วันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๓ ซึ่งเป็นวันที่ผู้ฟ้องคดีทราบถึงความชำรุด



/บกพร่อง...

บกพร่องของถนน แต่การที่ผู้ฟ้องคดียื่นฟ้องเป็นคดีนี้ถือว่าเป็นการทวงถามผู้ถูกฟ้องคดี
อยู่ในตัว เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีไม่ยอมชำระเงินจำนวนดังกล่าว ถือได้ว่าผู้ถูกฟ้องคดีตกเป็น
ผู้ผิดนัดต้องเสียดอกเบี้ยในระหว่างผิดนัดให้แก่ผู้ฟ้องคดีนับแต่วันฟ้องคดีเป็นต้นไปตาม
มาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดเชยค่าเสียหายจำนวน ๖๗๘,๐๐๐ บาท
พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ของต้นเงินจำนวนดังกล่าวนับแต่วันฟ้องคดีเป็นต้นไปจนกว่า
จะชำระเสร็จให้แก่ผู้ฟ้องคดี โดยให้ชำระแล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด
และให้คืนค่าธรรมเนียมศาลบางส่วนตามส่วนของการชนะคดีให้แก่ผู้ฟ้องคดี

ผู้ถูกฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า ค่าเสียหายที่ผู้ฟ้องคดีเรียกร้องมิใช่ค่าเสียหาย
โดยตรงที่มาจากการก่อสร้างยกระดับถนนคอนกรีตเสริมเหล็กตามสัญญาเลขที่ E๑/๒๕๕๓
ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ ผู้ถูกฟ้องคดีได้ดำเนินการก่อสร้างถนนพิพาทเป็นไปตาม
แบบแปลนที่ผู้ฟ้องคดีได้กำหนด อีกทั้งก่อนการเทคอนกรีตจะต้องทำการทดสอบ
ชั้นรองพื้นทาง (ชั้นหินคลุก) โดยสถาบันเทคนิคปทุมธานี ซึ่งการก่อสร้างยกระดับ
ถนนพิพาทของผู้ถูกฟ้องคดีเป็นไปตามมาตรฐานแห่งหลักวิชา อีกทั้งระหว่างก่อสร้าง
ได้มีช่างควบคุมงานของผู้ฟ้องคดีคอยควบคุมกำกับดูแลอย่างใกล้ชิดตลอดเวลาและ
คณะกรรมการตรวจการจ้างของผู้ฟ้องคดีได้ตรวจรับงานแล้ว นอกจากนี้ เมื่อผู้ฟ้องคดี
ได้เปิดให้ใช้ถนนดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีมิได้ปักป้ายจำกัดน้ำหนักรถบรรทุกที่จะใช้ถนน
ดังกล่าวไว้ ความชำรุดบกพร่องของถนนดังกล่าวจึงมีสาเหตุมาจากมีรถบรรทุกดินและทราย
วิ่งใช้เส้นทางนี้อยู่ตลอดเวลา ทำให้พื้นผิวถนนที่เป็นคอนกรีตมีการทรุดตัวและแตกร้าว
เป็นทางยาวหลายแห่ง ไหล่ถนนที่เป็นคอนกรีตและดินทรุดตัวเลื่อนลงด้านล่าง และ
ชั้นรองพื้นทางมีการทรุดตัวเป็นโพรงลึกนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีเห็นว่า นับแต่วันที่ผู้ถูกฟ้องคดี
ได้ส่งมอบงานเมื่อวันที่ ๑๖ เมษายน ๒๕๕๓ และคณะกรรมการตรวจการจ้างได้ตรวจ
รับงานเรียบร้อยแล้ว จนถึงวันที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าพบความเสียหายดังกล่าวเมื่อวันที่
๑๖ กันยายน ๒๕๕๓ เป็นเวลาเพียง ๕ เดือนเศษเท่านั้น แสดงว่าพื้นผิวถนนคอนกรีต
เสริมเหล็กจะต้องมีการรับน้ำหนักของรถบรรทุกเป็นอย่างมาก ทำให้พื้นผิวถนนคอนกรีต
เสริมเหล็กมีการสั่นสะเทือน เป็นเหตุให้คอนกรีตมีการทรุดตัวและแตกร้าวเป็นทางยาว
หลายแห่ง อีกทั้งไหล่ถนนที่เป็นคอนกรีตและดินทรุดตัวเลื่อนลงด้านล่างและชั้นรองพื้นทาง
มีการทรุดตัวเป็นโพรงลึก มิได้เกิดจากการใช้ถนนโดยปกติอย่างแน่นอน ถนนกว้างเพียง



/๔ เมตร...

๔ เมตร หากใช้ถนนตามปกติธรรมดา ไม่รับน้ำหนักมาก ระยะเวลาเพียง ๕ เดือนเศษ ถนนคอนกรีตเสริมเหล็กย่อมไม่มีการทรุดตัวและแตกร้าวเป็นทางยาวหลายแห่ง ใต้ถนนที่เป็นคอนกรีตและดินทรุดตัวเลื่อนลงด้านล่าง และชั้นรองพื้นทางมีการทรุดตัวเป็นโพรงลึกอย่างแน่นอน แม้สัญญาข้อ ๖ กำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีจะต้องรับประกันผลงานภายใน ๒ ปี ก็ตาม แต่การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดใช้ค่าเสียหายจำนวน ๖๗๘,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ของต้นเงินจำนวนดังกล่าวนับแต่วันฟ้องคดีเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จให้แก่ผู้ฟ้องคดีนั้นย่อมไม่เป็นธรรมแก่ผู้ถูกฟ้องคดี และมีราคาสูงเกินความเป็นจริงเป็นอย่างมาก ซึ่งค่าเสียหายดังกล่าว คิดเฉลี่ยเป็นตารางเมตรละ ๓,๗๖๖ บาท ผู้ถูกฟ้องคดีทำการก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็กมีความกว้าง ๒ เมตร ยาว ๙๐ เมตร (๑๘๐ ตารางเมตร) จากงบประมาณที่ผู้ฟ้องคดีตั้งไว้เป็นเงินจำนวน ๖,๐๐๐,๐๐๐ บาท ผู้ถูกฟ้องคดีได้ทำสัญญาจ้างก่อสร้างถนนพิพาทวงเงินค่าจ้างจำนวน ๒,๕๐๐,๐๐๐ บาท คิดเป็นพื้นที่ก่อสร้างทั้งหมด ๔๐๐ ตารางเมตร เฉลี่ยตารางเมตรละ ๖๒๕ บาท ผู้ถูกฟ้องคดีเห็นว่า ค่าเสียหายควรจะเป็นเงินจำนวน ๑๔๑,๗๕๐ บาท เท่านั้น เนื่องจากพื้นผิวถนนที่เป็นคอนกรีตมีการทรุดตัวและแตกร้าวเป็นทางยาวหลายแห่ง ใต้ถนนที่เป็นคอนกรีตและดินทรุดตัวเลื่อนลงด้านล่าง และชั้นรองพื้นทางมีการทรุดตัวเป็นโพรงลึกนั้น มิได้แตกร้าวเสียหายทั้งเส้น ไม่จำเป็นต้องทำการรื้อคอนกรีตของถนนทั้งเส้น ตลอดระยะความยาว ๒๐ เมตร ทั้งนี้ ถนนคอนกรีตเสริมเหล็กดาดคอนกรีตจะมีพื้นที่เป็นตารางสี่เหลี่ยมเป็นบล็อกๆ การรื้อดาดคอนกรีตกระทำเพียงรื้อเฉพาะพื้นที่เป็นตารางสี่เหลี่ยมเป็นบล็อกที่เกิดความเสียหายเท่านั้น ส่วนที่ผู้ถูกฟ้องคดีเห็นว่าค่าเสียหายที่ผู้ถูกฟ้องคดีจะต้องชดใช้ให้แก่ผู้ฟ้องคดี จำนวน ๑๔๑,๗๕๐ บาท นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีคิดค่าก่อสร้างคอนกรีตกว้าง ๒ เมตร ยาว ๙๐ เมตร คิดเป็นค่าก่อสร้างและค่าคอนกรีตเป็นเงินจำนวน ๗๒,๐๐๐ บาท ค่าตะแกรงเหล็กจำนวน ๗๒,๐๐๐ บาท ค่าทรายจำนวน ๓,๑๕๐ บาท ค่าแรงจำนวน ๑๐,๘๐๐ บาท ค่าลูกรังจำนวน ๒๗,๐๐๐ บาท ค่าหินคลุกบดอัดจำนวน ๑๔,๔๐๐ บาท ค่าเครื่องจักรจำนวน ๗,๒๐๐ บาท คิดเฉลี่ยตารางเมตรละ ๗๘๗.๕๐ บาท เท่านั้น ซึ่งการประเมินค่าเสียหายที่ผู้ฟ้องคดีเรียกร้องมานั้น ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ประเมินเอง ผู้ถูกฟ้องคดีไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในการประเมินราคาแต่อย่างใด

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษาแก้คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดใช้ค่าเสียหายจำนวน ๑๔๑,๗๕๐ บาทให้แก่ผู้ฟ้องคดี



/ผู้ฟ้องคดี...

ผู้ฟ้องคดีแก้อุทธรณ์ว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีอ้างว่า ผู้ฟ้องคดีมิได้ปักป้ายจำกัด
น้ำหนักรถบรรทุกทุกเอาไว้ ทำให้รถบรรทุกดินและทรายแล่นผ่านถนนดังกล่าวตลอดเวลา
นับตั้งแต่วันที่คณะกรรมการตรวจการจราจรรับงานเมื่อวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๓
เป็นเวลาเพียง ๕ เดือนเศษ เท่านั้น มิได้เกิดจากการใช้ถนนโดยปกติแน่นอน ผู้ฟ้องคดี
ชี้แจงว่า ถนนดังกล่าวเป็นถนนที่ผ่านชุมชน พื้นที่ทำการเกษตร และติดกับลำคลอง
สาธารณะ ประชาชนทั่วไปใช้รถยนต์ขนาดเล็ก (รถกระบะ รถยนต์ส่วนบุคคล)
และรถจักรยานยนต์ในการสัญจร ประกอบกับพื้นที่ดังกล่าวไม่มีการก่อสร้างใดๆ ในช่วงเวลา
ดังกล่าว และไม่มีบ่อดิน ป่อทราย ที่เปิดทำการขายดิน ขายทรายถม และถนนดังกล่าว
เป็นทางตันไม่เชื่อมต่อกับถนนเส้นใดอีก จึงเป็นไปได้เลยที่จะมีรถที่บรรทุกน้ำหนักมาก
วิ่งใช้เส้นทางตลอดเวลา มีเพียงแต่รถยนต์ขนาดเล็กและรถจักรยานยนต์ของชาวบ้าน
เท่านั้นที่ใช้สัญจรเป็นปกติ ซึ่งในการต่อสู้คดีของผู้ถูกฟ้องคดีในศาลปกครองชั้นต้น
ก็มีได้ยกเรื่องดังกล่าวมาเป็นข้อต่อสู้ในคดี เพียงแต่อ้างว่าการออกแบบแปลนของผู้ฟ้องคดี
ไม่เป็นไปตามมาตรฐานแห่งหลักวิชาเท่านั้น และการกล่าวอ้างของผู้ถูกฟ้องคดี
ไม่มีพยานหลักฐานใดมาประกอบข้อกล่าวอ้างของตน ความเสียหายของถนนดังกล่าว
เกิดจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีก่อสร้างผิดไปจากรายละเอียดที่กำหนดในสัญญา ส่วนค่าเสียหาย
ที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดใช้จำนวน ๖๗๘,๐๐๐ บาท พร้อมด้วย
ดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ของต้นเงินจำนวนดังกล่าวนับแต่วันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่า
ชำระเสร็จให้แก่ผู้ฟ้องคดี โดยผู้ถูกฟ้องคดีอ้างว่า ค่าเสียหายดังกล่าวสูงกว่าความเป็นจริง
อย่างมาก คิดเฉลี่ยตารางเมตรละ ๓,๗๖๖ บาท ผู้ถูกฟ้องคดีทำการก่อสร้างถนนคอนกรีต
เสริมเหล็กมีความกว้าง ๒ เมตร ยาว ๘๐ เมตร (๑๘๐ ตารางเมตร) จากงบประมาณที่ตั้งไว้
เป็นเงินจำนวน ๖,๐๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีทำการก่อสร้างถนนดังกล่าวเป็นเงิน
จำนวน ๒,๕๐๐,๐๐๐ บาท พื้นที่ก่อสร้างทั้งหมด ๔๐๐ ตารางเมตร เฉลี่ยตารางเมตรละ
๖๒๕ บาท ค่าเสียหายควรจะเป็นเงินจำนวน ๑๔๑,๗๕๐ บาท ผู้ฟ้องคดีชี้แจงว่า นายบุญรัตน์
ธนิรมย์ นักบริหารงานช่าง ๖ เทศบาลตำบลบางเตยได้ประมาณราคาค่าก่อสร้างถนน
คอนกรีตเสริมเหล็กที่ชำรุด กว้าง ๔ เมตร ยาวประมาณ ๑๐๐ เมตร หนา ๐.๑๕ เมตร
ประมาณการเมื่อวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ ตามหลักวิชาการในการคำนวณปริมาณงาน
ค่าวัสดุสิ่งของ และค่าแรงงาน ณ ขณะนั้น โดยการแก้ไขความชำรุดบกพร่องทั้งหมดที่ต้อง
ทุบถนน รื้อถนนคอนกรีตและดินที่ทรุดตัวออก แล้วลงลูกรังบดอัดโครงสร้างดินเดิมซ้ำ



/ในส่วน...

ในส่วนที่ทรุดตัว และเทคอนกรีตใหม่ เพื่อให้ได้ถนนที่มีความแข็งแรงตามมาตรฐาน และมีความปลอดภัยแก่ประชาชน ซึ่งถนนคอนกรีตเสริมเหล็กที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้ก่อสร้างไว้มีการทรุดตัวแตกร้าว มีการแตกหักของผิวทางและไหล่ทาง รวมทั้งชั้นรองพื้นทางหินคลุก และลูกรังมีการทรุดตัวเป็นโพรงลึก และวิธีการแก้ไขความชำรุดบกพร่องตามประมาณการ ค่าใช้จ่ายในการซ่อมแซมถนนของผู้ฟ้องคดี เป็นวิธีการที่เหมาะสมและมีราคาไม่เกินสมควร ผู้ถูกฟ้องคดีจึงต้องรับผิดชอบค่าใช้จ่ายจำนวน ๖๗๘,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดี

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษาตามคำฟ้อง

ศาลปกครองสูงสุดออกนั่งพิจารณาคดี โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของ ตุลาการเจ้าของสำนวน และคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์ของตุลาการผู้แถลงคดี

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาเอกสารทั้งหมดในสำนวนคดี กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ ฯลฯ ที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีได้ทำสัญญาว่าจ้างผู้ถูกฟ้องคดี ให้ทำการก่อสร้างยกระดับถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก ขยายบ่อขยะ ตำบลบางเตย อำเภอ สามโคก จังหวัดปทุมธานี ตามสัญญาเลขที่ E๑/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ โดยสัญญาดังกล่าวกำหนดให้ถนนที่จะทำการก่อสร้างมีขนาดความกว้าง ๔ เมตร ยาว ๑,๐๘๕ เมตร หนา ๐.๑๕ เมตร พร้อมยกระดับลูกรังหนาโดยเฉลี่ย ๐.๕๐ เมตร โดยกำหนดราคากลางไว้ ๔,๓๖๙,๓๗๗ บาท แต่ผู้ถูกฟ้องคดีประมูลงานจ้างดังกล่าว ได้ในราคาต่ำจ้างก่อสร้างเป็นเงินจำนวน ๒,๕๐๐,๐๐๐ บาท ผู้ถูกฟ้องคดีต้องเริ่มทำงาน ที่รับจ้างภายในวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ และจะต้องทำงานให้แล้วเสร็จสมบูรณ์ภายใน วันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๕๓ โดยผู้ถูกฟ้องคดีได้นำหนังสือคำประกันของธนาคาร เพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร จำกัด สาขาเสนา เลขที่ ๗๐/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ จำนวนเงิน ๑๒๕,๐๐๐ บาท มอบให้แก่ผู้ฟ้องคดีเพื่อเป็นหลักประกัน การปฏิบัติตามสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการก่อสร้างถนนดังกล่าวแล้วเสร็จและส่งมอบงาน ให้แก่ผู้ฟ้องคดีเมื่อวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๕๓ โดยได้รับเงินค่าจ้างทั้งหมดไปแล้ว ต่อมา วันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๓ ผู้ฟ้องคดีได้รับรายงานจากเจ้าหน้าที่ของผู้ฟ้องคดีว่า ถนนคอนกรีตเสริมเหล็กดังกล่าวชำรุดบกพร่อง โดยมีการทรุดตัวของชั้นรองพื้นถนน ผู้ฟ้องคดี จึงมีคำสั่งที่ ๓๑๖/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๓ แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบ



/ความเสียหาย...

ความเสียหายเพื่อทำการตรวจสอบหาสาเหตุและความเสียหายของถนนดังกล่าว หลังจากนั้น คณะกรรมการตรวจสอบความเสียหายได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๓ รายงานว่า ตรวจพบงานผิวทางคอนกรีตมีการทรุดตัว แตกร้าว แตกหัก ระยะทางยาวประมาณ ๒๐ เมตร งานชั้นรองพื้นทางหินคลุกและลูกรังมีการทรุดตัวเป็นโพรงลึก แบบลาดเอียงถึงในแนว ศูนย์กลางถนน ลึกเฉลี่ยประมาณ ๐.๗๐ เมตร มีระยะทางยาวประมาณ ๙๐ เมตร งานดาดคอนกรีตเสริมเหล็กมีการทรุดตัวและเคลื่อนที่ในแนวลาดเอียง ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ ปท ๕๒๕๐๑/๑๓๓๙ ลงวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๓ แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีแก้ไขความชำรุด บกพร่องของถนนดังกล่าวตามสัญญาเลขที่ E๑/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ ภายใน ๗ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือ โดยส่งทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับ ปรากฏว่า ไปรษณีย์ไม่สามารถส่งหนังสือดังกล่าวให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีได้ โดยแจ้งว่า ย้ายไม่ทราบที่อยู่ใหม่ ต่อมา ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือ ที่ ปท ๕๒๕๐๑/๑๔๖๕ ลงวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๓ ถึงนายเอกชัย พงษ์กิตติพันธ์ กรรมการผู้จัดการของผู้ถูกฟ้องคดีเพื่อให้ดำเนินการแก้ไขความชำรุด บกพร่องของถนนดังกล่าวภายใน ๗ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือ โดยส่งทางไปรษณีย์ ลงทะเบียนตอบรับ ปรากฏว่าบิดาของนายเอกชัยเป็นผู้รับหนังสือดังกล่าวไว้เมื่อวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๕๓ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีเพิกเฉย หลังจากนั้น ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือ ที่ ปท ๕๒๕๐๑/๑๗๙๔ ลงวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ เตือนให้ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการแก้ไขความชำรุดบกพร่อง ตามสัญญาอีกครั้งหนึ่ง โดยส่งทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับ ปรากฏว่าไปรษณีย์ไม่สามารถส่งหนังสือดังกล่าวให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีได้ โดยแจ้งว่า ย้ายไม่ทราบที่อยู่ใหม่ หลังจากนั้น ผู้ฟ้องคดีได้ประมาณราคาซ่อมแซมความชำรุดบกพร่องของถนนดังกล่าวเป็นเงินจำนวน ๖๗๘,๐๐๐ บาท และได้มีหนังสือ ที่ ปท ๕๒๕๐๑/๖๒๗ ลงวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๔ แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดเชยค่าเสียหายของถนนที่ชำรุดบกพร่องเป็นเงินจำนวน ๖๗๘,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือ โดยส่งทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับ แต่ปรากฏว่าไปรษณีย์ไม่สามารถส่งหนังสือ ดังกล่าวให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีได้ เนื่องจากไปรษณีย์ได้มีใบแจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีมารับหนังสือ ที่ทำการไปรษณีย์ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่มารับหนังสือภายในกำหนด ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้อง ต่อศาลปกครองชั้นต้น ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดเชยค่าเสียหายจำนวน ๖๗๘,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ของต้นเงินจำนวนดังกล่าวนับแต่วัน ฟ้องคดีเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จให้แก่ผู้ฟ้องคดี โดยให้ชำระแล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน



/นับแต่...

นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด และให้คืนค่าธรรมเนียมศาลบางส่วนตามส่วนของการชนะคดีให้แก่ผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีจึงยื่นอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุด

ศาลปกครองสูงสุดพิจารณาแล้วเห็นว่า คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยว่า ผู้ถูกฟ้องคดีต้องรับผิดชอบใช้ค่าเสียหาย อันเนื่องมาจากความชำรุดบกพร่องของถนนดังกล่าวให้แก่ผู้ฟ้องคดี ตามสัญญาเลขที่ E๑/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ เป็นเงินจำนวนเท่าใด

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามสัญญาเลขที่ E๑/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ ข้อ ๖ ความรับผิดชอบในความชำรุดบกพร่องของงานจ้าง กำหนดว่า เมื่องานแล้วเสร็จสมบูรณ์ และผู้ว่าจ้างได้รับมอบงานจากผู้รับจ้าง หรือจากผู้รับจ้างรายใหม่ในกรณีที่มีการบอกเลิกสัญญาตามข้อ ๕ หากมีเหตุชำรุดบกพร่องหรือเสียหายเกิดขึ้นจากงานจ้างนี้ภายในกำหนด ๒ ปี นับถัดจากวันที่ได้รับมอบงานดังกล่าว ซึ่งความชำรุดบกพร่องหรือเสียหายนั้นเกิดจากความบกพร่องของผู้รับจ้างอันเกิดจากการใช้วัสดุที่ไม่ถูกต้อง หรือทำให้ไม่เรียบร้อยหรือไม่ถูกต้องตามมาตรฐานแห่งหลักวิชา ผู้รับจ้างจะต้องรับทำการแก้ไขให้เป็นที่ยอมรับโดยไม่ชักช้า โดยผู้ว่าจ้างไม่ต้องออกเงินใดๆ ในการนี้ทั้งสิ้น หากผู้รับจ้างบิดพลิ้วไม่กระทำการดังกล่าวภายในกำหนด ๗ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งเป็นหนังสือจากผู้ว่าจ้าง หรือไม่ทำการแก้ไขให้ถูกต้องเรียบร้อยในเวลาผู้ว่าจ้างกำหนด ให้ผู้ว่าจ้างมีสิทธิที่จะทำการนั้นเอง หรือจ้างผู้อื่นให้ทำงานนั้นโดยผู้รับจ้างเป็นผู้ออกค่าใช้จ่าย เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีได้ทำสัญญาว่าจ้างผู้ถูกฟ้องคดีให้ทำงานก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก หมู่ที่ ๖ ซอยบ่อขยะ ตำบลบางเตย โดยถนนดังกล่าวมีความกว้าง ๔ เมตร ยาว ๑,๐๘๕ เมตร หนา ๐.๑๕ เมตร พร้อมยกระดับลูกรังหนาโดยเฉลี่ย ๐.๕๐ เมตร ตามสัญญาเลขที่ E๑/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ ผู้ถูกฟ้องคดีทำการก่อสร้างถนนดังกล่าวแล้วเสร็จและส่งมอบงานให้แก่ผู้ฟ้องคดีเมื่อวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๕๓ ต่อมา วันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๓ ผู้ฟ้องคดีได้รับรายงานจากเจ้าหน้าที่ของผู้ฟ้องคดีว่า ถนนคอนกรีตเสริมเหล็กมีการทรุดตัวของชั้นรองพื้นถนน ผู้ฟ้องคดีจึงมีคำสั่ง ที่ ๓๑๖/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๓ แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบความเสียหายเพื่อทำการตรวจสอบหาสาเหตุและความเสียหายของถนนดังกล่าว หลังจากนั้น คณะกรรมการตรวจสอบความเสียหายได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๓ รายงานว่า ตรวจพบงานผิวทางคอนกรีตมีการทรุดตัว แตกร้าว แตกหัก ระยะทางยาวประมาณ ๒๐ เมตร



/งานชั้นรองพื้น...

งานชั้นรองพื้นทางหินคลุกและลูกรังมีการทรุดตัวเป็นโพรงลึกแบบลาดเอียงถึงในแนว
ศูนย์กลางถนน ลึกเฉลี่ยประมาณ ๐.๗๐ เมตร มีระยะทางยาวประมาณ ๕๐ เมตร
งานดาดคอนกรีตเสริมเหล็กมีการทรุดตัว และเคลื่อนที่ในแนวลาดเอียง โดยคณะกรรมการ
ตรวจสอบความเสียหายเห็นว่า งานผิวทางคอนกรีตมีการทรุดตัว แตกร้าว แตกหัก
และชั้นรองพื้นทางหินคลุกและลูกรังมีการทรุดตัวเนื่องจากชั้นโครงสร้างทางเดิม ประกอบกับ
ผู้ถูกฟ้องคดีมีการบดอัดชั้นดินเดิมไม่ดี ไม่มีความหนาแน่นเพียงพอต่อการรับน้ำหนัก
และการบดอัดชั้นดินไม่ได้มาตรฐาน ส่วนแนวชายคลอง ชั้นรองพื้นทางทรุดตัว เนื่องจากมีการ
บดอัดชั้นโครงสร้างดินเดิมไม่ดี ไม่มีความหนาแน่นเพียงพอต่อการรับน้ำหนัก เป็นเหตุให้
ชั้นรองพื้นทางทรุดตัวเป็นโพรงลึก ส่วนงานดาดคอนกรีตเสริมเหล็กทรุดตัว และเคลื่อนที่
ในแนวลาดเอียง เกิดจากการบดอัดชั้นโครงสร้างดินเดิมไม่มีความหนาแน่นเพียงพอ
ไม่มีความทนทานต่อการรับน้ำหนัก เมื่อชั้นดินทรุดตัว ดาดคอนกรีตจึงทรุดตัวตามไปด้วย
แต่ผู้ถูกฟ้องคดีมีข้อโต้แย้งว่า ความชำรุดบกพร่องดังกล่าวเกิดจากการที่ผู้ฟ้องคดีออกแบบ
ไม่ได้มาตรฐาน ถนนพิพาทเดิมมีผิวจราจรกว้าง ๓ ถึง ๓.๔ เมตร แบบแปลนมิได้ออกแบบ
ให้ลดถนนแต่อย่างใด อาจทำให้ผิวดินแตกหักได้เนื่องจากดินใต้ผิวถนนคอนกรีตทรุดตัวลง
ผู้ฟ้องคดีได้ขุดดินจากในคลองขึ้นมาเพื่อขยายไหล่ทางให้มีความกว้าง ๔ เมตร และแจ้ง
ผู้ควบคุมงานแล้วว่าต้องใช้เสาเข็มอย่างดีทำเขื่อนไม่ให้ดินใต้คานคอนกรีตทรุดตัว แต่ผู้ฟ้องคดี
มิได้ปฏิบัติตาม ซึ่งศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาสัญญาที่พิพาทและแบบแปลนการ
ก่อสร้างประกอบกับภาพถ่ายที่ปรากฏในสำนวนคดีแล้ว พิพากษาว่า สัญญาจ้าง
ก่อสร้างได้กำหนดความกว้างของถนนไว้ ๔ เมตร และแบบแปลนก็กำหนดให้มีไหล่ทาง
ทั้งสองด้านของถนนคอนกรีตเสริมเหล็กโดยชัดเจน ข้อกล่าวอ้างของผู้ถูกฟ้องคดีไม่มี
พยานหลักฐานสนับสนุน เป็นการกล่าวอ้างขึ้นลอย ๆ เท่านั้น นอกจากนั้น ยังปรากฏว่า
ตามแบบแปลนกำหนดให้ทำไหล่ทางโดยใช้หินคลุก แต่ผู้ฟ้องคดีกลับทำไหล่ทางโดยขุดดิน
จากในคลองขึ้นมาทำไหล่ทาง และนำเสาเข็มไม้ยูคาลิปตัสมาปักกันดินไหล จึงเป็นการ
ก่อสร้างที่ผิดไปจากรายการละเอียดที่กำหนดในสัญญา ข้อโต้แย้งของผู้ถูกฟ้องคดีจึงรับฟังไม่ได้
ผู้ฟ้องคดีจึงต้องรับผิดชอบในความชำรุดบกพร่องตามสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีไม่เห็นด้วยกับ
คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น จึงได้อุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุด โดยได้ยกข้อโต้แย้ง
ใหม่ในชั้นอุทธรณ์ขึ้นมากว่า ความชำรุดบกพร่องของถนนดังกล่าวมีสาเหตุมาจาก
มีรถบรรทุกดินและทรายแล่นผ่านถนนดังกล่าวอยู่ตลอดเวลา โดยผู้ฟ้องคดีมิได้



/ปักป้าย...

ปักป้ายจำกัดน้ำหนักรถบรรทุกที่จะแล่นผ่านถนนดังกล่าว ทั้งนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีได้ส่งมอบงานเมื่อวันที่ ๑๖ เมษายน ๒๕๕๓ และคณะกรรมการตรวจการจ้างได้ตรวจรับงานเรียบร้อยแล้ว จนถึงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๓ ซึ่งผู้ฟ้องคดีอ้างว่าพบความเสียหายดังกล่าว เป็นเวลาเพียง ๕ เดือนเศษ เท่านั้น การที่พื้นผิวถนนคอนกรีตมีการทรุดตัวและแตกร้าวเป็นทางยาวหลายแห่ง ไหล่ถนนที่เป็นคอนกรีตและดินทรุดตัวเลื่อนลงด้านล่าง และชั้นรองพื้นทางมีการทรุดตัวเป็นโพรงลึก จึงมิได้เกิดจากการใช้ถนนโดยปกติธรรมดา ถนนมีความกว้างเพียง ๔ เมตร หากใช้ถนนตามปกติธรรมดา ไม่รับน้ำหนักมากเกินไป ระยะเวลาเพียง ๕ เดือนเศษ ถนน ไหล่ถนน และชั้นรองพื้นย่อมไม่มีการทรุดตัวและแตกร้าวอย่างแน่นอน แม้สัญญาข้อ ๖ กำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีจะต้องรับประกันผลงานภายใน ๒ ปีก็ตาม แต่การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดเชยค่าเสียหายจำนวน ๖๗๘,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ของต้นเงินจำนวนดังกล่าวนับแต่วันฟ้องคดีเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จให้แก่ผู้ฟ้องคดีนั้นย่อมไม่เป็นธรรมแก่ผู้ถูกฟ้องคดี และมีราคาสูงเกินความเป็นจริงเป็นอย่างมาก ค่าเสียหายดังกล่าว คิดเฉลี่ยเป็นตารางเมตรละ ๓,๗๖๖ บาท ผู้ถูกฟ้องคดีทำการก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็กมีความกว้าง ๒ เมตร ยาว ๙๐ เมตร (๑๘๐ ตารางเมตร) จากงบประมาณที่ผู้ฟ้องคดีตั้งไว้เป็นเงินจำนวน ๖,๐๐๐,๐๐๐ บาท ผู้ถูกฟ้องคดีได้ทำสัญญารับจ้างก่อสร้างถนนดังกล่าว วงเงินค่าจ้างจำนวน ๒,๕๐๐,๐๐๐ บาท คิดเป็นพื้นที่ก่อสร้างทั้งหมด ๔๐๐ ตารางเมตร เฉลี่ยตารางเมตรละ ๖๒๕ บาท ผู้ถูกฟ้องคดีเห็นว่า ค่าเสียหายควรจะเป็นเงินจำนวน ๑๔๑,๗๕๐ บาท เท่านั้น เนื่องจากถนนดังกล่าวมิได้ทรุดตัวแตกร้าวเสียหายทั้งเส้น ไม่จำเป็นต้องทำการรื้อคอนกรีตของถนนทั้งเส้น ตลอดระยะความยาว ๒๐ เมตร ทั้งนี้ ถนนคอนกรีตเสริมเหล็กดาดคอนกรีตจะมีพื้นที่เป็นตารางสี่เหลี่ยมเป็นบล็อกๆ การรื้อดาดคอนกรีตกระทำเพียงรื้อเฉพาะพื้นที่เป็นตารางสี่เหลี่ยมเป็นบล็อกที่เกิดความเสียหายเท่านั้น โดยค่าเสียหายที่ผู้ถูกฟ้องคดีจะต้องชดเชยให้แก่ผู้ฟ้องคดี จำนวน ๑๔๑,๗๕๐ บาท นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีคิดคำนวณจากค่าก่อสร้างคอนกรีตกว้าง ๒ เมตร ยาว ๙๐ เมตร คิดเป็นค่าก่อสร้างและค่าคอนกรีตเป็นเงินจำนวน ๗๒,๐๐๐ บาท ค่าตะแกรงเหล็กจำนวน ๗๒,๐๐๐ บาท ค่าทรายจำนวน ๓,๑๕๐ บาท ค่าแรงจำนวน ๑๐,๘๐๐ บาท ค่าลูกรังจำนวน ๒๗,๐๐๐ บาท ค่าหินคลุกบดอัดจำนวน ๑๔,๔๐๐ บาท ค่าเครื่องจักรจำนวน ๗,๒๐๐ บาท คิดเฉลี่ยตารางเมตรละ ๗๘๗.๕๐ บาท เท่านั้น เมื่อพิจารณาข้อโต้แย้งในชั้นอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีแล้ว เห็นว่า



/อุทธรณ์...

อุทธรณ์ที่ผู้ถูกฟ้องคดีอ้างว่า ถนนที่พิพาทชำรุดเพราะผู้ฟ้องคดีปล่อยให้รถบรรทุกหนักเข้ามาแล่นผ่านโดยไม่ติดป้ายห้ามไว้ จึงเป็นเหตุให้ถนนชำรุด มิใช่ผู้ถูกฟ้องคดีก่อสร้างชำไม่ถูกต้องตามมาตรฐาน ข้ออ้างในอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีข้อนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีไม่เคยได้ยกขึ้นอ้างในชั้นการพิจารณาพิพากษาคดีในศาลปกครองชั้นต้นเลย จึงเป็นข้อที่มีได้กล่าวกันมาแล้วโดยชอบในศาลปกครองชั้นต้น อีกทั้งประเด็นปัญหาที่ผู้ถูกฟ้องคดียกขึ้นดังกล่าวนั้นก็มิใช่ปัญหาอันเกี่ยวกับความสงบเรียบร้อยของประชาชนหรือปัญหาเกี่ยวกับประโยชน์สาธารณะแต่อย่างใด ศาลปกครองสูงสุดจึงไม่อาจรับอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีในประเด็นที่ยกขึ้นมาใหม่ในชั้นอุทธรณ์นี้ไว้วินิจฉัยได้ตามข้อ ๑๐๑ วรรคสอง แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๓

สำหรับประเด็นที่ผู้ถูกฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีควรต้องรับผิดชอบในความชำรุดบกพร่องกรณีถนนที่พิพาทชำรุดเสียหายเป็นเงินจำนวน ๑๔๑,๗๕๐ บาท มิใช่เป็นเงินจำนวน ๖๗๘,๐๐๐ บาท ตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นนั้น เห็นว่า เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงในสำนวนคดีกรณีความชำรุดบกพร่องของถนนดังกล่าวประกอบกับสำเนาภาพถ่ายที่ปรากฏในสำนวนคดีแล้ว เห็นว่า ถนนคอนกรีตเสริมเหล็กมีการทรุดตัวแตกร้าว มีการแตกหักของผิวทางและไหล่ทาง รวมทั้งชั้นรองพื้นทางหินคลุกและลูกรัง มีการทรุดตัวเป็นโพรงลึกตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างจริง และวิธีการแก้ไขความชำรุดบกพร่องของถนนดังกล่าวผู้ฟ้องคดีก็ได้แสดงหลักเกณฑ์วิธีการคิดคำนวณและประมาณราคาก่อสร้างถนนที่ชำรุดบกพร่องนั้นไว้ในเอกสารท้ายคำฟ้องโดยชัดเจนแล้ว ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบแบบประมาณราคาของผู้ฟ้องคดีประมาณการไว้เมื่อวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ กับตารางกำหนดราคากลางก่อสร้างถนนที่พิพาทซึ่งผู้ฟ้องคดีกำหนดไว้เมื่อวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๒ แล้ว ปรากฏว่าราคากลางของถนนที่พิพาทที่กำหนดเมื่อปี ๒๕๕๒ มีราคา ๔,๓๖๙,๓๗๗ บาท คำนวณเฉลี่ยเป็นตารางเมตรละ ๑,๐๐๗ บาท ส่วนราคาประมาณการที่จะต้องขุดรื้อและซ่อมสร้างใหม่ที่คำนวณในปี ๒๕๕๔ ตามที่ผู้ฟ้องคดีเสนอราคา ๖๗๘,๐๐๐ บาท คำนวณเฉลี่ยเป็นตารางเมตร ๑,๕๔๑ บาท ซึ่งเป็นราคาที่สมเหตุผลและมีได้สูงเกินสมควรอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีประเด็นนี้ฟังไม่ขึ้น

การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดเชยค่าเสียหายจำนวน ๖๗๘,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปีของต้นเงินจำนวนดังกล่าวนับแต่วันฟ้องคดีเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จให้แก่ผู้ฟ้องคดี โดยให้ชำระแล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน



/นับแต่...

นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด และให้คืนค่าธรรมเนียมศาลบางส่วนตามส่วนของการชนะคดีให้แก่
ผู้ฟ้องคดี นั้น ศาลปกครองสูงสุดเห็นพ้องด้วย

พิพากษายืน

นายบรรจงศักดิ์ วงศ์ปราชญ์
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายประสิทธิ์ศักดิ์ มีลาภ
ประธานแผนกคดีละเมิดและความรับผิดอย่างอื่น
ในศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการหัวหน้าคณะ

นายบุญอนันต์ วรรณพานิชย์
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



นางสิริกาญจน์ พานพิทักษ์
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายไพฑูลย์ วราหะไพฑูรย์
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการผู้แถลงคดี : นายสมิง พรทวีศักดิ์อุดม

