

รายงานการประชุม
คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี
ครั้งที่ ๘/๒๕๕๘
เมื่อวันจันทร์ที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๕๘
ณ ห้องประชุมศูนย์ปฏิบัติการร่วมกันและลดอุบัติเหตุทางถนนจังหวัดอุดรธานี
ศาลากลางจังหวัดอุดรธานี ชั้น ๗

๑. ผู้มาประชุม

๑. นายอดุล จันทนปุม	รองผู้ว่าราชการจังหวัดอุดรธานี	ประธานอนุกรรมการฯ
๒. นางสาวพัชรา ดีเพ็ง	อัยการจังหวัดคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมาย และบังคับคดีจังหวัดอุดรธานี	อนุกรรมการฯ
๓. นายสมยงค์ ตระกูลจิ่ง	พาณิชย์จังหวัดอุดรธานี	อนุกรรมการฯ
๔. นางพนารัตน์ สุขใจ	แทนประชาสัมพันธ์จังหวัดอุดรธานี	อนุกรรมการฯ
๕. นายเอกไศยคุณญ์ ขยันดี	แทนปลัดจังหวัดอุดรธานี	อนุกรรมการฯ
๖. พ.ต.อ.วิธ มุทธสินธุ์	แทนผู้บังคับการตำรวจภูธรจังหวัดอุดรธานี	อนุกรรมการฯ
๗. นางสาวรติยา อินทเกษ	แทนนายแพทย์สาธารณสุขจังหวัดอุดรธานี	อนุกรรมการฯ
๘. นางสาวอภิสราน นนสีดา	แทนเกษตรและสหกรณ์จังหวัดอุดรธานี	อนุกรรมการฯ
๙. นายกศิพัฏญ์ ทองแถม	แทนอุตสาหกรรมจังหวัดอุดรธานี	อนุกรรมการฯ
๑๐. นางสาวมณีรัตน์ จันสะดวง	แทนขนส่งจังหวัดอุดรธานี	อนุกรรมการฯ
๑๑. นายอรรถสิทธิ์ อินทร์มา	แทนนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุดรธานี	อนุกรรมการฯ
๑๒. ว่าที่ร้อยโทอิศเรศนุชิต จันทรศรี	ประธานชมรมร่วมช่วยด้วยใจ	อนุกรรมการฯ
๑๓. นายสุธิพงษ์ ศงสนันท์	แทนหอการค้าจังหวัดอุดรธานี	อนุกรรมการฯ
๑๔. พ.อ.อ.ประพล ปิยะอมร	ประธานชมรมคุ้มครองผู้บริโภคจังหวัด อุดรธานี	อนุกรรมการฯ
๑๕. นางพัชรียา พลับแก้ว	แทนประธานสภาอุตสาหกรรมจังหวัด อุดรธานี	อนุกรรมการฯ
๑๖. นางสาวรับพร สังสรรค์อนันต์	แทนประธานสหภาพนายความ	อนุกรรมการฯ
๑๗. นายสุรศักดิ์ เกษมสุวรรณ	หัวหน้าสำนักงานจังหวัดอุดรธานี	อนุกรรมการฯ และเลขานุการ
๑๘. นายธนดร เบ็ญจจินดา	หัวหน้ากลุ่มงานอำนวยการ	อนุกรรมการฯ
๑๙. นายกฤษณ์ชานนท์ อุทัยเสียง	นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการ สำนักงานจังหวัดอุดรธานี	อนุกรรมการฯ และผู้ช่วยเลขานุการ

๒. ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|------------------------------|---|
| ๑. นางสาวกรรณิการ์ ธาตุท่าเล | เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป สำนักงานคุ้มครองผู้บริโภคจังหวัดอุดรธานี |
| ๒. นางสาวปริญญานิ ใจบุญ | เจ้าหน้าที่สืบสวนสอบสวน สำนักงานคุ้มครองผู้บริโภคจังหวัดอุดรธานี |

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๓๐ น.

ระเบียบวาระที่ ๑	เรื่อง ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ
ประธาน	กระผม นายอดุล จันทนปุม รองผู้ว่าราชการจังหวัดอุดรธานี ทำหน้าที่เป็นประธานการประชุมคณะกรรมการคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี ครั้งที่ ๘/๒๕๕๘ แทนผู้ว่าราชการจังหวัดอุดรธานี เนื่องจากท่านติดภารกิจจึงมอบกระผมทำหน้าที่เป็นประธานแทน และผมขอเปิดการประชุมครั้งนี้
มติที่ประชุม	รับทราบ
ระเบียบวาระที่ ๒	เรื่อง รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี ครั้งที่ ๘/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๘
มติที่ประชุม	รับทราบ และรับรองรายงานการประชุม
ระเบียบวาระที่ ๓	เรื่อง การติดตามผลการดำเนินการตามมติที่ประชุม ครั้งที่ ๘/๒๕๕๘ วันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๘
	๓.๑ รายงานมาตรการในการควบคุมผู้ประกอบการธุรกิจที่จำหน่ายหมูเนื้อแดงที่มีการตรวจพบสารเร่งเนื้อแดง ว่ามีมาตรการเพื่อคุ้มครองผู้บริโภคอย่างไร และมีบทลงโทษผู้กระทำผิดอย่างไร
ผู้แทนสำนักงานเกษตรและสหกรณ์จังหวัดอุดรธานี	สำนักงานเกษตรและสหกรณ์จังหวัดอุดรธานี มีมาตรการในการคุ้มครองผู้บริโภค โดยออกตรวจผู้ประกอบการธุรกิจที่จำหน่ายหมูเนื้อแดง และมีมาตรการในการออกตรวจซ้ำอีกครั้ง หากผลจากการตรวจสอบ พบว่า มีสารเร่งเนื้อแดงหรือมีสารตกค้าง สำนักงานเกษตรและสหกรณ์จังหวัดอุดรธานี จะมีคำสั่งห้ามผู้ประกอบการจำหน่ายสัตว์ออกนอกพื้นที่ และหากมีการฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งหรือมีการกระทำความผิดร้ายแรง สำนักงานเกษตรและสหกรณ์จังหวัดอุดรธานีจะมีคำสั่งให้ถอนใบอนุญาตการประกอบธุรกิจดังกล่าว
	๓.๒ รายงานผลการรณรงค์แก้ไขไม่กตมิเตอร์ และคิดราคาเหมาจ่าย สำนักงานขนส่งจังหวัดอุดรธานี มีวิธีการหรือแนวทางการแก้ไขปัญหากรณีดังกล่าวอย่างไร
ผู้แทนขนส่งจังหวัดอุดรธานี	สำนักงานขนส่งจังหวัดอุดรธานี ยอมรับว่าแท็กซี่ในจังหวัดอุดรธานีไม่ได้กตมิเตอร์จริง และเมื่อเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๘ สำนักงานขนส่งจังหวัดอุดรธานีได้เข้าร่วมประชุมคณะกรรมการควบคุมการขนส่งทางบกประจำจังหวัดอุดรธานี ซึ่งมีปัญหาเรื่องแท็กซี่จังหวัดอุดรธานีและจังหวัดขอนแก่นเรียกเก็บอัตราค่าแท็กซี่ไม่เท่ากัน โดยที่ประชุมฯ ได้แจ้งให้สำนักงานขนส่งจังหวัดอุดรธานี ในฐานะฝ่ายเลขานุการผู้ประกอบการรถแท็กซี่และผู้ให้บริการเพื่อตกลงว่าจะใช้อัตราค่าโดยสารในอัตราใด ซึ่งทางสำนักงานขนส่งจังหวัดอุดรธานี ได้สอบถามไปยังกรมการขนส่งทางบก โดยกรมการขนส่งทางบก ชี้แจงว่า ด้วยค่าครองชีพของจังหวัดอุดรธานีและจังหวัดขอนแก่นใกล้เคียงกัน กรมการขนส่งทางบกจึงยืนยันให้จังหวัดอุดรธานีเรียกเก็บอัตราค่าแท็กซี่ในอัตราเดียวกันกับจังหวัดขอนแก่น และให้สำนักงานขนส่งจังหวัดอุดรธานี ในฐานะฝ่ายเลขานุการเรียกตัวผู้ประกอบการรถแท็กซี่ นายประภาส กิจขยัน และ

ผู้ให้บริการ นายประธาน เพ็ญตรา มาเจรจาตกลงพร้อมกับการทำบันทึกข้อตกลงและ
แจ้งให้กรรมการขนส่งทางบกทราบว่า จะเรียกเก็บอัตราค่าแท็กซี่ตามจังหวัดขอนแก่น
หรือไม่ และเมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๘ สำนักงานขนส่งจังหวัดอุดรธานี ได้มีหนังสือ
ยืนยันอัตราค่าโดยสารรถแท็กซี่ว่าจะใช้เช่นเดียวกับจังหวัดขอนแก่น เดิมจังหวัด
อุดรธานีเรียกเก็บอัตราค่าแท็กซี่ระยะทาง ๒ กิโลเมตรแรกในอัตราละ ๔๕ บาท
ระยะทาง ๒-๖ กิโลเมตร คิดอัตราละ ๑๐ บาท ระยะทางเกินกว่า ๖ กิโลเมตร
คิดอัตราละ ๙ บาท และปรับมาใช้ตามอัตราค่าแท็กซี่ของจังหวัดขอนแก่น ดังนี้
ระยะทาง ๒ กิโลเมตรแรก อัตราละ ๔๐ บาท ระยะทาง ๒-๑๐ กิโลเมตร อัตราละ ๖
บาท ระยะทางหลังจาก ๑๐ กิโลเมตร อัตราละ ๑๐ บาท ส่วนกรณีรถไม่มีการ
เคลื่อนที่ไม่เกิน ๖ กิโลเมตรต่อ ๑ ชั่วโมง คิดค่าบริการอัตราละ ๑ บาท กรณีเรียก
แท็กซี่มารับคิดค่าบริการ ๒๐ บาท กรณีเรียกรับที่สนามบินคิดค่าบริการ ๕๐ บาท

ระเบียบวาระที่ ๔

เรื่องเพื่อทราบ สรุปผลการดำเนินงานด้านคุ้มครองผู้บริโภคของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ผู้แทนสำนักงาน
สาธารณสุขจังหวัด
อุดรธานี

รายงานผลการดำเนินการเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภคด้านผลิตภัณฑ์สุขภาพ
ในช่วงเดือนกันยายน ๒๕๕๘ ดังนี้

๑. งานตามพระราชบัญญัติอาหาร พ.ศ. ๒๕๒๒
 - ตรวจสอบที่ผลิตอาหารประเภท Primary GMP จำนวน ๗ แห่ง
 - ตรวจสอบที่ผลิตน้ำบริโภคในภาชนะบรรจุที่ปิดสนิท จำนวน ๙ แห่ง
 - ตรวจสอบที่ผลิตอาหารประเภท GMP จำนวน ๑ แห่งรวมตรวจสอบที่ผลิตอาหาร จำนวน ๑๗ แห่ง
- ทำใบรับรองมาตรฐาน GMP จำนวน ๗ แห่ง
๒. งานตามพระราชบัญญัติยา พ.ศ. ๒๕๑๐
 - ส่งข่าวประชาสัมพันธ์ ผู้รับอนุญาตร้านยา / โรงพยาบาลชุมชน /
สาธารณสุขอำเภอ เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการขายยา
รายการยาที่ต้องทำบัญชี
๓. งานตามพระราชบัญญัติเครื่องสำอาง พ.ศ. ๒๕๓๕
 - ตรวจสอบที่จำหน่ายเครื่องสำอาง จำนวน ๓ แห่ง
๔. เรื่องร้องเรียน
 - กรณีซื้อผลิตภัณฑ์ผักกาดตองเค็มแล้วพบแผ่นเยื่อสีขาวในกระป๋องผลิตภัณฑ์
 - กรณีขนมแบ่งบรรจุ ไม่มี อย.
๕. อื่นๆ
 - ร่วมเป็นวิทยากรอบรมสตรีคนตาบอด เรื่อง การขออนุญาตผลิตอาหาร
การเฝ้าระวังและกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ในวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๘
สมาคมคนตาบอดจังหวัดอุดรธานี

มติที่ประชุม รับทราบ

พาดิษฐ์จังหวัด
อุดรธานี

รายงานผลการดำเนินการเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภคในช่วงเดือน
กันยายน ๒๕๕๘ ดังต่อไปนี้

/ ๑. งานเกี่ยวกับ...

๑. งานเกี่ยวกับราคาสินค้าและบริการ สำนักงานพาณิชย์จังหวัดอุดรธานี ร่วมกับ สำนักงานการค้าภายในจังหวัดอุดรธานี ตรวจสอบการปิดป้ายแสดงราคาสินค้าและบริการ ตาม พ.ร.บ. ว่าด้วยราคาสินค้าและบริการ พ.ศ. ๒๕๔๒ ในพื้นที่ จังหวัดอุดรธานี จำนวน ๒๕๕ ราย และจัดทำบริการข่าวตลาดเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารราคาสินค้าอุปโภคบริโภค ให้ส่วนราชการหน่วยงานและประชาชนได้รับทราบราคา เพื่อ ประกอบ การ ตัดสินใจ ก่อน การ ซื้อขายสินค้า ทางเว็บไซต์ <http://www.moc.go.th/pcoc> และ <http://www.dit.go.th/Udonthani>

๒. งานเกี่ยวกับปริมาณสินค้า สำนักงานสาขาซึ่ง ตวง วัด เขต ๒-๒ อุดรธานี ดำเนินการตรวจสอบเครื่องชั่ง ตวง วัด และสินค้าหีบห่อ ดังนี้

๒.๑ ตรวจสอบเครื่องชั่งตวงวัดที่ตลาดสด จำนวน ๖ ตลาด จำนวน ๕๕๘ ราย เครื่องชั่งตวงวัดถูกต้อง จำนวน ๖๓๓ เครื่อง เครื่องชั่งตวงวัดผิดยัด จำนวน ๑ เครื่อง

๒.๒ ตรวจร้านค้าทั่วไป จำนวน ๒๙๖ ราย จำนวน ๓๐๘ เครื่อง เครื่องชั่งตวงวัด ถูกต้อง จำนวน ๓๐๘ เครื่อง

๒.๓ ตรวจสอบที่รับซื้อพืชไร่,โรงสี,โรงงานฯ จำนวน ๓๙ ราย เครื่องชั่งตวงวัด ถูกต้อง จำนวน ๔๑ เครื่อง

๒.๔ ตรวจผู้ประกอบการธุรกิจชั่งตวงวัด จำนวน ๑๐ ราย เครื่องชั่งตวงวัด ถูกต้อง จำนวน ๗๓๒ เครื่อง

๒.๕ ตรวจสอบบริการจำหน่ายน้ำมันเชื้อเพลิง จำนวน ๕๖ ราย มาตรวัดน้ำมันเชื้อเพลิง ถูกต้อง จำนวน ๒๐๕ เครื่อง เครื่องชั่งตวงวัด ผิด ผูกบัตรห้ามใช้ จำนวน ๑๒ เครื่อง (สถานีบริการ หจก. เค เอ็ม บี บีโตรเลียม จังหวัดหนองคาย)

๒.๖ ตรวจสอบบริการจำหน่ายก๊าซรถยนต์ จำนวน ๑ ราย มาตรวัดก๊าซเชื้อเพลิง ถูกต้อง จำนวน ๓ เครื่อง

๒.๗ ตรวจสอบสินค้าหีบห่อ ข้าวสาร น้ำตาลทราย ก๊าซหุงต้ม จำนวน ๓๘ ราย หีบห่อถูกต้อง จำนวน ๒,๕๓๒ หีบห่อ

๒.๘ งานอื่นๆ ตรวจสอบให้คำรับรองเครื่องชั่ง ๓๙ ราย จำนวน ๔๑ เครื่อง และตรวจสอบให้คำรับรองเครื่องวัด ๖๑ ราย จำนวน ๒๑๘ เครื่อง

๓. งานรับเรื่องราวร้องเรียน/ร้องทุกข์ ไม่มีเรื่องร้องเรียน

มติที่ประชุม

รับทราบ

ผู้แทนสำนักงานเกษตร
และสหกรณ์จังหวัด
อุดรธานี

รายงานผลการดำเนินการเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภคในช่วงเดือน
กันยายน ๒๕๕๘ ดังนี้

๑. งานตรวจสอบคุณภาพสินค้าปศุสัตว์เพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค โดย
สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดอุดรธานี ได้รายงานผลการออกปฏิบัติงานตรวจสอบ
แหล่งผลิตและผลิตภัณฑ์สินค้าปศุสัตว์เพื่อคุ้มครองผู้บริโภค ประจำเดือน กันยายน
๒๕๕๘ ดังนี้

๑.๑ การตรวจหาสารเร่งเนื้อแดงและสารตกค้าง (Screening test)
ณ ฟาร์มเลี้ยงสุกร โดยการเก็บตัวอย่างปัสสาวะสุกรจากฟาร์มเลี้ยงสุกรที่ขึ้นทะเบียนไว้
กับกรมปศุสัตว์ (เป้าหมายจำนวน ๔๓๐ ตัวอย่าง ผลงานสะสม จำนวน ๔๔๐ ตัวอย่าง)

/ ดำเนินการ...

ดำเนินการ ดังนี้ ตรวจสอบตั้งแต่วันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ถึง ๒๘ สิงหาคม ๒๕๕๘ ตัวอย่าง ปัสสาวะสุกร จำนวน ๑๕ ตัวอย่าง ผลบวก ๑ ตัวอย่าง ผลลบ ๑๕ ตัวอย่าง ผ่านมาตรฐาน

๑.๒ ตรวจหาสารเร่งเนื้อแดงและสารตกค้าง (Screening test) ณ โรงฆ่าสุกร (เป้าหมายจำนวน ๓๕ ตัวอย่าง ผลงานสะสม จำนวน ๓๖ ตัวอย่าง) เป้าหมายไม่ได้ดำเนินการเก็บตัวอย่างเนื่องจากเก็บตัวอย่างส่งตรวจวิเคราะห์ครบตาม เป้าหมายแล้ว

๑.๓ ตรวจหาจำนวนจุลินทรีย์ ยาทกค้าง ยาฆ่าแมลง ณ โรงฆ่าสัตว์และแปรรูป (เนื้อสัตว์อนามัย) (เป้าหมายตรวจกลัมน้ำสุกร จำนวน ๘๐ ตัวอย่าง และตรวจไขมันสุกร จำนวน ๒๐ ตัวอย่าง ผลงานสะสม ตรวจกลัมน้ำสุกร จำนวน ๗๒ ตัวอย่าง และตรวจไขมันสุกร จำนวน ๑๘ ตัวอย่าง) ตรวจสอบตั้งแต่วันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๕๘ - ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ตัวอย่างกลัมน้ำสุกร จำนวน ๘ ตัวอย่าง รอยตัวอย่าง ตัวอย่างไขมันสุกร จำนวน ๒ ตัวอย่าง รอยตัวอย่าง ตรวจสอบตั้งแต่วันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๘ - ๒๘ สิงหาคม ๒๕๕๘ ตรวจกลัมน้ำสุกร จำนวน ๘ ตัวอย่าง รอยตัวอย่าง ๘ ตัวอย่าง และตรวจไขมันสุกร จำนวน ๒ ตัวอย่าง รอยตัวอย่าง ๒ ตัวอย่าง (รอยผลวิเคราะห์สารตกค้างจากสำนักตรวจสอบคุณภาพสินค้าปศุสัตว์ จังหวัดปทุมธานี)

๑.๔ เก็บตัวอย่างอาหารสัตว์เพื่อตรวจรับรองฟาร์มมาตรฐาน (เป้าหมาย จำนวน ๘๔ ตัวอย่าง ผลงานสะสม จำนวน ๑๐๓ ตัวอย่าง) ตรวจสอบตั้งแต่วันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๘ - ๒๘ สิงหาคม ๒๕๕๘ ตัวอย่างอาหารโคนม จำนวน ๒ ตัวอย่าง ผล ผ่านมาตรฐาน ๒ ตัวอย่าง ตัวอย่างอาหารไก่เนื้อ จำนวน ๑ ตัวอย่าง ผล ผ่านมาตรฐาน ๑ ตัวอย่าง

๑.๕ เก็บตัวอย่างเพื่อตรวจหาสารตกค้างประจำปี ๒๕๕๘ (เป้าหมาย จำนวน ๘๘ ตัวอย่าง ผลงานสะสม จำนวน ๘๑ ตัวอย่าง) ประจำเดือนสิงหาคม ๒๕๕๘ ตรวจอาหารไก่เนื้อ จำนวน ๑ ตัวอย่าง ผล ผ่านมาตรฐาน ๑ ตัวอย่าง ตรวจอาหารสุกร จำนวน ๖ ตัวอย่าง ผล ผ่านมาตรฐาน ๖ ตัวอย่าง และตรวจตับสุกร จำนวน ๑ ตัวอย่าง ผล ผ่านมาตรฐาน ๑ ตัวอย่าง ประจำเดือนกันยายน ๒๕๕๘ ตรวจน้ำดื่มสุกร จำนวน ๓ ตัวอย่าง ตรวจอาหาร จำนวน ๑ ตัวอย่าง ตรวจไขมันสุกร จำนวน ๑ ตัวอย่าง ตรวจตับไก่เนื้อ จำนวน ๒ ตัวอย่าง ตรวจไข่ไก่ จำนวน ๑ ตัวอย่าง และตรวจกลัมน้ำสุกร จำนวน ๑ ตัวอย่าง รอยผลการตรวจ (รอยผลวิเคราะห์สารตกค้างจากสำนักตรวจสอบคุณภาพสินค้าปศุสัตว์ จังหวัดปทุมธานี)

๒. ผลการดำเนินงานเพื่อให้ผู้บริโภคได้รับผลิตผลทางการเกษตรจากแหล่งผลิตที่ปลอดภัย ดังนี้

๒.๑ ตรวจรับรองแหล่งผลิต GAP พืช	จำนวน ๒๑๕ แปลง
- โหระพา	จำนวน ๑๑ แปลง
- กระเพรา	จำนวน ๔ แปลง
- กัลฉ่าย	จำนวน ๓ แปลง
- มะเขือ	จำนวน ๖ แปลง
- บวบ	จำนวน ๔๑ แปลง
- หอม	จำนวน ๒ แปลง
	/ - แมงลัก...

- แมงลัก	จำนวน ๕	แปลง
- พริก	จำนวน ๒	แปลง
- ผักบุ้งจีน	จำนวน ๒	แปลง
- ตะไคร้	จำนวน ๒	แปลง
- มะนาว	จำนวน ๑	แปลง
- ผักอื่นๆ	จำนวน ๒	แปลง
- เมล่อน	จำนวน ๑	แปลง
- แตง	จำนวน ๑	แปลง
- คื่นช่าย	จำนวน ๑	แปลง
- ถั่วฝักยาว	จำนวน ๒	แปลง
- โหระพา (งบจังหวัด)	จำนวน ๔	แปลง
- กลั้ว (งบจังหวัด)	จำนวน ๖	แปลง
- มะเขือ (งบจังหวัด)	จำนวน ๖	แปลง
- บวบ (งบจังหวัด)	จำนวน ๒๖	แปลง
- แมงลัก (งบจังหวัด)	จำนวน ๑	แปลง
- พริก (งบจังหวัด)	จำนวน ๓	แปลง
- ผักบุ้งจีน (งบจังหวัด)	จำนวน ๕	แปลง
- มะนาว (งบจังหวัด)	จำนวน ๒	แปลง
- ผักอื่นๆ (งบจังหวัด)	จำนวน ๓	แปลง
- แตง (งบจังหวัด)	จำนวน ๑๐	แปลง
- คื่นช่าย (งบจังหวัด)	จำนวน ๑	แปลง
- ข้าวโพดหวาน (งบจังหวัด)	จำนวน ๕	แปลง
- ถั่วฝักยาว (งบจังหวัด)	จำนวน ๑๓	แปลง
- มะเขือเทศ (งบจังหวัด)	จำนวน ๔	แปลง
- กุยช่าย (งบจังหวัด)	จำนวน ๑	แปลง
- ผักชี (งบจังหวัด)	จำนวน ๕	แปลง
- ผักกาดขาวปลี (งบจังหวัด)	จำนวน ๔	แปลง
- แตงโมเนื้อ (งบจังหวัด)	จำนวน ๖	แปลง
- ไฮโดรโพนิิกส์ (งบจังหวัด)	จำนวน ๕	แปลง
- แก้วมังกร (งบจังหวัด)	จำนวน ๑	แปลง
- เสาวรส (งบจังหวัด)	จำนวน ๑	แปลง
- ผักหวานบ้าน (งบจังหวัด)	จำนวน ๑	แปลง
- ผักคนช่าย (งบจังหวัด)	จำนวน ๒	แปลง
- บล็อกโคลี่ (งบจังหวัด)	จำนวน ๒	แปลง
- ฟัก/แฟง (งบจังหวัด)	จำนวน ๒	แปลง
- มะนาว (งบจังหวัด)	จำนวน ๖	แปลง
- มะขามเปรี้ยว (งบจังหวัด)	จำนวน ๑	แปลง
- พุทรา (งบจังหวัด)	จำนวน ๑	แปลง

เก็บตัวอย่างผลผลิตเพื่อวิเคราะห์สารพิษตกค้างและจุลินทรีย์ จำนวน ๑๐ ตัวอย่าง

เก็บตัวอย่างผลผลิตเพื่อวิเคราะห์สารพิษตกค้างและจุลินทรีย์ (งบจังหวัด) จำนวน ๑๗ ตัวอย่าง

ให้การรับรองแหล่งผลิตพืช (ได้ใบ Q) จำนวน ๘๐ แปลง

๒.๒ ผลการดำเนินงานเพื่อให้เกษตรกรได้รับปัจจัยการผลิตด้านการเกษตรที่มีคุณภาพและได้มาตรฐาน ออกใบอนุญาตตาม พ.ร.บ. จำนวน ๗๐ ฉบับ ดังนี้

- ออกใบอนุญาตตาม พ.ร.บ. พันธุ์พืช จำนวน ๘ ฉบับ
- ออกใบอนุญาตตาม พ.ร.บ. ปุ๋ย จำนวน ๓๗ ฉบับ
- ออกใบอนุญาตตาม พ.ร.บ. วัตถุอันตราย จำนวน ๒๔ ฉบับ
- ออกใบอนุญาตตาม พ.ร.บ. ยาง จำนวน ๑ ฉบับ

๒.๓ ออกตรวจร้านค้า จำนวน ๑๓ ร้าน

๒.๔ เก็บตัวอย่างปุ๋ยเคมีเพื่อวิเคราะห์ จำนวน ๑ ตัวอย่าง

๒.๕ เก็บตัวอย่างเมล็ดพันธุ์ จำนวน ๒ ตัวอย่าง

๒.๖ ผลการดำเนินคดีกับผู้ประกอบการที่กระทำความผิดตาม พ.ร.บ. ปุ๋ย วัตถุอันตรายและพันธุ์พืช ไม่มี

๒.๔ การรับแจ้งเบาะแส หรือข้อมูลการกระทำความผิดตาม พ.ร.บ. (ในข้อ ๓) ไม่มี

๒.๕ การเผยแพร่ข้อมูล ความรู้ ข่าวสาร เพื่อให้ความคุ้มครองผู้บริโภคทางป้ายโฆษณา

รับทราบ

มติที่ประชุม

ผู้แทนสำนักงาน
อุตสาหกรรมจังหวัด
อุดรธานี

รายงานผลการดำเนินการเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภคในช่วงเดือน กันยายน ๒๕๕๘ ดังนี้

- สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดอุดรธานี ได้รับเรื่องร้องเรียน ๓ เรื่อง ดังนี้

๑. กรณีบริษัท กวางเขิน รับเบอร์ (แม่น้ำโขง) จำกัด ปลอยน้ำออกจากโรงงาน โดยสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดอุดรธานีได้ออกตรวจสอบโรงงานดังกล่าวแล้ว พบว่า ไม่พบร่องรอยการปล่อยน้ำเสียออกจากโรงงาน และได้ดำเนินการเก็บตัวอย่างแล้วไปตรวจสอบ ซึ่งผลจากการตรวจสอบเป็นประการใดจะแจ้งให้ที่ประชุมทราบในครั้งต่อไป

๒. ร้านหลักคาเหล็ก อำเภอเมืองอุดรธานี ส่งเสียงดังสร้างความรำคาญให้แก่ประชาชนผู้อาศัยอยู่ใกล้เคียง โดยสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดอุดรธานี ได้ออกตรวจสอบแล้วพบว่า ร้านหลักคาเหล็กดังกล่าวไม่มีห้องเก็บเสียงเพื่อป้องกันการเกิดเสียงและสี ซึ่งสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดอุดรธานี ได้สั่งการตามมาตรา ๓๑ ให้ร้านหลักคาเหล็กสร้างห้องเก็บเสียงและสี

๓. กรณีอยู่ซ่อมรถยนต์ อำเภอเมืองอุดรธานี สร้างความรำคาญให้แก่ประชาชนผู้อาศัยอยู่ใกล้เคียง โดยสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดอุดรธานี ได้ออกตรวจสอบสถานที่ดังกล่าวพบว่า ประชาชนบริเวณใกล้เคียงไม่ได้รับความเดือดร้อนจากกรณีดังกล่าว

/ มติที่ประชุม...

มติที่ประชุม

รับทราบ

ผู้แทนตำรวจภูธรจังหวัด
อุดรธานี

รายงานผลการดำเนินการเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภคในช่วงเดือนกันยายน
๒๕๕๘ ดังนี้

- การกวาดล้างร้านเกม วิดีทัศน์ เครื่องเล่นเกม ข้อความและโฆษณาอื่นๆ ไม่พบการกระทำความผิด
- กรณีตรวจสอบคำอื่นๆ มีการจับกุมผู้กระทำความผิดจำนวน ๓๒ ราย ดังนี้ อำเภอเมืองอุดรธานี จำนวน ๑๓ ราย อำเภอกุมภวาปี จำนวน ๑ ราย อำเภอหนองหาน จำนวน ๖ ราย อำเภอบ้านผือ จำนวน ๓ ราย อำเภอเพ็ญ จำนวน ๓ ราย อำเภอโนนสะอาด จำนวน ๒ ราย อำเภอหนองแสง จำนวน ๑ ราย อำเภอกู่แก้ว จำนวน ๑ ราย และกองการสืบสวน จำนวน ๒ ราย ซึ่งเป็นเดือนสิ้นปีงบประมาณ ๒๕๕๘
- สำนักงานตำรวจภูธรจังหวัดอุดรธานี ได้รับมอบหมายจากตำรวจภูธรภาค ๔ ให้กวาดล้างเกี่ยวกับสินค้าละเมิดทรัพย์สินทางปัญญา โดยมีเป้าหมายจำนวน ๑๐๘ ราย สำนักงานตำรวจภูธรจังหวัดอุดรธานี ได้ดำเนินการจับกุมผู้ประกอบการธุรกิจที่กระทำความผิดในข้อหาจำหน่ายสินค้าเลียนแบบเครื่องหมายการค้า สินค้าที่ไม่ได้มาตรฐาน และสินค้าประเภทยาที่ไม่ได้รับการขออนุญาต ทั้งสิ้นจำนวน ๑๐๕ ราย (วันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๕๘) คงเหลือ ๓ ราย ภายในระยะเวลา ๓ วัน และคาดว่าจะครบตามเป้าหมาย

มติที่ประชุม

รับทราบ

อัยการจังหวัด

รายงานผลการดำเนินการเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภคในช่วงเดือน

คุ้มครองสิทธิ

กันยายน ๒๕๕๘ ดังนี้

และช่วยเหลือทางกฎหมาย

- จัดโครงการให้ความรู้ด้านกฎหมายทั่วไป และกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการ

และบังคับคดี

คุ้มครองผู้บริโภคแก่นักศึกษา

จังหวัดอุดรธานี

- เป็นประธานอนุกรรมการไกล่เกลี่ยเรื่องราวร้องทุกข์จากผู้บริโภคประจำ

จังหวัดอุดรธานี

มติที่ประชุม

รับทราบ

ผู้แทนสำนักงาน

รายงานผลการดำเนินงานด้านการคุ้มครองผู้บริโภคในช่วงเดือนกันยายน

ขนส่งจังหวัดอุดรธานี

๒๕๕๘ ร้องเรียนผ่านศูนย์คุ้มครองผู้โดยสารรถสาธารณะประจำจังหวัดอุดรธานี (ศูนย์ ๑๕๘๔)

สำนักงานขนส่งจังหวัดอุดรธานี ได้รับเรื่องร้องเรียนจากผู้โดยสารรถโดยสารสาธารณะ ๔๐๗ สายระยอง - หนองคาย โดยผู้ร้องได้ขึ้นรถโดยสารระหว่างทางจาก จังหวัดปราจีนบุรีมายังจังหวัดอุดรธานี ซึ่งรถโดยสารสาธารณะคันดังกล่าวรับ ผู้โดยสารเกินจำนวน สำนักงานขนส่งจังหวัดอุดรธานีได้เรียกตัวผู้ประกอบการ มาชี้แจงข้อเท็จจริงแล้ว และดำเนินการเปรียบเทียบปรับจำนวน ๑,๐๐๐ บาท (หนึ่งพันบาทถ้วน)

มติที่ประชุม

รับทราบ

/ ประธาน...

ประธานชมรมคุ้มครอง คุ้มครองผู้บริโภค	ได้รายงานผลการดำเนินการเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภคในช่วงเดือน กันยายน ๒๕๕๘ ดังนี้ - ตรวจปลาหมึกกล้วย ปลาหมึกกระดอง หัวผักกาดทอง ตลาดสดเทศบาล ๑ ผลปรากฏว่า ผ่านมาตรฐานจากชุดทดสอบสารปนเปื้อน และตรวจสับปะรด ตลาดสด เทศบาล ๑ ผลปรากฏว่า ไม่ผ่านมาตรฐานจากชุดทดสอบสารปนเปื้อน
มติที่ประชุม	รับทราบ
ฝ่ายเลขานุกรรมการ สคบ.อด.	ได้รายงานผลการดำเนินการรับเรื่องราวร้องทุกข์ในเดือนกันยายน ๒๕๕๘ ๑. ดำเนินการไกล่เกลี่ยเรื่องร้องเรียนด้านสัญญา จำนวน ๖ เรื่อง ๖ ราย ๑.๑ นางสาวเสาวลักษณ์ ทองดี มอบอำนาจให้นางสาวอรชพร เพชรสอดแสง ร้องเรียนขอความเป็นธรรมต่อคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัด อุดรธานี กรณี เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ นางสาวเสาวลักษณ์ ทองดี ได้ทำสัญญาจะซื้อขายที่ดินพร้อมสิ่งปลูกสร้าง กับ บริษัท รุ่งเรืองดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด เป็นบ้านเดี่ยวสองชั้น แปลงที่ C๑๒ เลขที่ดิน ๕๖๘ โฉนดที่ดินเลขที่ ๑๙๒๓๘๔ พื้นที่ ๕.๘ ตารางวา ในราคา ๒,๘๙๐,๐๐๐ บาท (สองล้านแปดแสนเก้าหมื่นบาทถ้วน) โดยชำระเงินค้ำมัดจำในการจองบ้าน จำนวน ๓๐,๐๐๐ บาท (สามหมื่นบาทถ้วน) ค่าทำสัญญาจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) และชำระเงินดาวน์ จำนวน ๑๖๒,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนหกหมื่นสองพันบาทถ้วน) รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๒๙๒,๐๐๐ บาท (สองแสนเก้าหมื่นสองพันบาทถ้วน) โดยบริษัทฯ แจ้งจะดำเนินการด้านสินเชื่อให้กับ ผู้ร้อง หากสินเชื่อไม่ผ่านยินดีคืนเงินให้กับผู้ร้อง ต่อมา สินเชื่อไม่ผ่านผู้ร้องจึงติดต่อ ขอรับเงินที่ชำระไปคืน บริษัทฯ แจ้งจะคืนให้หลังจากขายบ้านหลังที่ผู้ร้องจองไว้ได้ ซึ่งผู้ร้องเห็นว่าไปได้รับความเป็นธรรม จึงมาร้องเรียน ผลการดำเนินการ จังหวัดได้มีหนังสือเชิญทั้งสองฝ่ายเข้าพบ และไกล่เกลี่ย เรื่องดังกล่าว จำนวน ๒ ครั้ง สรุปผลการพิจารณาได้ว่า วันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๘ นางพศกาญจน์ สองปราบ ผู้รับมอบอำนาจจากบริษัท รุ่งเรืองดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด แจ้งว่าบริษัท รุ่งเรืองดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด ยินดีคืนเงินให้ผู้ร้องจำนวน ๒๙๒,๐๐๐ บาท (สองแสนเก้าหมื่นสองพันบาทถ้วน) โดยส่งจ่ายเป็นเช็คธนาคารกรุงไทย เช็คเลขที่ ๑๐๐ ๒๐๑๐๑ ลงวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๕๘ ส่งจ่ายให้นางสาวเสาวลักษณ์ ทองดี โดยบริษัท รุ่งเรืองดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด ซึ่งนางสาวอรชพร เพชรสอดแสง ผู้รับมอบ อำนาจจากนางสาวเสาวลักษณ์ ทองดี (ผู้ร้อง) แจ้งว่า พอใจและไม่ติดใจเอาความ จึงขอยุติเรื่องร้องเรียนดังกล่าว ๑.๒ นางสาวณัฐนิชา จำปางาม ร้องเรียนขอความเป็นธรรมต่อ คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี กรณีเมื่อวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ผู้ร้องทำสัญญาเช่าห้องพัก กับ หอพักอัมรินทร์เพลสในอัตราค่าเช่าเดือนละ ๓,๕๐๐ บาท (สามพันห้าร้อยบาทถ้วน) และได้วางเงินประกันห้องเช่าเป็นเงินจำนวน ๔,๐๐๐ บาท (สี่พันบาทถ้วน) โดยหอพักอัมรินทร์เพลสได้คิดอัตราค่าไฟฟ้าหน่วยละ ๙ บาท และค่าน้ำเป็นรายบุคคลๆ ละ ๒๐๐ บาท ซึ่งในแต่ละเดือนผู้ร้องต้องชำระค่า น้ำและค่าไฟฟ้าประมาณเดือนละ ๓,๐๐๐ บาท (สามพันบาทถ้วน) ต่อมาเมื่อวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ผู้ร้องแจ้งขอย้ายออกจากห้องพัก ซึ่งทางหอพักอัมรินทร์เพลส / ได้คิดค่า...

ได้คิดค่าน้ำ ค่าไฟฟ้า และอื่นๆ เป็นเงินจำนวน ๔,๓๐๕ บาท (เก้าพันสามร้อยห้าบาทถ้วน) โดยหอพักอัมรินทร์เพลส ได้หักเงินค่าประกันห้องพักของผู้ร้อง และให้ผู้ร้องต้องชำระ ส่วนต่างเพิ่มอีกเป็นเงินจำนวน ๑,๘๐๕ บาท (หนึ่งพันแปดร้อยห้าบาทถ้วน) ซึ่งผู้ร้อง เห็นว่าค่าไฟฟ้าที่ผู้ร้องชำระไปในแต่ละเดือนนั้นเป็นเงินจำนวนมากเกินไป และเห็นว่า ไม่ได้รับความเป็นธรรม จึงมาร้องเรียน

ผลการดำเนินการ จังหวัดได้มีหนังสือเชิญทั้งสองฝ่ายเข้าพบ คณะอนุกรรมการไกล่เกลี่ยเรื่องราวร้องทุกข์ประจำจังหวัดอุดรธานี เมื่อวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๘ เวลา ๑๓.๐๐ น. ได้ขอยุติว่า นางอรรณณ ไชยศรี เจ้าของหอพัก อัมรินทร์เพลส จะคืนเงินประกันหอพักให้ผู้ร้องจำนวน ๔,๐๐๐ บาท (สี่พันบาทถ้วน) ซึ่งนางสาวณัฐนิชา จำปางาม (ผู้ร้อง) พอใจในการเยียวยาของหอพักอัมรินทร์เพลส และได้รับเงินจำนวน ๔,๐๐๐ บาท (สี่พันบาทถ้วน) จึงขอยุติเรื่องร้องเรียนดังกล่าว

๑.๓ นางสาวเกวณีน เชียงสอ้ง ร้องเรียนขอความเป็นธรรมต่อ คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี กรณีเมื่อวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ผู้ร้องได้ทำสัญญาเช่าห้องพัก กับ หอพักโฮมฮัก by ทองใบ โดยมีนางสาว พรภัทรา จำเริญ เป็นผู้ลงนามในสัญญา (ผู้ให้เช่า) โดยมีกำหนดเช่าห้องพัก ๑๒ เดือน ในอัตราค่าเช่าเดือนละ ๓,๕๐๐ บาท (สามพันห้าร้อยบาทถ้วน) และได้วางเงินประกันห้อง เช่าเป็นเงินจำนวน ๔,๕๐๐ บาท (สี่พันห้าร้อยบาทถ้วน) ต่อมา ผู้ร้องมีความจำเป็นต้อง ย้ายออกจากห้องพัก และได้แจ้งให้ผู้ให้เช่าทราบล่วงหน้าแล้วเมื่อวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๕๘ และวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ผู้ร้องได้ขอเงินค่าประกันห้องเช่าคืน แต่ได้รับการปฏิเสธ

ผลการดำเนินการ จังหวัดได้มีหนังสือเชิญทั้งสองฝ่ายเข้าพบ คณะอนุกรรมการไกล่เกลี่ยเรื่องราวร้องทุกข์ประจำจังหวัดอุดรธานี เมื่อวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๘ ได้ข้อสรุปว่า นางสาวพรภัทรา จำเริญ เจ้าของหอพักโฮมฮัก BY ทองใบ ยินดีคืนเงินให้ผู้ร้องเป็นเงินจำนวน ๒,๖๐๐ บาท (สองพันหกร้อยบาทถ้วน) นางสาวเกวณีน เชียงสอ้ง ผู้ร้อง พอใจ และได้รับเงินจำนวน ๒,๖๐๐ บาท (สองพันหกร้อยบาทถ้วน) แล้ว และไม่ติดใจเอาความ จึงขอยุติเรื่องร้องเรียน

๑.๔ นางสาวอัญชลี ยิ้มเสงี่ยม ร้องเรียนขอความเป็นธรรมต่อ คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี กรณี เมื่อวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๘ ผู้ร้องทำสัญญาจะซื้อขายหรือสัญญาวางมัดจำ กับ โครงการบ้านโมเดิร์น โดยมีนางธิดิยา ภาเสียงบุญ เป็นผู้ลงนามในสัญญาเป็นผู้จะขาย โดยผู้ร้องตกลงซื้อบ้าน เนื้อที่ ๖๐ ตารางวา จำนวน ๑ หลัง ในราคา ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท (สองล้านบาทถ้วน) ซึ่งในวันทำสัญญาผู้ร้องได้วางเงินมัดจำให้กับนางธิดิยา ภาเสียงบุญ (ผู้จะขาย) เป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) หากการขออนุมัติสินเชื่อไม่ผ่าน นางธิดิยา ภาเสียงบุญ (ผู้จะขาย) ยินดีคืนเงินมัดจำให้กับผู้ร้อง ภายใน ๒ เดือน ต่อมานางธิดิยา ภาเสียงบุญ (ผู้จะขาย) ได้ดำเนินการด้านสินเชื่อ กับ ธนาคารไทย พาณิซย์ให้กับผู้ร้องแล้ว แต่ธนาคาร ไม่อนุมัติสินเชื่อ ซึ่งนางธิดิยา ภาเสียงบุญ ได้ดำเนินการด้านสินเชื่อกับธนาคารอาคารสงเคราะห์ให้ผู้ร้องอีกครั้ง โดยธนาคาร อาคารสงเคราะห์ได้อนุมัติสินเชื่อในวงเงิน ๑,๖๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งล้านหกแสนบาทถ้วน)

ซึ่งน้อยกว่าราคาบ้านที่ผู้ร้องตกลงซื้อ ผู้ร้องจึงไม่ประสงค์จะซื้อบ้านกับโครงการฯ และขอเงินมัดจำคืน แต่ได้รับการปฏิเสธ

ผลการดำเนินการ จังหวัดได้มีหนังสือเชิญทั้งสองฝ่ายเข้าพบ คณะอนุกรรมการไกล่เกลี่ยเรื่องราวร้องทุกข์ประจำจังหวัดอุดรธานี ในวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๘ เวลา ๑๓.๓๐ น. ซึ่งนางสิดาพันธ์ โอฬารัก ผู้รับมอบอำนาจจากนาง ธิติยา ภาเสียงบุญ เจ้าของโครงการบ้านโมเดิร์น (ผู้ถูกร้อง) แจ้งว่า ทางโครงการฯ ยินดีคืนเงินให้ผู้ร้อง โดยขอแบ่งชำระคืน เป็นงวดแรก จำนวน ๒๐,๐๐๐ บาท (สองหมื่นบาทถ้วน) ภายในวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ และอีกจำนวน ๘๐,๐๐๐ บาท (แปดหมื่นบาทถ้วน) จะชำระคืนภายในวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๙ หากไม่สามารถชำระคืนได้ตามกำหนดระยะเวลาทางโครงการฯ ยินดีชำระดอกเบี้ยในอัตราที่กฎหมายกำหนด นับตั้งแต่วันผิดนัด ซึ่งนางสาวอัญชลี ยิ้มเสงี่ยม ผู้ร้อง พอใจในข้อเสนอหากได้รับเงินครบตามข้อตกลงจะมาดำเนินการยุติเรื่องอีกครั้ง

๑.๕ นายสุรพงษ์ ไพธสน ร้องเรียนขอความเป็นธรรมต่อคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี กรณีเมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ผู้ร้องได้ทำสัญญาซื้อขายหรือสัญญาวางมัดจำรถยนต์ ยี่ห้อโตโยต้า วีโก้ หมายเลขทะเบียน ผศ ๓๔๗๖ สุราษฎร์ธานี กับ ห้างหุ้นส่วนจำกัด เต็นท์มังกร (โนนสูง) โดยมีนางสาวกรกนก เจริญนันทกุล เป็นผู้ลงนามในสัญญาเป็นผู้จะขาย ซึ่งในวันทำสัญญาผู้ร้องได้วางเงินมัดจำเป็นเงินจำนวน ๕,๐๐๐ บาท (ห้าพันบาทถ้วน) โดยห้างหุ้นส่วนจำกัด เต็นท์มังกร (โนนสูง) จะดำเนินการด้านสินเชื่อ กับธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) ให้กับผู้ร้อง ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ห้างหุ้นส่วนจำกัด เต็นท์มังกร(โนนสูง) แจ้งให้ผู้ร้องทราบว่า การขออนุมัติสินเชื่อไม่ผ่านผู้ร้องจึงขอให้ห้างหุ้นส่วนจำกัด เต็นท์มังกร (โนนสูง) คืนเงินมัดจำที่ผู้ร้องชำระไปจำนวน ๕,๐๐๐ บาท (ห้าพันบาทถ้วน) แต่ห้างหุ้นส่วนจำกัด เต็นท์มังกร (โนนสูง) ได้ปฏิเสธการคืนเงินจำนวนดังกล่าว

ผลการดำเนินการ จังหวัดได้มีหนังสือเชิญทั้งสองฝ่ายเข้าพบ คณะอนุกรรมการไกล่เกลี่ยเรื่องราวร้องทุกข์ประจำจังหวัดอุดรธานี ในวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๘ ได้ข้อยุติว่า นางสาวกรกนก เจริญนันทกุล ผู้จัดการ ห้างหุ้นส่วนจำกัด เต็นท์มังกร (โนนสูง) แจ้งว่า ทางเต็นท์จะคืนเงินให้ผู้ร้องจำนวน ๒,๕๐๐ บาท อีกจำนวน ๒,๕๐๐ บาท ขอคิดเป็นค่าเอกสารและค่าดำเนินการ ซึ่งนายสุรพงษ์ ไพธสน ผู้ร้อง พอใจ และได้รับเงินจำนวน ๒,๕๐๐ บาท จากนางสาวกรกนก เจริญนันทกุล ผู้จัดการห้างหุ้นส่วนจำกัด เต็นท์มังกร (โนนสูง) แล้ว และไม่ติดใจเอาความ จึงขอยุติเรื่องร้องเรียนดังกล่าว

๑.๖ นางรวิวรรณ รักษาราชกูร์ ร้องเรียนขอความเป็นธรรมต่อ คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี กรณีเมื่อวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๘ ผู้ร้องได้ตกลงซื้อรถยนต์ ยี่ห้อนิสสัน ลิวน่า กับ บริษัท ไคว่น้ำแข็ง ออโต้ ลีส จำกัด ในราคา ๗๔๒,๐๐๐ บาท (เจ็ดแสนสี่หมื่นสองพันบาทถ้วน) โดยผู้ร้องได้นำรถยนต์อีกคันไปประเมินราคา ซึ่งประเมินราคาได้ในราคา ๔๓๐,๐๐๐ บาท (สี่แสนสามหมื่นบาทถ้วน) ผู้ร้องจึงได้นำยอดเงินจำนวนดังกล่าวชำระเป็นเงินดาวน์

ต่อมา เมื่อผู้ร้องได้รับหนังสือสัญญาเช่าซื้อรถยนต์จากบริษัท นิสสัน ลิสซิง (ประเทศไทย) จำกัด ซึ่งระบุเงินดาวน์เป็นเงินจำนวน ๓๙๔,๖๖๔ บาท (สามแสนเก้าหมื่นสี่พันหกร้อย หกสิบสี่บาทถ้วน) ทำให้ผู้ร้องทราบว่ายอดเงินดาวน์ที่ชำระไปนั้นไม่ตรงกับยอดเงินดาวน์ ตามสัญญาเช่าซื้อ จึงขอเงินที่ชำระไปที่ไม่ตรงตามสัญญาคืน เป็นจำนวน ๓๐๐๐๐ บาท (สามหมื่นบาทถ้วน)

ผลการดำเนินการ จังหวัดได้มีหนังสือเชิญทั้งสองฝ่ายเข้าพบ คณะอนุกรรมการไกล่เกลี่ยเรื่องราวร้องทุกข์ประจำจังหวัดอุดรธานี ในวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๘ เวลา ๑๑.๐๐ น. นายนครินทร์ จิตกลาง ตัวแทนบริษัท โค่นน้ำแข็ง ออโต้ ลิส จำกัด ขอรับข้อเสนอของผู้ร้องไปนำเสนอผู้บริหารคณะอนุกรรมการ ไกล่เกลี่ยเรื่องราวร้องทุกข์ประจำจังหวัดอุดรธานี จึงมีมติให้เลื่อนการพิจารณาออกไป เป็นวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๕๘ เวลา ๐๙.๓๐ น. หากผลการไกล่เกลี่ยเป็นประการใด จะแจ้งที่ประชุมทราบ

๒. ดำเนินการไกล่เกลี่ยเรื่องร้องเรียนด้านสินค้าและบริการ จำนวน ๑ เรื่อง ๑ ราย

๒.๑ นายประภาส อินทรสงเคราะห์ ร้องเรียนขอความเป็นธรรมต่อ คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี กรณี เมื่อวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ผู้ร้องได้ส่งเตารีดไอน้ำแยกหม้อต้ม ยี่ห้อทีฟาล์ว ไปยังบริษัท เอสวีโอเอ จำกัด สาขาขอนแก่น ซึ่งพนักงานบริษัทฯ แจ้งว่ามีรายการซ่อมทั้งหมด ๕ รายการ เป็นเงินค่าซ่อมจำนวน ๕,๘๑๔ บาท (ห้าพันแปดร้อยสิบสี่บาทถ้วน) ซึ่งจะใช้ระยะเวลาในการซ่อม ๔๕ วัน โดยผู้ร้องได้โอนเงินค่าซ่อมไปให้บริษัทฯ เมื่อวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๘ เมื่อครบกำหนดนัดได้รับการแจ้งจากพนักงาน ว่า ไม่มีอะไหล่และเตารีดไม่สามารถซ่อมได้ ซึ่งผู้ร้องเห็นว่าไม่ได้รับความเป็นธรรม จึงต้องการให้บริษัท เอสวีโอเอ จำกัด สาขาขอนแก่น คืนเงินค่าซ่อมที่ผู้ร้องชำระไป พร้อมชดเชยค่าขาดประโยชน์จากการใช้เตารีด

ผลการดำเนินการ จังหวัดได้มีหนังสือเชิญทั้งสองฝ่ายเข้าพบ คณะอนุกรรมการไกล่เกลี่ยเรื่องราวร้องทุกข์ประจำจังหวัดอุดรธานี เมื่อวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๕๘ นางณัฐยานันต์ คุณาพงศ์กุล ตัวแทน บริษัท เอสวีโอเอ จำกัด สาขาขอนแก่น แจ้งว่า นายประภาส อินทรสงเคราะห์ ผู้ร้อง ได้ส่งเตารีดไอน้ำแยกหม้อต้ม ยี่ห้อทีฟาล์ว ให้กับบริษัทฯ จริง แต่ขณะนี้บริษัทฯ ได้คืนเตารีดให้กับผู้ร้องแล้ว และ คืนเงินค่าซ่อมจำนวน ๕,๘๖๔ บาท ให้ผู้ร้องแล้ว หากผู้ร้องยังต้องการให้ทางบริษัทฯ ซ่อมทางบริษัทฯ ยินดีซ่อม โดยทางบริษัทฯ ขอเวลาตรวจสอบอะไหล่ของเตารีดรุ่น ดังกล่าว และนายประภาส อินทรสงเคราะห์ (ผู้ร้อง) แจ้งว่า หากผู้ร้องส่งเตารีดให้ทาง บริษัทฯ ซ่อม ผู้ร้องขอให้ทางบริษัทฯ ส่งเตารีดสำรอง ให้ผู้ร้องใช้งานระหว่าง ดำเนินการซ่อมเตารีด ซึ่งนางณัฐยานันต์ คุณาพงศ์กุล ตัวแทน บริษัท เอสวีโอเอ จำกัด สาขาขอนแก่น ขอรับข้อเสนอของผู้ร้องไปนำเสนอผู้บริหาร แล้วจะแจ้งให้ทราบ ตุลาคม ๒๕๕๘ เวลา ๑๓.๓๐ น. หากผลการพิจารณาเป็นประการใดจะแจ้งที่ประชุม ทราบ

๔. ให้คำปรึกษาแก่ประชาชนผู้มาขอคำปรึกษา จำนวน ๘ ราย ดังนี้

- ๔.๑ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับธุรกิจขายตรง-จำนวน ๑ ราย
- ๔.๒ ให้คำปรึกษากรณีซื้อสินค้าทางอินเทอร์เน็ต จำนวน ๑ ราย
- ๔.๓ ให้คำปรึกษาด้านสัญญาเช่าซื้อรถยนต์ จำนวน ๑ ราย
- ๔.๔ ให้คำปรึกษาด้านกฎหมายทั่วไป ๕ ราย (สัญญาและบริการทั่วไป)

มติที่ประชุม

รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๕

เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา จำนวน ๒ เรื่อง

ที่ประชุม

๕.๑ ขอให้ดำเนินคดีแพ่งแก่ ร้าน ก.การช่าง (นายธวัชชัย สมนาวัตร)

พิจารณาเรื่องร้องเรียนของนางศักดิ์ โพธิ์ทอง ร้องเรียนร้าน ก.การช่าง โดยนายธวัชชัย สมนาวัตร กรณีผู้ร้องได้ทำสัญญาจะซื้อขายหรือสัญญาวางเงินมัดจำ ลงวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ข้อ ๑. กำหนดว่า “ผู้จะขายตกลงขายและผู้จะซื้อตกลงซื้อกระจกอลูมิเนียมพร้อมติดตั้ง...โดยจะไปทำการติดตั้งให้แก่ผู้จะซื้อในวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘...” และสัญญา ข้อ ๒. กำหนดว่า “ส่วนที่เหลือผู้จะซื้อตกลงจะชำระให้แก่ผู้จะขายทั้งหมดในวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๘ (พร้อมส่งมอบงาน)” เมื่อสัญญาจะซื้อขายฯ ดังกล่าวเป็นสัญญาต่างตอบแทน ผู้ร้องมีหน้าที่ชำระราคากระจกอลูมิเนียม โดยในสัญญากำหนดให้ผู้ร้องชำระเงินมัดจำจำนวน ๑๑๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนหนึ่งหมื่นบาทถ้วน) ซึ่งผู้ร้องได้ชำระเงินมัดจำให้แก่ร้าน ก.การช่าง โดยนายธวัชชัย สมนาวัตร ครบถ้วนแล้ว ประกอบกับผู้ร้องได้ให้ข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการชำระเงินเพิ่มเติม โดยผู้ร้องได้ชำระเงินให้แก่ร้าน ก.การช่าง โดยนายธวัชชัย สมนาวัตร เพิ่มอีกจำนวน ๔๓,๐๐๐ บาท (สี่หมื่นสามพันบาทถ้วน) รวมเป็นเงินที่ผู้ร้องชำระไปทั้งสิ้นจำนวน ๑๕๓,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนห้าหมื่นสามพันบาทถ้วน) และร้าน ก.การช่าง โดยนายธวัชชัย สมนาวัตร มีหน้าที่ต้องส่งมอบกระจกอลูมิเนียม และดำเนินการติดตั้งให้แก่ผู้ร้องภายในกำหนดระยะเวลาตามสัญญา แต่ปรากฏว่าร้าน ก.การช่าง โดยนายธวัชชัย สมนาวัตร ไม่ส่งมอบกระจกอลูมิเนียมและติดตั้งให้แก่ผู้ร้อง ร้านก.การช่าง โดยนายธวัชชัย สมนาวัตร จึงตกเป็นฝ่ายผิดสัญญา ร้าน ก.การช่าง โดยนายธวัชชัย สมนาวัตร จึงต้องคืนเงินมัดจำและเงินที่ผู้ร้องได้ชำระไปทั้งหมดให้แก่ผู้ร้อง ซึ่งที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า การที่ร้าน ก.การช่าง โดยนายธวัชชัย สมนาวัตร ไม่ยอมคืนเงินดังกล่าวให้แก่ผู้ร้อง จึงเป็นการละเมิดสิทธิของผู้ร้องซึ่งเป็นผู้บริโภค จึงเห็นควรดำเนินคดีแพ่งแก่ร้าน ก.การช่าง โดยนายธวัชชัย สมนาวัตร เพื่อบังคับให้ร้าน ก.การช่าง โดยนายธวัชชัย สมนาวัตร คืนเงินมัดจำและเงินที่ผู้ร้องได้ชำระไปทั้งหมดจำนวน ๑๕๓,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนห้าหมื่นสามพันบาทถ้วน) พร้อมดอกเบี้ยตามกฎหมายแทนผู้ร้องจะเป็นประโยชน์ต่อผู้บริโภคโดยรวม ตามพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒

มติที่ประชุม

เห็นควรนำเรื่องเสนอคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคพิจารณาให้อำนาจตามกฎหมายตรา ๓๙ แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ มอบหมายให้เจ้าหน้าที่คุ้มครองผู้บริโภคดำเนินคดีแพ่งแก่ร้าน ก.การช่าง โดยนายธวัชชัย สมนาวัตร เพื่อบังคับ

ให้ร้าน ก.การช่าง โดยนายธวัชชัย สมनावัตร คืนเงินจำนวน ๑๕๓,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนห้าหมื่นสามพันบาทถ้วน) พร้อมดอกเบี้ยตามกฎหมายให้กับนายศักดิ์ โพธิ์ทอง (ผู้ร้อง) และให้รวมถึงผู้บริโภครายอื่นๆ ที่จะมาร้องเรียนต่อสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค

ที่ประชุม

๕.๒ ขอให้ดำเนินคดีแพ่งแก่บริษัท ฟิตเนส เฟิร์สท์ (ประเทศไทย) จำกัด

พิจารณาเรื่องร้องเรียนของนางสาวพรทิพย์ พนมเขต ร้องเรียนบริษัท ฟิตเนส เฟิร์สท์ (ประเทศไทย) จำกัด สาขาเซ็นทรัลอุดรธานี ผู้ร้องได้สมัครเป็นสมาชิกสถานออกกำลังกายกับบริษัท ฟิตเนส เฟิร์สท์ (ประเทศไทย) จำกัด สาขาเซ็นทรัลอุดรธานี เมื่อวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ และชำระค่าบริการโดยหักผ่านบัตรเครดิต ซึ่งสัญญาระหว่างบริษัทฯ กับผู้ร้องนั้นเป็นสัญญาต่างตอบแทน โดยผู้ร้องต้องชำระค่าบริการ และบริษัทฯ ต้องให้บริการ ต่อมาเมื่อเดือนมิถุนายน ๒๕๕๗ ผู้ร้องได้ตั้งครรภ์จากการผสมเทียม ซึ่งแพทย์ได้สั่งให้ผู้ร้องดื่อกำลังกายผู้ร้องจึงได้นำใบรับรองแพทย์แจ้งเพื่อขออนุญาตเลิกสัญญากับบริษัทฯ ตามสัญญาข้อ ๘ ที่กำหนดให้สมาชิกมีสิทธิบอกเลิกสัญญากรณีมีหลักฐานเป็นลายลักษณ์อักษรจากแพทย์ยืนยันว่าการใช้บริการออกกำลังกายต่อไปอาจจะก่อให้เกิดอันตรายต่อสุขภาพ แต่ปรากฏว่า บริษัทฯ ไม่ดำเนินการยกเลิกสัญญาให้กับผู้ร้อง และยังคงเรียกเก็บเงินจากบัตรเครดิตของผู้ร้องเป็นเงินจำนวน ๕๓๕ บาทต่อเดือน ซึ่งนับแต่วันที่ผู้ร้องได้บอกเลิกสัญญากับบริษัทฯ จนกระทั่งถึงวันที่ได้เรียกเก็บค่ารักษาสมาชิกจากบัตรเครดิตในเดือนเมษายน ๒๕๕๘ จำนวน ๑๑ เดือนรวมเป็นเงินจำนวน ๕,๘๘๕ บาท (ห้าพันแปดร้อยแปดสิบห้าบาทถ้วน) เมื่อผู้ร้องได้บอกเลิกสัญญาเป็นไปตามเงื่อนไขในสัญญาแล้ว บริษัท ฟิตเนส เฟิร์สท์ (ประเทศไทย) จำกัด จึงตกเป็นฝ่ายผิดสัญญาตามสัญญาข้อ ๑๐ ซึ่งกำหนดว่า “กรณีที่มีการบอกเลิกสัญญา ฟิตเนส เฟิร์สท์ จะทำการคืนเงินสด หรือเช็ค หรือคืนวงเงินในบัตรเครดิต...” ซึ่งที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า การที่บริษัทฯ ไม่ยินยอมคืนเงินจำนวนดังกล่าวเป็นการละเมิดสิทธิของผู้ร้องซึ่งเป็นผู้บริโภค ตามพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ จึงเห็นควรดำเนินคดีแพ่งแก่ บริษัท ฟิตเนส เฟิร์สท์ (ประเทศไทย) จำกัด เพื่อบังคับให้บริษัทฯ คืนเงินในส่วนที่บริษัทฯ ได้เรียกเก็บค่ารักษาสมาชิกจากบัตรเครดิตของผู้ร้องรวมเป็นเงินทั้งสิ้นจำนวน ๕,๘๘๕ บาท (ห้าพันแปดร้อยแปดสิบห้าบาทถ้วน) พร้อมดอกเบี้ยตามกฎหมายแทนผู้ร้องจะเป็นประโยชน์ต่อผู้บริโภคโดยรวมตามพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒

มติที่ประชุม

เห็นควรนำเรื่องเสนอคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคพิจารณาใช้อำนาจตามมาตรา ๓๙ แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ มอบหมายให้เจ้าหน้าที่คุ้มครองผู้บริโภคดำเนินคดีแพ่งแก่ บริษัท ฟิตเนส เฟิร์สท์ (ประเทศไทย) จำกัด เพื่อบังคับให้บริษัท ฟิตเนส เฟิร์สท์ (ประเทศไทย) จำกัด คืนเงินค่ารักษาสมาชิกที่บริษัทฯ เรียกเก็บจากบัตรเครดิตของผู้ร้องเป็นเงินจำนวน ๕,๘๘๕ บาท (ห้าพันแปดร้อยแปดสิบห้าบาทถ้วน) พร้อมดอกเบี้ยตามกฎหมายให้กับนางสาวพรทิพย์ พนมเขต และให้รวมถึงผู้บริโภครายอื่นๆ ที่จะมาร้องเรียนเรื่องในลักษณะทำนองเดียวกัน

ที่ประชุม

๕.๓ หาหรือแนวทางแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียน กรณีร้องเรียนเรื่องป้ายโฆษณา
สถานบันเทิง ร้านซีลูเอท แต่ขึ้นป้ายชื่อร้านว่าตะวันแดง ทำให้ประชาชนเข้าใจผิด

พิจารณาเรื่องร้องเรียนของพันตำรวจเอก พินทุรัตน์ เสนาไชย ร้องเรียน
สถานบริการร้านตะวันแดงสดแสงเดือน (เดิมชื่อร้าน ซีลูเอท) กรณีขึ้นป้ายชื่อร้าน
หลอกลวงประชาชน ซึ่งตามคำร้องของผู้ร้องข้อ ๕ ระบุว่า การขึ้นป้ายชื่อร้านว่าร้าน
ตะวันแดงสดแสงเดือนเป็นความผิดตามพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ.
๒๕๕๒ นั้น ซึ่งที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า การคุ้มครองผู้บริโภคด้านโฆษณาเป็น
มาตรการหนึ่งของการคุ้มครองผู้บริโภคตามพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ.
๒๕๒๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๑
ในอันที่จะให้การคุ้มครองแก่ผู้บริโภคเกี่ยวกับการได้รับข้อมูลข่าวสาร รวมทั้งคำ
พรรณนาคุณภาพที่ถูกต้อง และเพียงพอเกี่ยวกับสินค้าหรือบริการ และตาม
พระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ ได้นิยามเพื่อให้ความหมายเกี่ยวกับการ
โฆษณาและสื่อโฆษณา ตามมาตรา ๓ และการคุ้มครองผู้บริโภคในด้านการโฆษณา
ตามมาตรา ๒๒ ดังนั้น เรื่องร้องเรียนของผู้ร้องเรื่องขึ้นป้ายโฆษณาหลอกลวง
ประชาชนดังกล่าวจึงไม่ใช่การโฆษณาสินค้าหรือบริการ ตามพระราชบัญญัติคุ้มครอง
ผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒

มติที่ประชุม

เห็นชอบไม่รับเรื่องร้องเรียนดังกล่าว และแจ้งให้ผู้ร้องทราบ เนื่องจาก
ป้ายชื่อร้านไม่ใช่ป้ายโฆษณาตามพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒

ระเบียบวาระที่ ๖

อื่นๆ (ถ้ามี)

- ไม่มี

มติที่ประชุม

รับทราบ

เลิกประชุมเวลา ๑๖.๐๐ น.

ลงชื่อ.....ผู้จัดรายการประชุม

(นายกฤษณ์ชานนท์ อุทัยเลี้ยง)

นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการ

ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี