

วาระที่ 6.4 รายงานผลการประชุมกรรมการอิสระในคณะกรรมการ กฟผ. ครั้งที่ 1/2560

ผู้ว่าการ เสนอว่า ด้วยกรรมการอิสระในคณะกรรมการ กฟผ. ได้จัดประชุมครั้งที่ 1/2560 เมื่อวันที่ 15 ก.พ. 2560 โดยมีผู้ช่วยศาสตราจารย์ บุญชัย ไสวรรณวลีภักดิ์ ประธานกรรมการอิสระในคณะกรรมการ กฟผ. เป็นประธานในที่ประชุม สรุปเรื่องสำคัญได้ดังนี้

1. รายงานความคืบหน้าเรื่องหลักเกณฑ์การขยายเขตไฟฟ้าให้ผู้ใช้ไฟฟ้าประเภทอาคารพาณิชย์ให้เสมอภาคและเป็นธรรมแก่ผู้ใช้ไฟฟ้า

ความคืบหน้า

ผู้อำนวยการกองออกแบบระบบไฟฟ้า (ภาคกลาง) (อ.ก.วฟ.(ก)) เลขานุการคณะกรรมการปรับปรุงแก้ไขหลักเกณฑ์ฯ โดยความเห็นชอบรองผู้ว่าการวิศวกรรม (รผก.(วศ)) รายงานความคืบหน้าว่า ปัจจุบันคณะกรรมการปรับปรุงแก้ไขหลักเกณฑ์และวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับงานก่อสร้างของ กฟผ. ดำเนินการรวบรวมข้อมูลเพื่อประกอบในการพิจารณาเรื่องดังกล่าว ดังนี้

1. กฟผ. รับเงินค่าก่อสร้างระบบจำหน่ายแรงต่ำจากผู้ใช้ไฟ
- ปี 2558 จำนวน 56,035 งาน เป็นเงิน 2,927 ล้านบาท
- ปี 2559 จำนวน 56,310 งาน เป็นเงิน 2,648 ล้านบาท
- ข้อมูลในปี 2555 - 2557 ส่วนที่เกี่ยวข้อง อยู่ระหว่างดำเนินการ
2. ข้อมูลจำนวนมิเตอร์ ในปี 2555 - 2559 ส่วนที่เกี่ยวข้อง อยู่ระหว่าง

ดำเนินการรวบรวมข้อมูลจากระบบ SAP

ทั้งนี้ เมื่อได้รับข้อมูลจากส่วนที่เกี่ยวข้องครบถ้วน คณะกรรมการฯ จะประชุมหารืออีกครั้งหนึ่ง เพื่อพิจารณาประมาณการเงินลงทุนที่เรียกเก็บจากผู้ใช้ไฟทั้ง 3 แนวทาง คือ
แนวทางที่ 1 อ้างอิงจากการไฟฟ้านครหลวง (กฟน.) ระยะทาง 140 เมตร
แนวทางที่ 2 ผู้ใช้ไฟลงทุน 50% และคิดค่าสมทบตามขนาดมิเตอร์
แนวทางที่ 3 ผู้ใช้ไฟลงทุน 25% และคิดค่าสมทบตามขนาดมิเตอร์

กรรมการ มีความเห็นและข้อสังเกตที่สำคัญสรุปได้ดังนี้

1. ประเด็นข้อสังเกตของกรรมการในการประชุมกรรมการอิสระ ครั้งที่ 5/2559 เมื่อวันที่ 19 ต.ค. 2559 เกี่ยวกับการตรวจสอบและอนุมัติแบบของวิศวกร กฟผ. ในโครงการขนาดใหญ่ หากผู้ตรวจสอบของ กฟผ. ไม่มีใบอนุญาตแล้วไปอนุมัติให้ผู้ใช้อาจเกิดปัญหาตามมาได้ ประเด็นนี้กองมาตรฐานระบบไฟฟ้า (กมฟ.) ให้ข้อมูลว่า วิศวกรของ กฟผ. ทุกคนมีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม (กว.) จากสภาวิศวกรระดับภาคีวิศวกร ซึ่งสามารถตรวจสอบและอนุมัติแบบโครงการต่าง ๆ ได้ ซึ่งกรรมการมีความเห็นว่า การตรวจสอบและอนุมัติแบบจะใช้ภาคีวิศวกรในทุกโครงการไม่ได้ ต้องขึ้นอยู่กับขนาดของโครงการนั้น ๆ ด้วย ซึ่ง กฟผ. ต้องปฏิบัติตามกฎหมายและมาตรฐานต่าง ๆ ที่กำหนดไว้ให้ถูกต้องครบถ้วน เพื่อไม่ให้เกิดความเสียหาย และกระทบกับชื่อเสียงขององค์กร

2. เรื่องกำหนดหลักเกณฑ์การขยายเขต กฟผ. ขอให้มีหลักเกณฑ์การคำนวณค่าใช้จ่ายและแนวทางให้ชัดเจนเพื่อความเสมอภาคและเป็นธรรมแก่ผู้ใช้ไฟ ดังนี้

1) กฟผ. เป็นผู้กำหนดระเบียบหลักเกณฑ์ สามารถแก้ไขให้เกิดความเป็นธรรมได้ ซึ่งหากประชาชนไม่ได้รับความเสมอภาคแล้ว อาจเกิดการร้องเรียนผ่านสื่อช่องทางต่าง ๆ ทำให้ภาพลักษณ์ของ กฟผ. เสียหายได้

2) กฟผ. สามารถลงทุนในส่วนของการขยายเขตให้กับผู้ใช้ไฟไปก่อน เพื่อความเป็นธรรม กฟผ. ไม่ควรให้ผู้ขยายเขตรายแรกเป็นผู้รับผิดชอบค่าใช้จ่ายทั้งหมด ควรเฉลี่ยค่าใช้จ่ายไปยังผู้ร่วมพาดสายใช้ไฟรายอื่นด้วย

3) กรณีโรงเรียนขอเพิ่มขนาดหม้อแปลง กฟผ. ควรยกเว้นค่าหม้อแปลงใหม่ให้แก่โรงเรียนเพราะถือว่า กฟผ. ได้ประโยชน์จากการใช้ไฟมากขึ้น และถือว่าโรงเรียนเป็นองค์กรสาธารณะด้านการศึกษา

4) กฟผ. เป็นองค์กรที่ให้บริการ จึงควรให้บริการอย่างมีคุณภาพมาตรฐาน และเป็นธรรมกับผู้ใช้ไฟทุกประเภท การดำเนินงานของ กฟผ. ไม่ได้มีวัตถุประสงค์เพื่อหวังกำไรจากการขยายเขต เพราะรายได้หลักคือการจำหน่ายไฟฟ้า แต่การขยายเขตพื้นที่ของผู้ใช้ไฟ เป็นความจำเป็นเพื่อคุณภาพชีวิตของประชาชน

5) ขอฝากหน่วยงานเจ้าของเรื่องพิจารณาถึง Break Even Point ว่าควรพิจารณาในภาพรวมและกำหนดเป็นมาตรฐานรวมทั้งให้พิจารณาถึงจุดคุ้มทุนด้วย

6) กฟผ. ควรกำหนดมาตรฐานมีหลักเกณฑ์ที่ยึดถือปฏิบัติที่ชัดเจนไม่ควรใช้ดุลยพินิจและไม่ควรมีการต่อรองเกิดขึ้น ควรแบ่งแยกประเภทของผู้ใช้ไฟ เช่น เชิงพาณิชย์ เชิงสาธารณะ บ้านพักอาศัย เพื่อให้เกิดความยุติธรรมและเท่าเทียมกัน

7) ควรเร่งดำเนินการในเรื่องนี้ เพราะเป็นความเดือดร้อนของประชาชน อีกทั้งภารกิจหลักของ กฟผ. คือให้บริการประชาชนผู้ใช้ไฟด้วยความเป็นธรรม และประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนรับรู้

8) ขอให้คณะกรรมการปรับปรุงแก้ไขหลักเกณฑ์ฯ พิจารณาสรุปรูปแนวทางและกำหนดหลักเกณฑ์ ที่ชัดเจนนำเสนอคณะกรรมการ กฟผ. ในการประชุมเดือน เม.ย.2560

มติที่ประชุม รับทราบ โดยมีข้อสังเกตให้ดำเนินการ

2. รายงานความคืบหน้าการดำเนินงานของ กฟผ. ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้าง และการบริหารพัสดุภาครัฐ

ความคืบหน้า

1. กองบริการวิศวกรรมระบบส่ง (กบศ.) โดยความเห็นชอบรองผู้ว่าการยุทธศาสตร์ (รผก.ย) รายงานความคืบหน้าว่าอยู่ระหว่างรวบรวมข้อมูลเพื่อดำเนินการจัดประชุมคณะทำงานปรับปรุง แก้ไข ข้อบังคับ กฟผ.ว่าด้วยการบริการเสริมทางธุรกิจของ กฟผ. พ.ศ. 2549

2. กองจัดหาในประเทศ (กจน.) โดยความเห็นชอบรองผู้ว่าการอำนวยการ (รผก.อ) รายงานความคืบหน้าการดำเนินการว่า จากการหารือร่วมกันระหว่างกรมบัญชีกลาง กับ 4 หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ คือ กฟผ. กฟน. การประปานครหลวง (กปน.) และการประปาส่วนภูมิภาค (กปภ.) เมื่อวันที่ 18 ม.ค. 2560 ณ กรมบัญชีกลาง เกี่ยวกับพระราชบัญญัติและการเตรียมความพร้อมในมาตรา 7 (1) การจัดซื้อจัดจ้างของรัฐวิสาหกิจที่เกี่ยวกับการพาณิชย์โดยตรง โดยกรมบัญชีกลางได้เสนอแนวทางว่า หากการไฟฟ้าหรือการประปา ต้องดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างที่เกี่ยวกับกิจการหรือการดำเนินงานทางธุรกิจที่เหมือน ๆ กัน ให้จัดทำข้อมูลและรายละเอียดให้กรมบัญชีกลางเพื่อจะได้นำเสนอคณะกรรมการนโยบายการจัดซื้อจัดจ้างออกประกาศกำหนดในราชกิจจานุเบกษา ยกเว้นมิให้นำพระราชบัญญัติมาบังคับใช้กับงานจัดซื้อจัดจ้างกับงานที่เกี่ยวข้อง



การพาณิชย์โดยตรง ซึ่งถ้าได้รับความเห็นชอบและออกประกาศแล้วให้หน่วยงานของรัฐจัดให้มี กฎ หรือระเบียบเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุตามหลักเกณฑ์และแนวทางของ พระราชบัญญัตินี้ โดยอย่างน้อยต้องมีหลักการ คุ่มค่า ไปรษณีย์ มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ตรวจสอบได้ (มาตรา 7 วรรค 4) ดังนั้น ประธานคณะทำงานพิจารณาปรับปรุงแก้ไขข้อบังคับ กฟผ. ว่าด้วยการซื้อ การจ้าง (รพค.อ) จึงได้มีหนังสือถึงรองผู้ว่าการทุกสายงาน ขอข้อมูลว่า แต่ละหน่วยงานมีงานอะไรบ้างที่ถือว่าเป็นการพาณิชย์โดยตรง ตามมาตรา 7 (1) และมีการดำเนินการ จัดซื้อจัดจ้างกับงานธุรกิจ ๆ นั้นในปัจจุบันอย่างไร จากนั้นจะรวบรวมและจัดทำข้อมูลเพื่อขอ ความเห็นชอบ ผวก. แล้วจัดส่งให้กรมบัญชีกลางตามกำหนดเวลาต่อไป

กรรมการ มีความเห็นและข้อสังเกตที่สำคัญสรุปได้ดังนี้

1. กฟผ. ต้องติดตามข้อมูลอย่างต่อเนื่อง เพราะ พ.ร.บ. จัดซื้อจัดจ้างค่อนข้าง ข้นซ้อน หากมีประเด็นให้รับแจ้งขอแก้ไข เพื่อป้องกันความผิดพลาดที่อาจเกิดขึ้น และความ คล่องตัวในการปฏิบัติตาม พ.ร.บ. ดังกล่าว
2. กระบวนการจัดซื้อจัดจ้างเปลี่ยนไป ดังนั้น กฟผ. ต้องเตรียมความพร้อมล่วงหน้า หากพบปัญหาขาดความคล่องตัวหรือล่าช้าอาจนำเสนอคณะกรรมการ กฟผ. เพื่อพิจารณา
3. ขอให้ กฟผ. เร่งดำเนินการส่งข้อมูลเกี่ยวกับธุรกิจเชิงพาณิชย์ให้ครบถ้วนโดยเร็ว และเตรียมเปลี่ยนแปลงระบบการทำงานใหม่ เพื่อจะได้ทราบว่ามีปัญหาอะไรที่จะต้องปรับปรุง แก้ไขอีกบ้าง
4. ขอให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องศึกษาว่า พ.ร.บ. จัดซื้อจัดจ้างฉบับใหม่ จะสามารถ ปฏิบัติในเรื่อง e-Auction (Two-Stage bid) ได้หรือไม่

มติที่ประชุม รับทราบ โดยมีข้อสังเกตให้ดำเนินการ

3. รายงานความคืบหน้าแนวทางในการวางค้าประกันการใช้ไฟฟ้า โดยใช้ หนังสือสัญญาค้ำประกันธนาคารในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์

ความคืบหน้า

ประเด็นความชัดเจน เรื่อง การจัดส่งบันทึกข้อตกลงให้สำนักงานอัยการสูงสุด พิจารณา กองที่ปรึกษากฎหมายและระเบียบ (กปร.) สำนักกฎหมาย (สกม.) รายงานว่า ตามหลักเกณฑ์การส่งร่างสัญญาให้สำนักงานอัยการสูงสุดพิจารณา ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 1 ก.ย. 2535 ข้อ 3.2 กำหนดให้รัฐวิสาหกิจทุกประเภทส่งร่างสัญญาที่เห็นว่าอาจมีปัญหาทาง กฎหมาย หรือเสียเปรียบ หรือไม่รัดกุม ให้สำนักงานอัยการสูงสุดตรวจพิจารณาก่อนลงนาม โดยร่างบันทึกข้อตกลงการให้บริการออกหนังสือค้ำประกันทางอิเล็กทรอนิกส์เป็นหลักประกัน การใช้ไฟฟ้า เป็นบันทึกข้อตกลงฯ ที่ กฟผ. จะลงนามร่วมกับธนาคารต่าง ๆ โดยมีข้อผูกพันกัน ในส่วนของการค้ำประกันการใช้ไฟฟ้า ซึ่งบันทึกข้อตกลงดังกล่าวยังไม่เคยมีการจัดทำมาก่อน อาจมีข้อเสียเปรียบ และไม่รัดกุมเพียงพอ จึงเห็นควรนำส่งร่างบันทึกข้อตกลงฯ ให้สำนักงาน อัยการสูงสุดตรวจพิจารณาต่อไป

ทั้งนี้ กปร. ได้จัดทำร่างบันทึกข้อตกลงการให้บริการออกหนังสือค้ำประกันทาง อิเล็กทรอนิกส์เป็นหลักประกันการใช้ไฟฟ้าเรียบร้อยแล้ว ซึ่งปัจจุบันอยู่ระหว่างรอกองเศรษฐกิจ พลังไฟฟ้า (กศพ.) รวบรวมความคิดเห็นจากธนาคารต่าง ๆ นำส่งเพื่อพิจารณาปรับปรุงบันทึก ข้อตกลงดังกล่าว และจะได้นำส่งสำนักงานอัยการสูงสุดเพื่อพิจารณาต่อไป

กรรมการ มีความเห็นที่สำคัญสรุปได้ดังนี้

1. การใช้หนังสือสัญญาค้าประกันธนาคารในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์นั้น สะดวก
สำหรับผู้ซื้อไฟฟ้า และ กฟผ. ไม่ต้องรับผิดชอบเงินจำนวนมาก รวมทั้งไม่ต้องจัดเก็บสัญญาของผู้ใช้ไฟ

2. ขอให้ กฟผ. ตรวจสอบเรื่องการคืนเงินค้ำประกันหลังจากสัญญาสิ้นสุดแล้ว ซึ่งมี
ผู้ใช้ไฟฟ้าร้องเรียน กฟผ. ว่าคืนเงินค้ำประกันการใช้ไฟฟ้าล่าช้า

มติที่ประชุม รับทราบ

4. เรื่องโครงการอนุรักษ์พลังงานสำหรับเปลี่ยนหลอดไฟฟ้าประหยัดพลังงาน
ประสิทธิภาพสูง (หลอด LED) ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ตามที่กรรมการอิสระในคณะกรรมการ กฟผ. ขอให้บรรจวาระเรื่องโครงการ
อนุรักษ์พลังงานสำหรับเปลี่ยนหลอดไฟฟ้าประหยัดพลังงานประสิทธิภาพสูง (หลอด LED) ของ
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ (สตช.) ที่ดำเนินการโดยบริษัท พีอีเอ เอ็นคอม อินเตอร์เนชั่นแนล
จำกัด นั้น

ในการนี้ บริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ รายงานข้อมูล ดังนี้

1. ตามมติคณะกรรมการ กฟผ. ครั้งที่ 6/2558 เมื่อวันที่ 3 เม.ย. 2558 อนุมัติ
โอนงานตามโครงการอนุรักษ์พลังงานสำหรับเปลี่ยนหลอดไฟฟ้าประหยัดพลังงานประสิทธิภาพสูง
(หลอด LED) ของ สตช. ให้บริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ

2. สตช. ได้ว่าจ้าง กฟผ. ดำเนินการซื้อขายหลอดไฟฟ้าประหยัดพลังงาน
ประสิทธิภาพสูง (หลอด LED) พร้อมติดตั้ง จำนวน 420,000 หลอด ในวงเงิน 499,170,000.-บาท
(ราคา 1,188.50 บาท/หลอด) (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) ตามสัญญา ลว. 24 ก.ค. 2558 โดยมีกำหนด
แล้วเสร็จ 180 วัน นับถัดจากวันลงนามในสัญญา (ครบกำหนดวันที่ 20 ม.ค. 2559)

3. ต่อมาในปี 2558 - 2559 สตช. มีหนังสือแจ้งว่า สำนักงานนโยบายและ
แผนพลังงานขอทราบเหตุผลที่ สตช. ทำสัญญาซื้อขายหลอด LED พร้อมติดตั้งในราคาที่สูงกว่าที่
คณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานได้อนุมัติงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ
พ.ศ. 2558 (เพิ่มเติม) ในอัตรา 700 บาท/หลอด และขอให้ กฟผ. พิจารณาว่า สามารถดำเนินการ
เปลี่ยนหลอด LED พร้อมติดตั้งในราคา 700 บาท/หลอด ได้หรือไม่ ซึ่ง กฟผ. ได้มีหนังสือชี้แจง
เหตุผลว่า กฟผ. ไม่สามารถดำเนินการเปลี่ยนหลอด LED พร้อมติดตั้งในราคา 700 บาท/หลอดได้
โดยขอให้การดำเนินการยังคงเป็นไปตามสัญญา แต่หากเปลี่ยนแปลงคุณลักษณะเฉพาะของหลอด
LED กฟผ. ก็สามารถดำเนินการในราคา 700 บาท/หลอดได้ พร้อมแนบรายละเอียดคุณลักษณะ
เฉพาะของหลอด LED ให้ สตช. พิจารณา โดยมีกำหนดยื่นราคา 15 วัน

4. ครึ่งล่าสุด สตช. มีหนังสือ ลว. 27 ก.ย. 2559 แจ้งว่าคณะอนุกรรมการกองทุน
เพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานได้มีหนังสือแจ้งให้ สตช. ทราบว่า คณะอนุกรรมการกองทุนฯ
มีมติไม่อนุมัติให้ สตช. ขยายระยะเวลาดำเนินโครงการ และให้ สตช. ปิดบัญชีเงินรับฝากโครงการ
อนุรักษ์พลังงานสำหรับการเปลี่ยนหลอดไฟฟ้าประหยัดพลังงานประสิทธิภาพสูงหลอด LED) ของ
สตช. ดังนั้น กฟผ. มีหนังสือ ลว. 7 ก.พ. 2560 สอบถามว่า สตช. ยังมีความประสงค์ดำเนินการ
โครงการดังกล่าวตามสัญญา หรือจะยกเลิกสัญญา โดยแจ้งให้ กฟผ. ทราบภายใน 15 วัน



กรรมการ มีความเห็นที่สำคัญสรุปได้ดังนี้

1. ควรมีการเจรจากับผู้บริหารระดับสูงของ สตช. เพื่อยุติเรื่องดังกล่าวโดยเร็ว
2. การทำสัญญาไม่เกิน 100 ล้านบาท อยู่ในอำนาจของ ผวก. เป็นผู้อนุมัติและยกเลิกสัญญา ซึ่งคณะกรรมการ กฟผ. มีหน้าที่ติดตามตรวจสอบดูแลให้เป็นไปตามแผนงาน หากการพิจารณาล่าช้าหรือยกเลิกสัญญา ขอให้รายงานคณะกรรมการ กฟผ. ทราบด้วย
3. เรื่องนี้เป็นการโอนงานจาก กฟผ. ให้บริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ โดยคณะกรรมการ กฟผ. เป็นผู้อนุมัติ ซึ่งบริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ เป็นนิติบุคคล และเป็นผู้ทำสัญญากับบริษัทผู้รับช่วงต่อเมื่อบริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ ไปจ้างบริษัทอื่นเข้าดำเนินการแทน รวมทั้งหากมีการยกเลิกสัญญา จะต้องรายงานคณะกรรมการ กฟผ. หรือไม่ หรือมีระเบียบกำหนดไว้อย่างไร
4. กรณีที่คณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานได้แจ้งว่าหลอดไฟ LED ของ กฟผ. ราคาสูง และไม่มีการดำเนินงานเรื่องนี้ต่อ ถึงแม้ว่า กฟผ. ไม่มีค่าใช้จ่ายเกิดขึ้น แต่เรื่องนี้ควรเป็นบทเรียนในการดำเนินงานครั้งต่อไป เนื่องจากทำให้บริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ เสียโอกาสในการประกอบธุรกิจล่าช้าไป 3 - 4 เดือน โดยไม่มีการทำสัญญาซื้อขาย มีเพียงการเจรจาเกี่ยวกับราคาของหลอดไฟเท่านั้น
5. ก่อนยกเลิกสัญญา ควรมีหนังสือยินยอมจากบริษัทคู่สัญญาเกี่ยวกับการที่บริษัท ไม่มีการเรียกร้องค่าเสียหายจากบริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ ไว้เป็นหลักฐาน และหากบริษัทคู่สัญญาส่งหนังสือมาให้บริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ ต้องทำหนังสือรายงาน กฟผ. เพื่อทราบ และเก็บไว้เป็นหลักฐาน ในกรณีที่มีการฟ้องร้องเกิดขึ้นจะต้องมีผู้รับผิดชอบด้วย
6. การทำโครงการใด ๆ กฟผ. ต้องมีความเป็นมืออาชีพ โดยต้องทำสัญญาให้รัดกุม และต้องบริหารสัญญา ซึ่งเป็นเรื่องที่สำคัญมาก เพื่อป้องกันการผิดพลาดและการถูกฟ้องร้องจากคู่สัญญาด้วย

มติที่ประชุม รับทราบ โดยมีข้อสังเกตให้ดำเนินการ

ทั้งนี้ ผวก. ได้ให้ความเห็นชอบ เมื่อวันที่ 4 เม.ย. 2560 มอบหมายให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการเรียบร้อยแล้ว

(รายละเอียดตามเอกสารแนบ)

จึงเสนอคณะกรรมการเพื่อโปรดทราบ

มติที่ประชุม

รับทราบ

