

ผมทำให้เพื่อนบ้านเดือดร้อนยังงัย ?

เป็นเรื่องที่ผู้ทำความเดือดร้อนให้เพื่อนบ้านแล้วถูกร้องเรียน ใช้สิทธิตาม พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ขอข้อมูลเรื่องที่ถูกร้องเรียน จะได้หรือไม่ ไปอ่านครับ

นายน้อยเป็นผู้พักอาศัยในบ้านพักสวัสดิการของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ถูกร้องเรียนให้ตรวจสอบพฤติกรรมสร้างความเดือดร้อนรำคาญในที่พักอาศัย ต่อมาได้ทราบว่าการสอบสวนเรื่องดังกล่าวยุติแล้วจึงมีหนังสือถึงกองสวัสดิการ สำนักงานตำรวจแห่งชาติขอสำเนาคำสั่งยุติเรื่องพร้อมสำนวนทั้งหมดเพื่อดำเนินการทางกฎหมายต่อไป แต่ฝ่ายสวัสดิการปฏิเสธการเปิดเผยว่า ผู้บังคับบัญชาเห็นควรไม่ส่งข้อมูลข่าวสารการยุติเรื่องดังกล่าวให้ นายน้อยจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ฝ่ายสวัสดิการบ้านพัก สำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีหนังสือส่งข้อมูลข่าวสารรวม ๖ รายการไปประกอบการพิจารณา แต่ไม่ได้ชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมคณะกรรมการวินิจฉัยฯ จึงเชิญนายน้อยและหน่วยงานไปชี้แจงข้อเท็จจริง ซึ่งนายน้อยชี้แจงว่า ตนเองพักอาศัยอยู่บ้านพักตำรวจ ถูกร้องเรียนเรื่องสร้างความเดือดร้อนรำคาญในที่พักอาศัย โดยประเด็นดังกล่าว บางเรื่องอยู่ระหว่างฟ้องคดีต่อศาล จึงได้ขอถ่ายสำเนาเอกสารหนังสือร้องเรียนจากศาล โดยมีผู้ร้องเรียนจำนวน ๓๒ คน และทราบว่าเรื่องยุติแล้วจึงขอสำเนาเอกสารข้างต้นทั้งหมด ส่วนผู้แทนฝ่ายสวัสดิการบ้านพักชี้แจงว่า ที่ปฏิเสธการเปิดเผยเนื่องจากอาจกระทบต่อคู่กรณี ประกอบกับผู้ร้องเรียนมีหนังสือคัดค้านการเปิดเผยจำนวน ๖ ราย และผู้บังคับบัญชามีคำสั่งไม่ส่งข้อมูลข่าวสารให้นายน้อยโดยในส่วนของคำสั่งยุติเรื่องพร้อมสำนวนการสอบสวนเรื่องร้องเรียน เป็นการสอบข้อเท็จจริงที่ได้เรียกผู้ร้องเรียนทั้งหมดไปสอบปากคำสอบถามข้อเท็จจริง รวมทั้งนายน้อยด้วย และชี้แจงระเบียบการพักอาศัยให้นายน้อยปฏิบัติตามอย่างเคร่งครัด ซึ่งนายน้อยได้รับทราบแล้ว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารคำสั่งยุติเรื่องและสำนวนการสอบข้อเท็จจริงทั้งหมด การดำเนินการสอบข้อเท็จจริงดังกล่าวเสร็จสิ้นเป็นที่ยุติแล้ว โดยหน่วยงานได้เรียกผู้เกี่ยวข้องไปสอบปากคำ ชี้แจงระเบียบปฏิบัติให้ทราบ โดยไม่มีการลงโทษ การที่นายน้อยเป็นผู้ถูกร้องเรียนโดยตรงสมควรได้รับทราบข้อมูลคำสั่งยุติเรื่องและสำนวนการสอบข้อเท็จจริงเรื่องดังกล่าว แต่ในส่วนของชื่อผู้ร้องเรียน หมายเลขห้องพัก หมายเลขอาคาร ที่ปรากฏในสำนวนการสอบข้อเท็จจริงนั้น การเปิดเผยจะทำให้ทราบว่าผู้ใดเป็นผู้ร้องเรียน ต่อไปจะไม่มีใครกล้าให้ข้อมูลการกระทำผิดแก่เจ้าหน้าที่เพราะเกรงว่าจะได้รับอันตรายหรือได้รับความเสียหายจากการร้องเรียน และการเปิดเผยอาจจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) พิจารณาแล้วจึงวินิจฉัยให้ฝ่ายสวัสดิการบ้านพัก สำนักงานตำรวจแห่งชาติ เปิดเผยคำสั่งยุติเรื่องและสำนวนการสอบข้อเท็จจริงกรณีมีผู้ร้องเรียนนายน้อยพร้อมให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้อง เว้นแต่ชื่อผู้ร้องเรียน หมายเลขห้องพัก หมายเลขอาคารให้ปกปิดไว้

ผู้ที่ได้รับความเดือดร้อนจากเพื่อนบ้าน สามารถร้องเรียนต่อหน่วยงานให้ดูแล และยังได้รับความคุ้มครองอีกด้วย มีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปได้ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๓๘ www.oic.go.th (สค ๒๓๕/๒๕๖๒) “เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

อยากรู้ผลงบการเงิน

อ่านเลยครับเรื่องนี้ จะได้ทราบว่าประชาชนทั่วไป เรามีสิทธิรับรู้ข้อมูลการปฏิบัติงานระหว่างหน่วยงานใหญ่ ๆ ได้ ชนิดที่เรียกว่าเดินเกาะหลังท่านเลย

นายเฝ้าดูได้มีหนังสือถึงเทศบาลเมืองต้นเปา ขอข้อมูลข่าวสารข้อสังเกตจากการตรวจสอบของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินที่ได้ตรวจสอบงบการเงินเทศบาลเมืองต้นเปา ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๐ แต่เทศบาลเมืองต้นเปาแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารว่า เป็นหนังสือลับ และเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๓) คือเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐ และตามระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔ ด้วย นายเฝ้าดูจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ เทศบาลเมืองต้นเปา มีหนังสือส่งข้อมูลไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงตามที่ได้แจ้งนายเฝ้าดูไปแล้ว โดยเพิ่มเติมว่าเอกสารดังกล่าวได้ประทับ “ลับ” ไว้ ซึ่งนายเฝ้าดูยื่นขอเอกสารแต่ไม่ระบุวัตถุประสงค์ว่า เมื่อขอไปแล้วจะเป็นประโยชน์สาธารณะหรือประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องอย่างไร เทศบาลเมืองต้นเปาจึงมีความเห็นว่าไม่จำเป็นที่จะอนุญาตให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามที่นายเฝ้าดูมีคำขอเป็นข้อมูลข่าวสารที่สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบการงบประมาณ รวมถึงการบริหารพัสดุของเทศบาลเมืองต้นเปา รายงานข้อสังเกตจากการตรวจสอบโดยแสดงความเห็นหรือข้อเสนอแนะในการปฏิบัติราชการให้เป็นไปตามกฎหมายเพื่อดำเนินการตามข้อสังเกต เป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการตามกฎหมายของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินที่อยู่ในความครอบครองของเทศบาลเมืองต้นเปา ซึ่งเป็นหน่วยรับตรวจ แม้จะกำหนดชั้นความลับก็ไม่ตัดอำนาจของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ในการพิจารณาเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้ และแม้ว่านายเฝ้าดูจะไม่ระบุวัตถุประสงค์ในการขอ แต่เมื่อคำขอนั้นระบุข้อมูลข่าวสารที่ต้องการในลักษณะที่อาจเข้าใจได้ตามสมควรตามมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นายเฝ้าดูจึงมีสิทธิขอข้อมูลข่าวสารได้ การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นความโปร่งใสและตรวจสอบได้ของหน่วยงานของรัฐ และสนับสนุนการปฏิบัติภารกิจของส่วนราชการ ต้องเป็นไปโดยซื่อสัตย์สุจริต เกิดประโยชน์สุขแก่ประชาชนทั้งในระดับประเทศและท้องถิ่น ประกอบกับข้อมูลข่าวสารดังกล่าวไม่มีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่อาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ตามมาตรา ๑๕ จึงวินิจฉัยให้เทศบาลเมืองต้นเปาเปิดเผยข้อมูลข่าวสารข้อสังเกตจากการตรวจสอบของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินที่ได้ตรวจสอบงบการเงินเทศบาลเมืองต้นเปา ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๐ ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๙ - วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๐ พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นายเฝ้าดู

หน่วยงานของรัฐทุกแห่งควรรู้เป็นแนวปฏิบัติได้ครับ เพราะเดียวสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินก็ไปตรวจสอบและให้คำแนะนำท่าน จะได้มีตัวอย่างไว้อ้างอิงและง่ายต่อการพิจารณาเมื่อได้รับคำขอข้อมูลข่าวสารแบบนี้จากประชาชน มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้หาหรือไปได้ครับที่ ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘

เสรีาจึงพี ดีไม่พอ

เรื่องนี้ผู้ยุทธธณไม่ผ่านการพิจารณาเป็นข้าราชการพลเรือนดีเตน แต่เมื่อรู้ว่ามีกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการแล้ว จะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้แก้ออสงสัยของตนเองได้อย่างไร

นายคาคทวังมีหนังสือถึงประธานคณะกรรมการคัดเลือกข้าราชการพลเรือนดีเตนจังหวัดนครศรีธรรมราช ขอข้อมูลข่าวสารคะแนนการคัดเลือกข้าราชการพลเรือนดีเตนจังหวัดนครศรีธรรมราช จำนวน ๓ รายการ คือ ๑) คะแนนรายบุคคลของคณะกรรมการแต่ละคนที่พิจารณาผลงานของนายคาคทวัง ๒) คะแนนรายบุคคลของคณะกรรมการแต่ละคนที่พิจารณาผลงานของผู้ได้รับการคัดเลือกในกลุ่มที่ ๒ และ ๓) ผลงานของผู้ได้รับการคัดเลือกในกลุ่มที่ ๒ คำขอชัดเจนครับ แต่จังหวัดนครศรีธรรมราชมีหนังสือแจ้งปฏิเสธว่าเป็นข้อมูลส่วนบุคคล นายคาคทวังจึงมีหนังสือยุทธธณต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร จังหวัดนครศรีธรรมราช มีหนังสือส่งสำเนาข้อมูลข่าวสารไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงสรุปว่า ได้คัดเลือกข้าราชการพลเรือนดีเตนประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๑ ตามที่คณะอนุกรรมการคัดเลือกข้าราชการพลเรือนดีเตน ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๑ มอบหมาย และดำเนินการให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และคู่มือการคัดเลือกทุกประการตามขั้นตอนทั้ง ๔ ขั้นตอน โดยสรุปคือ จังหวัดแจ้งให้ทุกส่วนราชการคัดเลือกข้าราชการมาซึ่งคัดเลือกมาได้ ๑๕ คน ส่งให้จังหวัด จังหวัดก็เชิญคณะอนุกรรมการฯ และผู้ได้รับการคัดเลือกทั้ง ๑๕ คน ไปเสนอผลงานและวิสัยทัศน์ คณะอนุกรรมการฯ ก็พิจารณาตามหลักเกณฑ์ทั้งเรื่องการนำเสนอ บุคลิกภาพ การครองตน ครองคน ครองงาน และผลงานเป็นที่ประจักษ์ แล้วแจ้งผลการคัดเลือกให้ผู้ได้รับการคัดเลือก และกระทรวงศึกษาธิการทราบ

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามที่นายคาคทวังมีคำขอทั้ง ๓ รายการ เป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ ที่แสดงผลงานและคะแนนรายบุคคลของคณะกรรมการแต่ละคนที่พิจารณาผลงานของผู้ได้รับการคัดเลือกเป็นข้าราชการพลเรือนดีเตน ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๑ การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสในการคัดเลือกข้าราชการพลเรือนดีเตน ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๑ ของจังหวัดนครศรีธรรมราช เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องแล้วเห็นว่าข้อมูลข่าวสารทั้ง ๓ รายการเปิดเผยได้ยกเว้นแบบประวัติบุคคลของบุคคลอื่น จึงวินิจฉัยให้จังหวัดนครศรีธรรมราช เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอพร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นายคาคทวัง ยกเว้นแบบประวัติบุคคลของบุคคลอื่น เพราะการเปิดเผยอาจเป็นการรุกรานสิทธิของบุคคลอื่นโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ไม่เป็นไรครับ ข้าราชการ คือผู้ที่ทำงานให้ประชาชนชื่นใจ ถ้าประชาชนเขาพอใจกับการทำงานในหน้าที่ของท่าน นั่นคือรางวัลครับ ปีหน้าว่ากันใหม่ มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้หาหรือไปได้ครับที่ ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th

(ที่ สค ๒๑๐/๒๕๖๒)

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

เขาพูดว่าอย่างไร

เรื่องนี้เป็นเรื่องที่มีผู้ร้องเรียนหน่วยงานต่าง ๆ แล้วก็ไม่หยุดที่จะไปหาหลักฐานเพิ่มเติม และต้องการทราบว่า พยานให้การต่อพนักงานสอบสวนว่าอย่างไร คำให้การนี้ให้ได้หรือไม่ ไปสถานีตำรวจกับผมครับ

นายเสาะหาได้ร้องเรียนไปที่สำนักงานกฤษฎีกาและสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ขอให้เร่งรัดสอบปากคำนายสาเหตุโดยอ้างว่ามีพยานหลักฐานใหม่ ซึ่งสถานีตำรวจนครบาลชนะสงคราม ตรวจสอบแล้วไม่พบหลักฐานใหม่ที่สำคัญในคดี ส่วนพยานหลักฐานที่นายเสาะหากล่าวอ้างไม่ใช่พยานหลักฐานในคดีแต่อย่างใด จึงเห็นควรยุติเรื่อง และแจ้งให้นายเสาะหาทราบแล้ว นายเสาะหาจึงมีหนังสือถึงสถานีตำรวจนครบาลชนะสงคราม ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบันทึกคำให้การของนายสาเหตุเพื่อดำเนินคดีต่อไป แต่สถานีตำรวจนครบาลชนะสงคราม ปฏิเสธการเปิดเผยด้วยเหตุผลอย่างละเอียดว่า การเปิดเผยจะกระทบต่อสิทธิของบุคคลภายนอกคือนายสาเหตุ และการเปิดเผยอาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) นายเสาะหาจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สถานีตำรวจนครบาลชนะสงคราม มีหนังสือส่งเอกสารไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงเหตุผลในการปฏิเสธไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ในประเด็นเดียวกับที่ได้แจ้งตอบนายเสาะหาไปแล้ว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า บันทึกคำให้การของนายสาเหตุ สถานีตำรวจนครบาลชนะสงคราม ชี้แจงว่าได้ตรวจสอบข้อเท็จจริงและสอบปากคำนายสาเหตุเสร็จเรียบร้อยแล้วพร้อมทั้งบันทึกปากคำไว้เมื่อวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๑ และแจ้งให้นายเสาะหาทราบว่ายังไม่พบพยานหลักฐานใหม่ ที่สำคัญในคดี จึงยุติเรื่อง ดังนั้น การเปิดเผยบันทึกคำให้การดังกล่าว จึงไม่ทำให้การสอบปากคำและการตรวจสอบข้อเท็จจริงของพนักงานสอบสวนเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับนายเสาะหาเป็นผู้ร้องเรียนขอให้สอบปากคำนายสาเหตุ จึงควรได้รับทราบข้อมูลดังกล่าวเพื่อประโยชน์ต่อการตรวจสอบว่า เจ้าหน้าที่ของรัฐได้ดำเนินการตามกฎหมายหรือไม่ การเปิดเผยจะแสดงความถูกต้องโปร่งใส และตรวจสอบได้ของสถานีตำรวจนครบาลชนะสงคราม เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องแล้วเห็นว่า บันทึกคำให้การของนายสาเหตุ เปิดเผยให้ทราบได้ จึงวินิจฉัยให้สถานีตำรวจนครบาลชนะสงคราม เปิดเผยข้อมูลข่าวสารบันทึกคำให้การของนายสาเหตุ พร้อมรับรองสำเนาถูกต้อง เว้นแต่ หมายเลขประจำตัวประชาชน ที่อยู่ หมายเลขโทรศัพท์ ชื่อบิดา มารดา ลายมือชื่อของนายสาเหตุให้ปกปิดไว้ เพราะยังไม่มีเหตุผลเพียงพอที่นายเสาะหาจะเข้าถึงข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลและข้อมูลข่าวสารในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคลของบุคคลอื่นได้ การเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕)

สรุปว่า ข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในมือพนักงานสอบสวนที่ขอสำเนาได้ยากนั้น ถ้ามีเหตุผลเพียงพอและไม่กระทบกับคดีแล้ว ก็มีโอกาสดำเนินการตามนั้นครับ หากมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามกฎหมายฉบับนี้ หรือไปได้นะครับที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th (ที่ สค ๒๒๐/๒๕๖๒)

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

ขอหลักฐานการกาบัตร

เนื่องจากการเลือกตั้งไปใหม่ ๆ ในสภายังมีเสียงเรื่องความไม่เหมาะสมและขอให้ตรวจสอบคุณสมบัติของท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ นั้นเป็นเรื่องของสนามใหญ่ แล้วการเลือกตั้งในสนามเล็ก จะมีบรรยากาศแบบเดียวกันหรือไม่ เชิญอ่านครับ

ผู้ใหญ่เขียวเป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นผู้ใหญ่บ้านในจังหวัดระนอง มีหนังสือถึงสำนักงาน กกต. ประจำจังหวัดระนอง แจ้งเหตุน่าสงสัยว่าผู้ใหญ่ขาวผู้ชนะการเลือกตั้งผู้ใหญ่บ้าน ไม่ได้ไปใช้สิทธิเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา เป็นการขาดคุณสมบัติของผู้สมัครรับเลือกตั้งตามกฎหมาย จึงขอให้สำนักงาน กกต. ประจำจังหวัดระนอง เปิดเผยลายมือชื่อในบัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้ง และลายมือชื่อบนต้นฉบับบัตรเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาของผู้ใหญ่ขาวต่อหน้าผู้ใหญ่เขียวและพยาน เพื่อตรวจสอบและดำเนินการในฐานะผู้มีส่วนได้เสีย แต่สำนักงาน กกต. แจ้งผู้ใหญ่เขียวว่าไม่อนุญาตให้สำนักงาน กกต. ประจำจังหวัดระนอง เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว ผู้ใหญ่เขียวจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สำนักงาน กกต. มีหนังสือส่งเอกสารไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงสรุปได้ว่า สำนักงาน กกต. ประจำจังหวัดระนอง แจ้งเรื่องผู้ใหญ่เขียวขอข้อมูลข่าวสารไปให้พิจารณาตามที่เห็นว่าเป็นอำนาจของสำนักงาน กกต. ซึ่งเมื่อพิจารณาแล้วเห็นว่าไม่ได้เป็นการขอข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่เกี่ยวกับตนเอง จึงไม่อนุญาตให้สำนักงาน กกต. ประจำจังหวัดระนอง เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอของผู้ใหญ่เขียว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า ลายมือชื่อในบัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้ง และลายมือชื่อบนต้นฉบับบัตรเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาของผู้ใหญ่ขาว ในการไปใช้สิทธิเมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๗ เป็นข้อมูลการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของสำนักงาน กกต. ในการจัดการเลือกตั้ง ประกอบกับการขอข้อมูลข่าวสารของราชการนั้น บุคคลไม่ว่าจะมีส่วนได้เสียเกี่ยวข้องหรือไม่ก็ตาม ก็มีสิทธิตรวจสอบดู ขอสำเนาหรือขอสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้อง แต่เมื่อข้อมูลข่าวสารที่ขอมูลลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคลของผู้อื่น การเข้าถึงต้องมีเหตุผลเพียงพอ เมื่อผู้ใหญ่เขียวเป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นผู้ใหญ่บ้าน โดยสงสัยว่าผู้ใหญ่ขาวขาดคุณสมบัติ จึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรง และต้องการตรวจสอบความถูกต้อง การเปิดเผยจะทำให้มีการตรวจสอบความถูกต้องในการดำเนินการเลือกตั้งผู้ใหญ่บ้าน และแสดงความโปร่งใสตรวจสอบได้ ตลอดจนให้ผู้ใหญ่เขียวหมดข้อสงสัยในการปฏิบัติงานของหน่วยงานของรัฐ ดังนั้น แม้การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจะล่วงล้ำก้ำเกินใครไปบ้าง ตามมาตรา ๑๕ (๕) แต่เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องแล้ว เห็นว่าลายมือชื่อในบัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้ง และลายมือชื่อบนต้นฉบับบัตรเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาของผู้ใหญ่ขาวเปิดเผยได้ จึงวินิจฉัยให้สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง เปิดเผยลายมือชื่อในบัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้ง และลายมือชื่อบนต้นฉบับบัตรเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาของผู้ใหญ่ขาว โดยให้ผู้ใหญ่เขียวเข้าตรวจดูต่อหน้าพยาน

หมายความว่า ให้เข้าไปเปิดดูได้แต่ไม่ต้องถ่ายสำเนาเอกสารให้ และไม่ให้อำนาจหรือกล้องถ่ายภาพ ถ่ายภาพเอกสารเอกสารกลับไป มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามกฎหมายนี้ หากไปได้ครับที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th (ที่ สค ๒๓๘/๒๕๖๒)

“ไม่ได้ข้อมูลที่ขอ บอก สขร. นะครับ”