

เลขที่ 6249
วันที่ 13 ต.ค. 2559
เวลา 11.48 น.

31 ก.ย. น. ๑๑

ที่ มท ๐๗๑๐/๒๕๕๕

สำนักควบคุมและตรวจสอบอาคาร
กรมโยธาธิการและผังเมือง
ถนนพระรามที่ ๖ เขตพญาไท
กรุงเทพฯ ๑๐๕๐๐

๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙

ฝ่ายบริหารงานทั่วไป กอง
เลขที่ 8147
วันที่ 27 พ.ค. 2559
เวลา 16.08 น. กงษ

เรื่อง แจ้งคำวินิจฉัยอุทธรณ์

เรียน ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร

- อ้างถึง ๑. คำสั่งที่ กท ๗๐๐๓/๘๐๐๘ ลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๘
๒. คำสั่งที่ กท ๗๐๐๓/๘๐๐๙ ลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๘
๓. คำสั่งที่ กท ๗๐๐๓/๘๐๑๐ ลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๘

สิ่งที่ส่งมาด้วย คำวินิจฉัยอุทธรณ์ที่ ๒๗/๒๕๕๙ ของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ในเขตกรุงเทพมหานคร
และในเขตองค์การบริหารส่วนจังหวัด ตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒

ตามที่บริษัท อนุศาศิริ จำกัด (มหาชน) ผู้ได้รับคำสั่งจากผู้ช่วยผู้อำนวยการเขต รักษาการแทน
ผู้อำนวยการเขตบางซื่อ ปฏิบัติราชการแทนผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร เจ้าพนักงานท้องถิ่น ได้ยื่นหนังสืออุทธรณ์
คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น ที่ได้สั่งตามแบบ ค. ๕ เลขที่ กท ๗๐๐๓/๘๐๐๘ แบบ ค. ๖ เลขที่ กท
๗๐๐๓/๘๐๐๙ และแบบ ค. ๑๒ เลขที่ กท ๗๐๐๓/๘๐๑๐ ลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๘ เพื่อให้คณะกรรมการ
พิจารณาอุทธรณ์พิจารณาวินิจฉัย นั้น

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ได้พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้แล้ว ดังความละเอียด
ปรากฏตามคำวินิจฉัยอุทธรณ์ที่ ๒๗/๒๕๕๙ ของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ที่ได้แนบมาพร้อมนี้ด้วยแล้ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบและดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นายวิบูลย์ สิตพัฒนกิจ)

กรรมการและเลขานุการคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์

ขอ (ผ่าน ผอ.เขต ฝ่าย.....)
เพื่อโปรดทราบ
เป็นการ.....

(นางสาวอรอนงค์ น้อยเต่า)
เจ้าพนักงานปกครองชำนาญการพิเศษ
หัวหน้าฝ่ายปกครอง สำนักงานเขตบางซื่อ
๓๐ พ.ค. ๒๕๕๙

ผู้ช่วยผู้อำนวยการเขต ปฏิบัติราชการแทน
ผู้อำนวยการเขตบางซื่อ
31 พ.ค. 2559

(นายบัญชา สืบกระพัน)
สีกาบนัก (ตำแหน่งผังและออกแบบ) สำนักงานการพิเ
หัวหน้าฝ่ายโยธา สำนักงานเขตบางซื่อ

ฝ่ายบริหารงานทั่วไป

โทร. ๐ ๒๒๙๙ ๔๓๖๕-๗



คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ที่ ๒๗ / ๒๕๕๙

วันที่ 25 พ.ค. 2559

ระหว่าง { บริษัท ฤๅศาศิริ จำกัด (มหาชน) ผู้อุทธรณ์
ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร เจ้าพนักงานท้องถิ่น

เจ้าพนักงานท้องถิ่น (ผู้ช่วยผู้อำนวยการเขต รักษาการแทนผู้อำนวยการเขตบางซื่อ ปฏิบัติราชการแทนผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร) ได้มีคำสั่งให้ผู้อุทธรณ์กรณีทำการก่อสร้างอาคาร ค.ส.ล. ๘ ชั้น จำนวน ๒ หลัง เพื่อใช้เป็น อาคารชุดอยู่อาศัย (๓๗๒ ห้อง) พื้นที่ ๑๗,๖๖๒.๐๐ ตารางเมตร มีที่จอดรถจำนวน ๑๔๑ คัน ที่ซอยไสวสุวรรณ ถนนกรุงเทพ - นนทบุรี แขวงบางซื่อ เขตบางซื่อ กรุงเทพมหานคร ให้ผิดไปจากแผนผังบริเวณ แบบแปลน และรายการประกอบแบบแปลนที่ได้รับอนุญาต ตลอดจนวิธีการหรือเงื่อนไขที่เจ้าพนักงานท้องถิ่นกำหนดไว้ในใบอนุญาต หรือให้ผิดไปจากที่ได้แจ้งไว้ ตามมาตรา ๓๙ ทวิ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ เนื่องจากทางเข้าออกของรถซึ่งมีที่จอดรถ ตั้งแต่ ๑๕ คันขึ้นไป เชื่อมต่อกับทางสาธารณะ (ซอยไสวสุวรรณ) ที่มีความกว้างบางช่วงน้อยกว่า ๖ เมตร ขัดข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่อง ควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๙๐ ดังนี้

๑. คำสั่งที่ ๗๐๐๓/๘๐๐๘ ลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๔๘ ให้ระงับการก่อสร้างอาคาร ตามมาตรา ๔๐ (๑) (แบบ ค. ๕) แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒

๒. คำสั่งที่ ๗๐๐๓/๘๐๐๙ ลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๔๘ ห้ามใช้หรือเข้าไปในส่วนใด ๆ ของอาคาร ตามมาตรา ๔๐ (๒) (แบบ ค. ๖) แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒



สำเนาถูกต้อง /๓. คำสั่งที่

(นางสาวปรีณัฐดา โชติชมภู)
นิติกรปฏิบัติการ

๓. คำสั่งที่ ๗๐๐๗/๘๐๑๐ ลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๘ ให้ดำเนินการแก้ไขและยื่นคำขอรับใบอนุญาตก่อสร้างอาคาร หรือดำเนินการแจ้งต่อเจ้าพนักงานท้องถิ่น ตามมาตรา ๔๑ (แบบ ค. ๑๒) แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ โดยดำเนินการแก้ไขเปลี่ยนแปลงให้ถูกต้องตามรายการ ดังนี้

(ก) ดำเนินการแก้ไขเปลี่ยนแปลงให้ถูกต้องโดยแก้ไขพื้นที่อาคารขนาดใหญ่ให้มีพื้นที่อาคารที่เข้าข่ายต้องจัดให้มีที่จอดรถน้อยกว่า ๑๕ คัน ตามข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่อง ควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๕๔ ข้อ ๘๓ และ ข้อ ๘๔ ภายใน ๖๐ วัน (หกสิบวัน) นับแต่วันที่รับคำสั่งนี้

(ข) ยื่นคำขอรับใบอนุญาตก่อสร้างอาคาร ตามแบบ ข. ๑ หรือดำเนินการแจ้งต่อเจ้าพนักงานท้องถิ่น และดำเนินการตามมาตรา ๓๙ ทวิ ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันพ้นกำหนดตาม (ก)

ผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๕๙ อุทธรณ์คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น ทั้งสามคำสั่ง ความว่า

๑. ผู้ร้องเรียนได้พักอาศัยในบ้าน บริเวณแนวเขตที่ดิน เลขที่ ๔๖๓ , ๔๖๔ นั้น มิใช่เป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือผู้ที่เสียหายโดยนิตินัย เนื่องจาก

(๑) ตามบันทึกถ้อยคำของนายชายสุด บุญพิพัฒน์ นายช่างรังวัดชำนาญการ สำนักงานเขตบางซื่อ เมื่อวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ ได้ให้ถ้อยคำว่าได้ทำการรังวัด ถนนซอยประชากรราษฎร์สาย ๑ ซอย ๒๘ (ซอยไสวสุวรรณ) แล้วปรากฏว่า ค้นหาหลักเขตเก่าเดิมของที่ดินข้างเคียงซึ่งติดกับที่สาธารณประโยชน์ ไม่พบ จึงนำชี้ตามสภาพที่เป็นจริง โดยยึดแนวรั้วคอนกรีต กำแพง รั้วสังกะสี ซึ่งเป็นถาวรวัตถุ เพื่อตรวจสอบที่สาธารณประโยชน์ประกอบกับหลักฐานของที่ดินแปลงข้างเคียงในการพิจารณา ดำเนินการต่อไป ซึ่งทำให้ถนนประชากรราษฎร์สาย ๑ ซอย ๒๘ (ซอยไสวสุวรรณ) มีความกว้างไม่ถึง ๖ เมตร

(๒) ตามแผนผังแนวเขตที่ดิน ถนนซอยประชากรราษฎร์สาย ๑ ซอย ๒๘ (ซอยไสวสุวรรณ) สำนักงานเขตบางซื่อ (โดยนายวรยศ พันธุ์เพียร นายช่างสำรวจ ๖ ฝ่ายโยธา สำนักงานเขตบางซื่อ) ได้ทำการรับรองอย่างเป็นทางการว่า ถนนซอยประชากรราษฎร์สาย ๑ ซอย ๒๘ (ซอยไสวสุวรรณ) มีความกว้างน้อยกว่า ๖ เมตร สันนิษฐานได้ว่า ผู้ร้องเรียนอาจจะมีการสร้างรั้ว หรือกำแพงรูกล้ำเข้าไปในแนวเขต ถนนสาธารณประโยชน์ (ซอยไสวสุวรรณ)

(๓) หนังสือสำนักงานเขตบางซื่อ ที่ กท ๗๐๐๗/๑๙๕๗ ลงวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๕๕ เรื่อง แจ้งการตรวจสอบความกว้างของถนนซอยประชากรราษฎร์ ๑ ซอย ๒๘ (ซอยไสวสุวรรณ) ซึ่งได้ออกโดยผู้อำนวยการเขตบางซื่อได้ระบุข้อความไว้ในหนังสืออย่างชัดเจนว่า “สำนักงานเขตบางซื่อ



ได้ตรวจสอบถนน

สำเนาถูกต้อง

(นางสาวปรีณัฐา โชติชนัญ)
นิติกรปฏิบัติการ

ได้ตรวจสอบถนนพระราชราษฎร์สาย ๑ ซอย ๒๘ (ซอยไสวสุวรรณ) ตั้งแต่บริเวณปากถนนกรุงเทพ - นนทบุรี ๑๓ ถึงบริเวณปากถนนพระราชราษฎร์สาย ๑ ซอย ๒๘ ตามระวาง UTM ๕๑๓๖ IV๖๔๒๖ - ๗ และ ๘ ปรากฏว่า เป็นทางสาธารณประโยชน์ โดยวัดระยะตามระวางมาตราส่วน ๑ : ๑๐๐๐ ได้แนวเขตความกว้าง ประมาณ ๖.๐๐ - ๖.๕๐ เมตร

(๔) คณะกรรมการจัดสรรที่ดิน กรุงเทพมหานคร โดยอธิบดีกรมที่ดินได้ออกใบอนุญาตให้ ทำการจัดสรรที่ดิน (จ.ส. ๒) เลขที่ ๑๖/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๐ ให้กับ บริษัท เคเอ็น เรียลเอสเตท จำกัด ดังนั้น จึงทำให้ถนนพระราชราษฎร์สาย ๑ ซอย ๒๘ (ซอยไสวสุวรรณ) ซึ่งแสดงว่า ถนนสาธารณประโยชน์นั้นมีความกว้างไม่น้อยกว่า ๖ เมตร ซึ่งไม่ขัดข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่อง ควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๙๐

(๕) สำนักงานเขตบางซื่อได้ออกใบอนุญาตก่อสร้างอาคารที่ ๒๒๘/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๔๙ ให้กับ บริษัท เคเอ็น เรียลเอสเตท จำกัด และออกทะเบียนบ้านให้ บริษัท เคเอ็น เรียลเอสเตท จำกัด เลขที่ ๒๗๕/๔๕ , ๒๗๕/๔๖ ซอยไสวสุวรรณ แขวงบางซื่อ เขตบางซื่อ กรุงเทพมหานคร ซึ่งเป็นสิ่งยืนยันว่าถนนมีความกว้างมากกว่า ๖ เมตร

จะเห็นได้ว่า ตามข้อเท็จจริงผู้ร้องเรียนอาจจะเป็นผู้ที่รุกล้ำแนวเขตถนนสาธารณประโยชน์ (ซอยไสวสุวรรณ) จึงมิใช่เป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือผู้ที่เสียหายโดยนิตินัย เพราะเหตุที่ผู้ร้องเรียนได้กระทำการสร้างรั้ว หรือกำแพง อาจจะรุกล้ำเข้าไปในแนวเขตถนนสาธารณประโยชน์ (ซอยไสวสุวรรณ) เสียเอง จึงมิใช่เป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือผู้เสียหายโดยกฎหมาย ทางสำนักงานเขตบางซื่อจะต้องดำเนินการ แจ้งการรื้อถอนรั้ว หรือกำแพงบ้านบริเวณแนวเขตที่ดิน เลขที่ ๔๖๓ , ๔๖๔ ซอยไสวสุวรรณ ถนนกรุงเทพ - นนทบุรี แขวงบางซื่อ เขตบางซื่อ กรุงเทพมหานคร หากตรวจสอบได้ว่ารุกล้ำ ประกอบกับผู้อุทธรณ์อยู่ระหว่างการรวบรวมเอกสาร เพื่อดำเนินการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจะขอนำส่งผลการรังวัดสอบแนวเขตที่ดินเพิ่มเติมต่อไป

๒. ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ดำเนินโครงการก่อสร้างอาคารตึก ๘ ชั้น จำนวน ๒ หลัง (อาคาร A และ B) เพื่อใช้เป็นอาคารชุดอยู่อาศัย (๓๗๒ ห้อง) ได้ดำเนินการยื่นแจ้งความประสงค์จะก่อสร้างอาคาร ตามมาตรา ๓๙ ทวิ และได้ปฏิบัติตามข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่อง ควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๙๐ ถูกต้องตามกฎหมายระเบียบของสำนักงานเขตบางซื่อครบถ้วนสมบูรณ์ตามกฎหมายแล้ว ซึ่งสำนักงานเขตบางซื่อ และคณะกรรมการจัดสรรที่ดิน กรุงเทพมหานคร โดยอธิบดีกรมที่ดินได้เคยมีหนังสือและออกใบอนุญาต การจัดสรรที่ดินและทะเบียนบ้านให้กับโครงการอื่น กล่าวคือ โครงการของบริษัท เคเอ็น เรียลเอสเตท จำกัด



สําเนาถูกต้อง /และเอกสาร

(นางสาวปวีณสุตา โชติชมภู)
นิติกรปฏิบัติการ

และเอกสารแสดงสิทธิ อันเป็นการยืนยันได้ว่าความกว้างของถนนซอยพระราชราษฎร์สาย ๑ ซอย ๒๘ (ซอยไสวสุวรรณ) มีแนวเขตความกว้างประมาณ ๖.๐๐ - ๖.๕๐ เมตร อีกทั้ง ผู้อุทธรณ์ได้ปฏิบัติถูกต้อง ตามกฎระเบียบของทางราชการครบถ้วนแล้ว ดังนั้น การที่สำนักงานเขตบางซื่อได้ออกคำสั่งทางปกครอง จึงไม่ขัดด้วยกฎหมาย

๓. สำนักงานเขตบางซื่อได้ออกคำสั่งห้ามใช้ หรือเข้าไปในส่วนใด ๆ ของอาคาร หรือบริเวณอาคาร ตามมาตรา ๔๐ (๒) แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ เนื่องจาก ขัดข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่อง ควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๙๐ (ถนนมีความกว้างน้อยกว่า ๖ เมตร) นั้น เป็นคำสั่งทางปกครองที่ไม่ขัดด้วยกฎหมาย ตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ กล่าวคือ

๓.๑ ตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙

(๑) มิได้ระบุนข้อเท็จจริงอันเป็นสาระสำคัญ ตามมาตรา ๓๗ (๑) ว่า ผู้อุทธรณ์ มีพฤติการณ์อย่างไร หรือได้การกระทำความผิดอย่างไรตามวันและเวลาใด และหรือได้ทำให้ ทางสำนักงานเขตบางซื่อ ได้รับความเสียหาย และผู้อุทธรณ์มีส่วนทำให้ความกว้างของถนน น้อยกว่า ๖ เมตร ซึ่งเป็นข้อเท็จจริงอันเป็นสาระสำคัญในหนังสือคำสั่งดังกล่าว

(๒) ผู้ออกคำสั่งมิได้อ้างอิงข้อกฎหมาย ตามมาตรา ๓๗ (๒) ว่า ผู้อุทธรณ์ได้ปฏิบัติ หรือละเว้นการปฏิบัติ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ถนนสาธารณะประโยชน์ หรือผู้หนึ่งผู้ใด ตามมาตรา และกฎหมายใด ซึ่งทำให้ผู้อุทธรณ์ไม่สามารถต่อสู้คดีได้

(๓) ข้อพิจารณาและข้อสนับสนุนในการใช้ดุลพินิจของผู้ออกคำสั่ง ตามมาตรา ๓๗ (๓) แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ มิได้บรรยายระบุไว้ชัดเจนว่าได้พิจารณาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายอย่างไร เพราะเหตุผู้ร้องเรียน มิใช่ผู้มีส่วนได้เสีย หรือผู้เสียหายโดยนิตินัย

จึงขอให้คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์พิจารณายกเลิกคำสั่งเลขที่ ๗๐๐๓/๘๐๐๘ (แบบ ค. ๕) เลขที่ ๗๐๐๓/๘๐๐๙ (แบบ ค. ๖) เลขที่ ๗๐๐๓/๘๐๑๐ (แบบ ค. ๑๒) ลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๘ จำนวน ๓ ฉบับ และให้ฝ่ายโยธา สำนักงานเขตบางซื่อ เร่งดำเนินการใด ๆ เพื่อให้ผู้อุทธรณ์ได้รับการเปิดใช้อาคาร และหรือใบรับรองการก่อสร้าง (อ. ๖) โดยเร็วที่สุด ทั้งนี้ เพื่อมิให้ เกิดความเสียหายต่อโครงการของผู้อุทธรณ์ด้วย



/คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์

สำเนาถูกต้อง

(นางสาวปวีณสุดา ขิทธิขมภู)

นิติกรปฏิบัติการ

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ได้ประชุมพิจารณาเรื่องอุทธรณ์ดังกล่าว พร้อมทั้งได้ตรวจพิจารณาพยานหลักฐานเอกสารต่าง ๆ ในสำนวนอุทธรณ์ กฎหมาย กฎกระทรวง และข้อบัญญัติท้องถิ่น ฯลฯ ที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว ข้อเท็จจริงได้ความว่า สำนักงานเขตบางซื่อได้มีหนังสือที่ กท ๗๐๐๓/๑๙๕๗ ลงวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๕๕ เรื่อง แจ้งการตรวจสอบความกว้างของถนนซอยประชากรราษฎร์สาย ๑ ซอย ๒๘ ถึง กรรมการผู้จัดการ บริษัท อังเปา แอสเสท จำกัด (มหาชน) (ชื่อบริษัทเดิมของผู้อุทธรณ์) โดยสำนักงานเขตบางซื่อได้ตรวจสอบถนนประชากรราษฎร์ สาย ๑ ซอย ๒๘ (ซอยไสวสุวรรณ) ตั้งแต่บริเวณปากทางถนนกรุงเทพ - นนทบุรี ๑๓ ถึงบริเวณปากทางถนนประชากรราษฎร์ สาย ๑ ซอย ๒๘ ตามระวาง UTM ๕๑๓๖ IV ๖๔๒๖ - ๖ , ๗ และ ๘ ปรากฏว่า เป็นทางสาธารณะประโยชน์ โดยวัดระยะตามระวางมาตราส่วน ๑:๑๐๐๐ ได้แนวเขตความกว้างประมาณ ๖.๐๐-๖.๕๐ เมตร ประกอบกับสภาพถนนจริงในพื้นที่มีผิวจราจร ค.ส.ล. กว้างประมาณ ๔ เมตร รางวี ค.ส.ล. ข้างละประมาณ ๐.๕๐ เมตร และไหล่ทางกว้างประมาณ ๑.๐๐ - ๑.๕๐ เมตร รวมเป็นเขตทางกว้างประมาณ ๖.๐๐-๖.๕๐ เมตร ต่อมาเมื่อวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นหนังสือแจ้งความประสงค์ที่จะก่อสร้างอาคารคอนกรีตเสริมเหล็ก (ค.ส.ล.) ตึก ๘ ชั้น จำนวน ๒ หลัง เพื่อใช้เป็นอาคารชุดอยู่อาศัย (๓๗๒ ห้อง) พื้นที่ ๑๗,๖๖๒.๐๐ ตารางเมตร ที่จอดรถ จำนวน ๑๔๑ คัน ที่ซอยไสวสุวรรณ ถนนกรุงเทพ - นนทบุรี แขวงบางซื่อ เขตบางซื่อ กรุงเทพมหานคร และเจ้าพนักงานท้องถิ่นได้ออกใบรับหนังสือแจ้งความประสงค์ที่จะก่อสร้างอาคารโดยไม่ยื่นคำขอรับใบอนุญาต ตามมาตรา ๓๙ ทวิ (แบบ กทม. ๖) เลขที่ บข.๓๙ ทวิ - ๑/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๖ (ครั้งที่ ๑) โดยจะเริ่มก่อสร้างอาคารเมื่อวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๖ และจะแล้วเสร็จเมื่อวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๗ โดยตามแบบแปลนที่ยื่นแจ้ง อาคารคอนกรีตเสริมเหล็ก ๘ ชั้น จำนวน ๒ หลัง ตั้งอยู่บริเวณถนนกรุงเทพ - นนทบุรี ๑๓ (ซอยไสวสุวรรณ ซึ่งเชื่อมระหว่างถนนกรุงเทพ - นนทบุรี และถนนประชากรราษฎร์สาย ๑) ระบุความกว้าง ๖.๐๐ เมตร มีระยะทางห่างจากถนนกรุงเทพ - นนทบุรี ประมาณ ๖๑๗.๐๐ เมตร และมีระยะทางห่างจากถนนประชากรราษฎร์สาย ๑ ประมาณ ๔๙๒.๐๐ เมตร ภายหลังจากนั้นสำนักเขตบางซื่อได้รับหนังสือร้องเรียนจากประชาชนชาวซอยไสวสุวรรณให้ทบทวนการอนุญาตก่อสร้างอาคารโครงการเฟรสคอนโด (อาคารมูลนิธิ) ต่อมาสำนักงานเขตบางซื่อได้มีหนังสือที่ กท ๗๐๐๓/๓๖๗๑ ลงวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ แจ้งข้อทักท้วง ตามมาตรา ๓๙ ทวิ เนื่องจากตรวจสอบเอกสารและแบบแปลนแล้วยังมีส่วนที่ต้องแก้ไข (ครั้งที่ ๑) ถึงผู้อุทธรณ์ รวมทั้งหมด ๘ ข้อ โดยรายการข้อทักท้วงข้อ ๑.๕ ระบุว่า “ต้องแสดงทางเข้าออกของรถจากที่จอดรถหรืออาคารจอดรถ ซึ่งมีที่จอดรถตั้งแต่ ๑๕ คันขึ้นไป เชื่อมต่อกับทางสาธารณะที่มีความกว้างไม่น้อยกว่า ๖ เมตร และยาวต่อเนื่องไปสู่ทางสาธารณะที่กว้างกว่า ตามข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่อง ควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๙๐



สำเนาถูกต้อง

/ทั้งนี้

(Signature)

(นางสาวปวีณสุตา โชติขมภู)

นิติกรปฏิบัติการ

ทั้งนี้ จากการตรวจสอบระวาง UTM ๕๑๓๖ IV ๖๔๒๖ - ๖ , ๗ , ๘ พบว่าถนนสาธารณะซอยไสวสุวรรณ บางส่วนกว้างน้อยกว่า ๖.๐๐ เมตร” ภายหลังจากนั้นผู้อุทธรณ์จึงได้มีหนังสือที่ กม.๐๑๐๓/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๕๖ ถึงผู้อำนวยการเขตบางซื่อ เพื่อชี้แจงรายการข้อทักท้วงข้อ ๑.๕ ว่า ผู้อุทธรณ์ ได้เคยขอตรวจสอบและสำนักงานเขตบางซื่อแจ้งว่า ความกว้างของถนนพระราชราษฎร์สาย ๑ ซอย ๒๘ (ซอยไสวสุวรรณ) ตั้งแต่ปากทางถนนกรุงเทพ-นนทบุรี ๑๓ ถึงบริเวณปากทางถนนพระราชราษฎร์สาย ๑ ซอย ๒๘ มีเขตทางกว้างประมาณ ๖.๐๐ - ๖.๕๐ เมตร ภายหลังจากนั้นสำนักงานเขตบางซื่อได้มีหนังสือ เลขที่ กท ๗๐๐๓/๖๘๓๘ ลงวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ แจ้งว่า ตามที่ผู้อุทธรณ์ได้ดำเนินการแก้ไข ตามรายการแจ้งข้อทักท้วง พร้อมนำส่งเอกสารแล้วนั้น สำนักงานเขตบางซื่อได้ตรวจสอบเอกสารและแบบแปลน ปรากฏว่า ผู้อุทธรณ์ยังแก้ไขไม่ครบถ้วนถูกต้อง โดยยังมีบางส่วนของที่ต้องแก้ไขอีกทั้งหมด ๗ ข้อ โดยรายละเอียด ข้อ ๖ ระบุว่า “แบบแผนผังบริเวณไม่แสดงทางเข้าออกของรถจากที่จอดรถ หรืออาคารจอดรถ ซึ่งมีที่จอดรถตั้งแต่ ๑๕ คันขึ้นไป เชื่อมต่อกับทางสาธารณะที่มีความกว้าง ไม่น้อยกว่า ๖ เมตร และยาวต่อเนื่องไปสู่วางสาธารณะที่กว้างกว่าได้ ตามข้อบัญญัติ กรุงเทพมหานคร เรื่อง ควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๙๐ ทั้งนี้ จากการตรวจสอบรังวัดขอบเขต ที่สาธารณะของเจ้าหน้าที่เขตบางซื่อร่วมกับเจ้าหน้าที่สำนักงานที่ดินพบว่า เขตทางสาธารณะซอยไสวสุวรรณ บางส่วนกว้างน้อยกว่า ๖.๐๐ เมตร ดังนั้น ตามแบบแผนผังบริเวณที่แสดง ทางเข้า - ออก เชื่อมต่อกับทางสาธารณะ ด้านซอยไสวสุวรรณ จึงขัดข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่องควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๙๐” ต่อมาเมื่อวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นหนังสือแจ้งความประสงค์ก่อสร้างอาคารมูลกรณี่ และเจ้าพนักงานท้องถิ่นได้ออกใบรับหนังสือแจ้งความประสงค์จะก่อสร้างอาคารโดยไม่ยื่นคำขอ รับใบอนุญาต ตามมาตรา ๓๙ ทวิ (แบบ กทม.๖) เลขที่ บช. ๓๙ ทวิ - ๑/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๗ โดยจะเริ่มก่อสร้างอาคารเมื่อวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๗ และจะแล้วเสร็จเมื่อวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๘ (ครั้งที่ ๒) ภายหลังจากนั้นสำนักงานเขตบางซื่อได้มีหนังสือที่ กท ๗๐๐๓/๖๐๗๔ ลงวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๕๗ แจ้งข้อทักท้วง ตามมาตรา ๓๙ ทวิ เนื่องจากตรวจสอบเอกสารและแบบแปลน แล้วยังมีส่วนที่ต้องแก้ไข (ครั้งที่ ๒) ถึงผู้อุทธรณ์ รวมทั้งหมด ๑๙ ข้อ โดยรายการข้อทักท้วงข้อ ๑.๑๑ ระบุว่า “ต้องแสดงทางเข้าออกของรถจากที่จอดรถหรืออาคารจอดรถ ซึ่งมีที่จอดรถตั้งแต่ ๑๕ คันขึ้นไป ต้องเชื่อมต่อกับทางสาธารณะที่มีความกว้างไม่น้อยกว่า ๖ เมตร และยาวต่อเนื่อง ไปสู่วางสาธารณะที่กว้างกว่า ทั้งนี้ จากการตรวจสอบระวาง UTM ๕๑๓๖ IV ๖๔๒๖ - ๖ , ๗ , ๘ ของเจ้าหน้าที่ พบว่าทางสาธารณะซอยไสวสุวรรณบางส่วนกว้างน้อยกว่า ๖.๐๐ เมตร ดังนั้น ตามแบบแปลนแสดงทางเข้าออก เชื่อมต่อกับทางสาธารณะซอยไสวสุวรรณ ขัดข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่อง ควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๔๔



/ข้อ ๙๐”

สำเนาถูกต้อง

(นางสาวปวีณสุตา โชติชมภู)
นิติกรปฏิบัติการ

ข้อ ๙๐” ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นหนังสือแจ้งความประสงค์จะก่อสร้างอาคาร
มูลนิธิ และเจ้าพนักงานท้องถิ่นได้ออกใบรับหนังสือแจ้งความประสงค์จะก่อสร้างอาคารโดยไม่ยื่นคำขอ
รับใบอนุญาต ตามมาตรา ๓๙ ทวิ (แบบ กทม.๖) เลขที่ บข. ๓๙ ทวิ - ๑/๒๕๕๘ ลงวันที่
๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๘ โดยจะเริ่มก่อสร้างอาคารเมื่อวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๘ และจะแล้วเสร็จเมื่อวันที่
๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๓) ภายหลังจากนั้นกลุ่มงานรักษาที่สาธารณะ สำนักงานเขตบางซื่อ
มีบันทึกข้อความลงวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ถึง หัวหน้ากลุ่มงานอาคาร สำนักงานเขตบางซื่อ
เรื่อง ตรวจสอบกำหนดแนวเขต รายผู้อุทธรณ์ ว่า ตามที่ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นหนังสือแจ้งความประสงค์
จะก่อสร้างอาคาร โดยไม่ยื่นคำขอรับใบอนุญาต ตามมาตรา ๓๙ ทวิ ลงวันที่
๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๘ นั้น มีรายละเอียด ดังนี้ (๑) เจ้าหน้าที่ได้ตรวจสอบกำหนดแนวเขตสาธารณะ
เรียบร้อยแล้ว (๒) กรณีความกว้างของเขตทางซอยไสสุวรรณ (ตลอดซอย) กลุ่มงานรักษาที่สาธารณะ
ได้ประสานสำนักงานที่ดินกรุงเทพมหานครทำการรังวัดตรวจสอบ ได้รับผลการรังวัดตามหนังสือ ที่ มท.
๐๕๑๐/ร.ว./๙๑๗ ลงวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๘ โดยผลการรังวัดระบุความกว้างของเขตทาง
ซอยไสสุวรรณ ๖ จุด มีระยะ ๖.๐๐ - ๖.๔๓๗ เมตร (๓) ตรวจสอบวัดระยะตามผลการรังวัด (รูปแผนที่
กระดาษบาง ร.ว.๙ มาตราส่วน ๑ : ๑๐๐๐) บริเวณแปลงที่ดินโฉนดเลขที่ ๗๑๕๓ เลขที่ดิน ๔๓๔
เขตทางซอยไสสุวรรณมีความกว้างไม่ถึง ๖.๐๐ เมตร (๔) เนื่องจากในสภาพพื้นที่บริเวณแปลงที่ดิน
โฉนดเลขที่ ๗๑๕๓ เลขที่ดิน ๔๓๔ ไม่พบหมุดหลักเขตที่ดินที่จะใช้อ้างวัดระยะโยงยึดได้ จึงตรวจสอบ
วัดระยะความกว้างเขตทางตามสภาพการครอบครอง (แนวกำแพง แนวกันสาด) ๔ จุด ดังนี้ จุดที่ ๑
จากแนวกำแพงคอนกรีตของแปลงที่ดินเลขที่ ๒๓ คร่อมไปยังแนวรั้วสังกะสีฝั่งตรงข้าม ได้ระยะประมาณ
๖.๐๐ เมตร จุดที่ ๒ จากมุมกำแพงคอนกรีตของแปลงที่ดินเลขที่ ๒๓ คร่อมไปยังมุมกำแพงคอนกรีต
ฝั่งตรงข้าม ได้ระยะประมาณ ๕.๙๙ เมตร จุดที่ ๓ จากมุมกำแพงคอนกรีตของแปลงที่ดินเลขที่ ๔๖๒
คร่อมไปยังแนวกำแพงคอนกรีตฝั่งตรงข้าม ได้ระยะประมาณ ๕.๘๓ เมตร จุดที่ ๔ จากแนวกันสาด
ของแปลงที่ดินเลขที่ ๔๖๔ คร่อมไปยังแนวกำแพงคอนกรีตฝั่งตรงข้ามได้ระยะประมาณ ๕.๘๓ เมตร
(โดยบริเวณที่ความกว้างเขตทางสาธารณะไม่ถึง ๖.๐๐ เมตร นั้น เป็นบริเวณจากที่ตั้งอาคารด้านซอยไสสุวรรณ
ถึงถนนประชากรราษฎร์สาย ๑) ต่อมาสำนักงานเขตบางซื่อได้มีหนังสือที่ กท ๗๐๐๓/๔๗๓๐ ลงวันที่
๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๘ แจ้งข้อทักท้วง ตามมาตรา ๓๙ ทวิ เนื่องจากตรวจสอบเอกสารและแบบแปลน
แล้วยังมีส่วนที่ต้องแก้ไข (ครั้งที่ ๓) ถึงผู้อุทธรณ์ รวมทั้งหมด ๙ ข้อ โดยรายการข้อทักท้วงข้อ ๑.๓ ระบุว่า
“ต้องแสดงทางเข้าออกของรถจากที่จอดรถหรืออาคารจอดรถ ซึ่งมีที่จอดรถตั้งแต่ ๑๕ คันขึ้นไป



/ต้องเชื่อมต่อกับ

สำเนาถูกต้อง

(นางสาวปวีณสุดา โชติขมภู)
นิติกรปฏิบัติการ

ต้องเชื่อมต่อกับทางสาธารณะที่มีความกว้างไม่น้อยกว่า ๖ เมตร และยาวต่อเนื่องไปสู่ทางสาธารณะที่กว้างกว่า ทั้งนี้ จากการตรวจสอบบรวาง UTM ๕๑๓๖ IV ๖๔๒๖ - ๖ , ๗ , ๘ ของเจ้าหน้าที่พบว่าทางสาธารณะซอยไสวสุวรรณบางส่วนกว้างน้อยกว่า ๖.๐๐ เมตร ดังนั้น ตามแบบฯ แสดงทางเข้าออกเชื่อมต่อกับทางสาธารณะซอยไสวสุวรรณข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่อง ควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๕๔ ข้อ ๙๐”

ภายหลังจากนั้นผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือที่ กม.๐๓๖/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๘ เพื่อขอขยายระยะเวลาในการดำเนินการตามหนังสือแจ้งข้อทักท้วงของสำนักเขตบางซื่อ ที่ กท ๗๐๐๓/๔๗๓๐ ลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๘ และสำนักงานเขตบางซื่อได้มีหนังสือ ที่ กท ๗๐๐๓/๕๘๔๔ ลงวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๕๘ อนุญาตให้ผู้อุทธรณ์ขยายระยะเวลาดำเนินการตามหนังสือแจ้งข้อทักท้วงดังกล่าวออกไปอีก ๓๐ วัน

ต่อมาผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือที่ กม.๐๘๒/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๕๘ เพื่อขอขยายระยะเวลา (ครั้งที่ ๒) ในการดำเนินการตามหนังสือแจ้งข้อทักท้วงของสำนักเขตบางซื่อ ที่ กท ๗๐๐๓/๔๗๓๐ ลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๘ อีกครั้งหนึ่ง และสำนักงานเขตบางซื่อได้มีหนังสือ ที่ กท ๗๐๐๓/๖๒๙๓ ลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๕๘ อนุญาตให้ผู้อุทธรณ์ขยายระยะเวลา (ครั้งที่ ๒) ดำเนินการตามหนังสือแจ้งข้อทักท้วงดังกล่าวออกไปอีก ๓๐ วัน อีกครั้งหนึ่ง

ภายหลังจากนั้นผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือที่ กม.๑๑๒/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ ชี้แจงว่า ผู้อุทธรณ์ได้ดำเนินการตามรายการข้อทักท้วงแล้ว พร้อมทั้งได้แนบหนังสือของผู้อุทธรณ์ที่ กม.๐๑๐๓/๒๕๕๖ ฉบับลงวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๕๖ และหนังสือสำนักงานเขตบางซื่อที่ กท ๗๐๐๓/๑๙๕๗ ฉบับลงวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๕๕ ต่อมากลุ่มงานรักษาที่สาธารณะได้มีบันทึกข้อความ ลงวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๕๘, ถึงหัวหน้ากลุ่มงานอาคาร ชี้แจงว่า บริเวณซอยไสวสุวรรณช่วงตั้งแต่คลองยายท้าวจนถึงถนนประชาราษฎร์สาย ๑ ในสภาพพื้นที่ไม่พบหลักเขตที่ดินที่จะใช้อ้างอิงวัดระยะโยงยึดได้ จึงตรวจสอบวัดระยะความกว้างเขตทางตามสภาพการครอบครอง (แนวกำแพง แนวกันสาด แนวรั้วสังกะสี) ๗ จุด ดังนี้ จุดที่ ๑ จากแนวกันสาดของแปลงที่ดินเลขที่ ๔๖๔ คร่อมไปยังแนวกำแพงคอนกรีตฝั่งตรงข้าม ได้ระยะประมาณ ๕.๘๓ เมตร จุดที่ ๒ จากมุมกำแพงคอนกรีตของแปลงที่ดินเลขที่ ๔๖๒ คร่อมไปยังแนวกำแพงคอนกรีตฝั่งตรงข้าม ได้ระยะประมาณ ๕.๘๓ เมตร จุดที่ ๓ จากมุมกำแพงคอนกรีตของแปลงที่ดินเลขที่ ๒๓ คร่อมไปยังมุมกำแพงคอนกรีตฝั่งตรงข้าม ได้ระยะประมาณ ๕.๙๙ เมตร จุดที่ ๔ จากแนวกำแพงคอนกรีตของแปลงที่ดินเลขที่ ๒๓ คร่อมไปยังแนวรั้วสังกะสีฝั่งตรงข้าม ได้ระยะประมาณ ๖.๐๐ เมตร จุดที่ ๕ จากแนวกำแพงคอนกรีตของแปลงที่ดินเลขที่ ๒๓ คร่อมไปยังแนวรั้วสังกะสีฝั่งตรงข้าม ได้ระยะประมาณ ๕.๘๓ เมตร จุดที่ ๖ จากแนวกำแพงคอนกรีตของแปลงที่ดินเลขที่ ๒๓ คร่อมไปยังแนวรั้วสังกะสีฝั่งตรงข้าม ได้ระยะประมาณ ๕.๘๔ เมตร จุดที่ ๗ จากมุมกำแพงคอนกรีตประตูทางเข้าสโมสรแบดมินตัน คร่อมไปยังแนวกำแพงคอนกรีตฝั่งตรงข้าม



สำเนาถูกต้องได้ระยะประมาณ

(Signature)

(นางสาวปวีณสุตา โชติชมภู)
นิติกรปฏิบัติการ

ได้ระยะประมาณ ๖.๐๔ เมตร ภายหลังจากนั้นในวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๕๘ นายธนศิลป์ ปานเดช นายช่างโยธาชำนาญงาน นายตรวจอาคารฝ่ายโยธา สำนักเขตบางซื่อ ได้ตรวจพบว่า ผู้อุทธรณ์ได้ทำการก่อสร้างอาคารผิดไปจากแบบแปลนที่ยื่นแจ้งไว้ตามมาตรา ๓๙ ทวิ เจ้าพนักงานท้องถิ่นจึงได้มีคำสั่งเลขที่ ๗๐๐๓/๘๐๐๘ ลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๘ ให้ผู้อุทธรณ์ระงับการก่อสร้างอาคาร ตามมาตรา ๔๐ (๑) (แบบ ค. ๕) แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ คำสั่งเลขที่ ๗๐๐๓/๘๐๐๘ ลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๘ ห้ามใช้หรือเข้าไปในส่วนใด ๆ ของอาคาร ตามมาตรา ๔๐ (๒) (แบบ ค. ๖) แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ จนกว่าจะได้จัดการแก้ไขให้ถูกต้องตามที่ได้แจ้งไว้ต่อเจ้าพนักงานท้องถิ่น เนื่องจากทางเข้าออกของรถซึ่งมีที่จอดรถมากกว่า ๑๕ คันขึ้นไป เชื่อมต่อกับถนนสาธารณะ (ซอยไสวสุวรรณ) ที่มีความกว้างบางช่วงน้อยกว่า ๖ เมตร ขัดข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่อง ควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๙๐ และมีคำสั่งเลขที่ ๗๐๐๓/๘๐๑๐ ลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๘ ให้ดำเนินการแก้ไขและให้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตก่อสร้างอาคาร หรือดำเนินการแจ้งต่อเจ้าพนักงานท้องถิ่น ตามมาตรา ๔๑ (แบบ ค. ๑๒) แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ ดังนี้ (ก) ดำเนินการแก้ไขเปลี่ยนแปลงให้ถูกต้อง โดยแก้ไขพื้นที่อาคารขนาดใหญ่ ให้มีพื้นที่อาคารที่เข้าข่ายต้องจัดให้มีที่จอดรถน้อยกว่า ๑๕ คัน ตามข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่อง ควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๘๓ และข้อ ๘๔ ภายใน ๖๐ วัน (หกสิบวัน) นับแต่วันที่ได้รับคำสั่งนี้ (ข) ยื่นคำขอรับใบอนุญาตก่อสร้างอาคาร หรือดำเนินการแจ้งต่อเจ้าพนักงานท้องถิ่น ภายใน ๓๐ วัน (สามสิบวัน) นับแต่วันพ้นกำหนดตาม (ก) โดยเจ้าพนักงานท้องถิ่นได้ส่งคำสั่งทั้งสามดังกล่าวทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับส่งไปยังภูมิลำเนาของผู้อุทธรณ์ มีพนักงานของผู้อุทธรณ์เป็นผู้รับคำสั่งแทนเมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๘ และเจ้าพนักงานท้องถิ่นได้ทำการปิดคำสั่ง ณ อาคารมูลนิธิเมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๘ ผู้อุทธรณ์จึงได้อุทธรณ์คำสั่งทั้งสามคำสั่งดังกล่าว โดยสำนักงานเขตบางซื่อได้ลงรับเรื่องไว้ในสารบบเลขรับที่ ๓๓๘ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๕๙ ซึ่งเป็นการอุทธรณ์ภายในกำหนดระยะเวลาสามสิบวันตามที่กฎหมายกำหนดแล้ว

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ได้รับฟังคำชี้แจงด้วยวาจาของ นายบัญชา สืบกระพัน สถาปนิกชำนาญการ รักษาการหัวหน้าฝ่ายโยธาเขตบางซื่อ นายธนศิลป์ ปานเดช นายช่างโยธาชำนาญงาน และนายสมาน งาหอม นายช่างสำรวจชำนาญงาน สำนักงานเขตบางซื่อ สรุปความว่า เนื่องจากมีกรณีร้องเรียนว่า ผู้อุทธรณ์ก่อสร้างอาคารขัดข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่อง ควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๙๐ ที่กำหนดว่า “ทางเข้าออกของรถจากที่จอดรถหรืออาคารจอดรถ ซึ่งมีที่จอดรถตั้งแต่ ๑๕ คันขึ้นไป ต้องเชื่อมต่อกับทางสาธารณะที่มีความกว้างไม่น้อยกว่า ๖ เมตร และยาวต่อเนื่องไปสู่ทางสาธารณะที่กว้างกว่า” โดยอาคารของผู้อุทธรณ์ตั้งอยู่บริเวณทางสาธารณะในซอยไสวสุวรรณ ซึ่งเชื่อมต่อกับถนนสาธารณะ



สำเนาถูกต้อง /ที่กว้างกว่า

๒๗

(นางสาวปวีณสุดา โชติชมภู)
นิติกรปฏิบัติการ

ที่กว้างกว่า ๒ สาย ซึ่งด้านหนึ่งเชื่อมต่อกับถนนพระราชารัฐสาย ๑ และอีกด้านหนึ่งเชื่อมกับถนน
กรุงเทพ - นนทบุรี ต่อมาเจ้าพนักงานซึ่งมีหน้าที่ดูแลรักษาที่สาธารณะได้ทำการตรวจสอบสภาพทางสาธารณะ
ในซอยไสสุวรรณแล้วไม่พบหมุดหลักเขตที่ดิน จึงต้องทำการวัดระยะตามสภาพพื้นที่จริง และได้วัดระยะ
จากระวางที่ดินเดิมประกอบระวาง UTM พบว่า ช่วงบริเวณที่เชื่อมต่อระหว่างทางสาธารณะในซอยไสสุวรรณ
กับถนนพระราชารัฐสาย ๑ บางช่วงมีความกว้างไม่ถึง ๖.๐๐ เมตร แต่เพื่อให้ได้ข้อเท็จจริงที่ชัดเจน
สำนักงานเขตบางซื่อจึงได้มีหนังสือให้สำนักงานที่ดิน กรุงเทพมหานคร ตรวจสอบระวางที่ดิน
และความกว้างของทางสาธารณะในซอยไสสุวรรณตลอดสาย และสำนักงานที่ดิน กรุงเทพมหานคร
ได้มีหนังสือแจ้งว่า เจ้าหน้าที่ได้ทำการตรวจสอบความกว้างของทางสาธารณะในซอยไสสุวรรณทั้งหมด ๖ จุด
โดยมีระยะ ๖.๐๐ - ๖.๔๓ เมตร แต่สำนักงานเขตบางซื่อเห็นว่า นอกจากจุดที่สำนักงานที่ดิน กรุงเทพมหานคร
ตรวจสอบทั้ง ๖ จุดนั้น มีบางจุดที่มีระยะไม่ถึง ๖.๐๐ เมตร จึงได้มีหนังสือให้สำนักงานที่ดิน กรุงเทพมหานคร
ตรวจสอบอีกครั้งหนึ่ง โดยให้ตรวจสอบบริเวณที่สำนักงานเขตบางซื่อสงสัย ซึ่งสำนักงานที่ดิน กรุงเทพมหานคร
ได้มีหนังสือตอบกลับว่า บริเวณที่สำนักงานเขตบางซื่อสงสัยนั้นมีระยะไม่ถึง ๖.๐๐ เมตร จริง และแม้ว่าความกว้าง
ของทางสาธารณะในซอยไสสุวรรณช่วงบริเวณที่เชื่อมต่อกับถนนกรุงเทพ - นนทบุรี นั้น จะมีความกว้างเกิน
๖.๐๐ เมตร ก็ตาม แต่เนื่องจากการจราจรในซอยไสสุวรรณเป็นการเดินทางเดียว คือ รถเดินทางเข้าจาก
ด้านที่เชื่อมต่อกับถนนกรุงเทพ - นนทบุรี ไปยังด้านที่เชื่อมต่อกับถนนพระราชารัฐสาย ๑
ดังนั้น การที่จะพิจารณาว่า ผู้อุทธรณ์ก่อสร้างอาคารขัดข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่อง ควบคุมอาคาร
พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๙๐ หรือไม่ อย่างไร จึงต้องพิจารณาจากความกว้างของทางสาธารณะในซอยไสสุวรรณ
ในบริเวณที่เชื่อมต่อกับถนนพระราชารัฐสาย ๑ ตามทิศทางการจราจรเป็นหลัก เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า
ความกว้างของทางสาธารณะในซอยไสสุวรรณในบริเวณดังกล่าวมีระยะไม่ถึง ๖.๐๐ เมตร อาคารที่ยื่นแจ้ง
การก่อสร้างอาคารขัดข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่อง ควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๙๐
และคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ได้รับฟังคำชี้แจงด้วยวาจาของนายมนตรี มกรานนท์ ผู้รับมอบอำนาจ
จากผู้อุทธรณ์ นายเกียรติศักดิ์ ก้อนทอง ที่ปรึกษาผู้อุทธรณ์ สรุปความว่า การที่เจ้าพนักงานซึ่งมีหน้าที่ดูแล
รักษาที่สาธารณะและเจ้าหน้าที่สำนักงานที่ดิน กรุงเทพมหานคร ไม่พบหมุดหลักเขตที่ดิน จึงต้องทำการ
วัดความกว้างของทางสาธารณะในซอยไสสุวรรณ จากรั้ว หรือกำแพงของอาคารในซอยดังกล่าว
ซึ่งหากมีการก่อสร้างอาคารรุกล้ำทางสาธารณะ อาจเป็นเหตุให้การตรวจสอบความกว้าง
ของทางสาธารณะในซอยไสสุวรรณของเจ้าพนักงานซึ่งมีหน้าที่ดูแลรักษาที่สาธารณะและเจ้าหน้าที่
สำนักงานที่ดิน กรุงเทพมหานคร ไม่อาจรับฟังเป็นข้อเท็จจริงที่ยึดได้



สำเนาถูกต้อง /กรณีจึงมีประเด็น

2/

(นางสาวปวีณสุดา โชติชมภู)
นิติกรปฏิบัติการ

กรณีจึงมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยว่า คำสั่งของเจ้าพนักงานท้องถิ่นที่ให้ผู้อุทธรณ์
ระงับการก่อสร้างอาคาร ตามมาตรา ๔๐ (๑) (แบบ ค.๕) และห้ามใช้อาคารหรือเข้าไปในส่วนใด ๆ
ของอาคาร ตามมาตรา ๔๐ (๒) (แบบ ค. ๖) แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒
เนื่องจากผู้อุทธรณ์ก่อสร้างอาคารผิดไปจากที่ได้รับอนุญาต หรือผิดไปจากที่ได้แจ้งต่อเจ้าพนักงานท้องถิ่น
ตามรายการแนบท้ายคำสั่ง ที่ระบุไว้ว่า “ทางเข้าออกของรถซึ่งมีที่จอดรถตั้งแต่ ๑๕ คันขึ้นไป เชื่อมต่อกับ
ทางสาธารณะ (ซอยไสวสุวรรณ์) ที่มีความกว้างบางช่วงน้อยกว่า ๖ เมตร ขัดข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร
เรื่อง ควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๙๐ และคำสั่งของเจ้าพนักงานท้องถิ่นที่ให้ผู้อุทธรณ์ดำเนินการแก้ไข
และให้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตก่อสร้างอาคาร ตามมาตรา ๔๑ (แบบ ค. ๑๒) แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร
พ.ศ. ๒๕๒๒ โดยให้ดำเนินการแก้ไขพื้นที่อาคารขนาดใหญ่ให้มีพื้นที่อาคารที่เข้าข่ายต้องจัดให้มีที่จอดรถ
น้อยกว่า ๑๕ คัน ตามข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่อง ควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๘๓ และข้อ ๘๔
ชอบด้วยกฎหมาย หรือไม่ เห็นว่า พระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๓๑ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า
“ห้ามมิให้ผู้ใดจัดให้มีหรือดำเนินการก่อสร้าง ดัดแปลง รื้อถอน หรือเคลื่อนย้ายอาคาร
ให้ผิดไปจากแผนผังบริเวณ แบบแปลน และรายการประกอบแบบแปลนที่ได้รับอนุญาต ตลอดจนวิธีการ
หรือเงื่อนไขที่เจ้าพนักงานท้องถิ่นกำหนดไว้ในใบอนุญาต หรือให้ผิดไปจากที่ได้แจ้งไว้ตามมาตรา ๓๙ ทวิ
เว้นแต่ (๑) เจ้าของอาคารนั้นได้ยื่นคำขออนุญาตและได้รับใบอนุญาตจากเจ้าพนักงานท้องถิ่นให้ทำการแก้ไข
เปลี่ยนแปลงได้ (๒)... ” มาตรา ๔๐ บัญญัติว่า “ในกรณีที่มีการก่อสร้าง ดัดแปลง รื้อถอน หรือเคลื่อนย้ายอาคาร
โดยฝ่าฝืนบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัตินี้ กฎกระทรวง หรือข้อบัญญัติท้องถิ่นที่ออกตามพระราชบัญญัตินี้
หรือกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง ให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นมีอำนาจดำเนินการดังนี้ (๑) มีคำสั่งให้เจ้าของ
หรือผู้ครอบครองอาคาร ผู้ควบคุมงาน ผู้ดำเนินการ ลูกจ้างหรือบริวารของบุคคลดังกล่าว ระงับการกระทำดังกล่าว
(๒) มีคำสั่งห้ามมิให้บุคคลใดใช้หรือเข้าไปในส่วนใดๆ ของอาคารหรือบริเวณที่มีการกระทำดังกล่าว
และจัดให้มีเครื่องหมายแสดงการห้ามนั้นไว้ ในที่เปิดเผยและเห็นได้ง่าย ณ อาคารหรือบริเวณดังกล่าว
และ (๓) พิจารณามีคำสั่งตามมาตรา ๔๑ หรือมาตรา ๔๒ แล้วแต่กรณี ภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้มีคำสั่ง
ตาม (๑)” และมาตรา ๔๑ บัญญัติว่า “ถ้าการกระทำตามมาตรา ๔๐ เป็นกรณีที่สามสามารถแก้ไข
เปลี่ยนแปลงให้ถูกต้องได้ ให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นมีอำนาจสั่งให้เจ้าของอาคารยื่นคำขอรับใบอนุญาต
หรือดำเนินการแจ้งตามมาตรา ๓๙ ทวิ หรือดำเนินการแก้ไขเปลี่ยนแปลงให้ถูกต้อง
ภายในระยะเวลาที่กำหนดแต่ต้องไม่น้อยกว่าสามสิบวัน ในกรณีที่มีเหตุอันสมควร เจ้าพนักงานท้องถิ่น
จะขยายระยะเวลาดังกล่าวออกไปอีกก็ได้ และให้นำมาตรา ๒๗ มาใช้บังคับโดยอนุโลม” ประกอบกับ
ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่อง ควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๕ กำหนดว่า “ในข้อบัญญัตินี้ ...
(๓๑) “ทางสาธารณะ” หมายความว่า ที่ดินที่ประชาชนมีสิทธิใช้เป็นทางคมนาคมได้



สำเนาถูกต้อง
/ที่ไม่ใช่ทางส่วนบุคคล”

SM

(นางสาวปรีณัฐดา โชติชมภู)

นิติกรปฏิบัติการ

ที่ไม่ใช่ทางส่วนบุคคล” ข้อ ๘๓ กำหนดว่า “อาคารตามประเภทดังต่อไปนี้ ต้องมีที่จอดรถ ที่กั้บรณ และทางเข้าออกของรณ คือ ... (๓) อาคารอยู่อาศัยรวมหรืออาคารชุดที่มีพื้นที่ห้องชุดแต่ละห้องชุดตั้งแต่ ๖๐ ตารางเมตรขึ้นไป... (๑๖) อาคารขนาดใหญ่...” ข้อ ๘๔ กำหนดว่า “อาคารหรือส่วนหนึ่งส่วนใดของอาคาร หลังเดียวหรือหลายหลัง ที่เป็นอาคารประเภทที่ต้องมีที่จอดรถ ที่กั้บรณ และทางเข้าออกของรณตามข้อ ๘๓ ต้องจัดให้มีที่จอดรถตามจำนวนที่กำหนดของแต่ละประเภทของอาคารที่ใช้เพื่อการนั้น ๆ ดังต่อไปนี้ ...” ข้อ ๙๐ กำหนดว่า “ทางเข้าออกของรณจากที่จอดรถหรืออาคารจอดรถ ซึ่งมีที่จอดรถตั้งแต่ ๑๕ คันขึ้นไป ต้องเชื่อมต่อกับทางสาธารณะที่มีความกว้างไม่น้อยกว่า ๖ เมตร และยาวต่อเนื่องไปสู่ทางสาธารณะที่กว้างกว่า” จากบทบัญญัติในพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ และข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่อง ควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๔๔ ดังกล่าว หากเจ้าพนักงานท้องถิ่นพบว่า มีการก่อสร้างอาคาร ผิดไปจากแบบแปลนที่ได้รับอนุญาตหรือผิดไปจากแบบแปลนที่ได้ยื่นแจ้งไว้ตามมาตรา ๓๙ ทวิ นั้น เจ้าพนักงานท้องถิ่นก็ชอบที่จะออกคำสั่งให้เจ้าของหรือผู้ครอบครองอาคารดำเนินการตามมาตรา ๔๐ (๑), (๒) และมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ แล้วแต่กรณี ทั้งนี้ ก่อนออกคำสั่ง เจ้าพนักงานท้องถิ่นต้องพิจารณาเสียก่อนว่า ผู้อุทธรณ์ได้ก่อสร้างอาคารผิดไปจากแบบแปลนที่ได้ยื่นแจ้ง ต่อเจ้าพนักงานท้องถิ่นตามมาตรา ๓๙ ทวิ นั้น อย่างไร จึงมีประเด็นที่ต้องพิจารณาในเบื้องต้นก่อนว่า ทางสาธารณะในซอยไสวสุวรรณมีความกว้าง ๖ เมตร ตามที่ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นแจ้งความประสงค์ จะก่อสร้างอาคารต่อเจ้าพนักงานท้องถิ่น ตามมาตรา ๓๙ ทวิ หรือไม่ เห็นว่า เมื่อผู้อุทธรณ์ได้ยื่นแจ้งความ ประสงค์จะก่อสร้างอาคารคอนกรีตเสริมเหล็กตึก ๘ ชั้น จำนวน ๒ หลัง และที่จอดรถจำนวน ๑๔๑ คัน โดย จากคำชี้แจงของผู้แทนเจ้าพนักงานท้องถิ่นปรากฏข้อเท็จจริงว่า ความกว้างของทางสาธารณะ ในซอยไสวสุวรรณช่วงบริเวณที่ตั้งของอาคารเชื่อมต่อกับถนนกรุงเทพ - นนทบุรี นั้น มีระยะเกินกว่า ๖.๐๐ เมตร โดยตลอด การก่อสร้างอาคารของผู้อุทธรณ์จึงไม่ใช่กรณีที่ผู้อุทธรณ์ก่อสร้างอาคาร ผิดไปจากที่ได้ยื่นแจ้งไว้ต่อเจ้าพนักงานท้องถิ่นตามมาตรา ๓๙ ทวิ แต่อย่างใด ซึ่งตามแบบแปลน ที่ผู้อุทธรณ์ยื่นแจ้ง ระบุว่า ทางสาธารณะในซอยไสวสุวรรณมีความกว้าง ๖.๐๐ เมตร และมีระยะทาง ระหว่างที่ตั้งอาคารในซอยไสวสุวรรณถึงถนนกรุงเทพ - นนทบุรี ประมาณ ๖๑๗.๐๐ เมตร และมีระยะทาง ระหว่างที่ตั้งอาคารถึงถนนประชาราษฎร์สาย ๑ ประมาณ ๔๙๒.๐๐ เมตร เมื่อข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่อง ควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๕ กำหนดนิยามคำว่า “ทางสาธารณะ” หมายความว่า ที่ดินที่ประชาชนมีสิทธิใช้เป็นทางคมนาคมได้ที่ไม่ใช่ทางส่วนบุคคล ดังนั้น ทางสาธารณะซอยไสวสุวรรณ จึงสามารถใช้เป็นทางคมนาคมได้ ไม่ว่าจะใช้ออกสู่ทางสาธารณะด้านถนนกรุงเทพ - นนทบุรี หรือถนนประชาราษฎร์สาย ๑ ก็ตาม ดังนั้น เมื่อทางสาธารณะในซอยไสวสุวรรณจากที่ตั้งอาคาร ถึงถนนกรุงเทพ - นนทบุรี มีความกว้างไม่น้อยกว่า ๖.๐๐ เมตร โดยตลอด ทางเข้าออกของรณ



สำเนาถูกต้อง

2/1

/จากที่จอดรถ

(นางสาวปวีณสุตา โชติขมณ)
นิติกรปฏิบัติการ

จากที่จอดรถหรืออาคารจอดรถของผู้อุทธรณ์ ซึ่งมีที่จอดรถตั้งแต่ ๑๕ คันขึ้นไป จึงเชื่อมต่อกับทางสาธารณะที่มีความกว้างไม่น้อยกว่า ๖.๐๐ เมตร และยาวต่อเนื่องไปสู่ทางสาธารณะที่กว้างกว่า ถูกต้องตามข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่อง ควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๙๐ แล้ว ดังนั้น คำสั่งของเจ้าพนักงานท้องถิ่นที่ให้ผู้อุทธรณ์ระงับการก่อสร้างอาคาร ตามมาตรา ๔๐ (๑) (แบบ ค.๕) และห้ามใช้อาคารหรือเข้าไปในส่วนใด ๆ ของอาคาร ตามมาตรา ๔๐ (๒) (แบบ ค. ๖) แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ เนื่องจากผู้อุทธรณ์ก่อสร้างอาคารผิดไปจากที่ได้รับอนุญาต หรือผิดไปจากที่ได้แจ้งต่อเจ้าพนักงานท้องถิ่น จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย และคำสั่งของเจ้าพนักงานท้องถิ่นที่ให้ผู้อุทธรณ์ดำเนินการแก้ไขและให้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตก่อสร้างอาคารตามมาตรา ๔๑ (แบบ ค. ๑๒) แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ โดยให้ผู้อุทธรณ์ดำเนินการแก้ไขพื้นที่อาคารขนาดใหญ่ให้มีพื้นที่อาคารที่เข้าข่ายต้องจัดให้มีที่จอดรถน้อยกว่า ๑๕ คัน ตามข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่อง ควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๘๓ และข้อ ๘๔ จึงไม่ชอบด้วยกฎหมายเช่นกัน

ด้วยเหตุผลดังกล่าวข้างต้นและอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๕๑ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์จึงวินิจฉัยให้เพิกถอนคำสั่งที่ ๗๐๐๓/๘๐๐๘ ลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๘ ให้ผู้อุทธรณ์ระงับการก่อสร้างอาคาร ตามมาตรา ๔๐ (๑) (แบบ ค. ๕) คำสั่งที่ ๗๐๐๓/๘๐๐๙ ลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๘ ห้ามใช้หรือเข้าไปในส่วนใด ๆ ของอาคาร ตามมาตรา ๔๐ (๒) (แบบ ค. ๖) และคำสั่งที่ ๗๐๐๓/๘๐๑๐ ลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๘ ให้ดำเนินการแก้ไขและยื่นคำขอรับใบอนุญาตก่อสร้างอาคารตามมาตรา ๔๑ (แบบ ค. ๑๒) แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒

อนึ่ง หากผู้อุทธรณ์ไม่เห็นด้วยกับคำวินิจฉัยอุทธรณ์นี้ มีสิทธิเสนอคำฟ้องเป็นหนังสือยื่นต่อศาลปกครองกลางหรือส่งทางไปรษณีย์ลงทะเบียนไปยังศาลปกครองกลางภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัยอุทธรณ์ตามมาตรา ๕๒ วรรคสี่ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒

ลายมือชื่อ

(นายชยพล ธิติศักดิ์)

ประธานกรรมการ

ลายมือชื่อ

(นายเกียรติศักดิ์ จันทรา)

กรรมการ

สำเนาถูกต้อง

/ลายมือชื่อ

(นางสาวปวีณสุดา โชติชมภู)
นิติกรปฏิบัติการ



ลายมือชื่อ



(นายกิตติศักดิ์ กิตติสีมานนท์)

กรรมการ

ลายมือชื่อ



(นายจิตรพรต พัฒนสิน)

กรรมการ

ลายมือชื่อ



(นายวีระ ถนอมศักดิ์)

กรรมการ

ลายมือชื่อ

(นายสนธิ สนั่นศิลป์)

กรรมการ

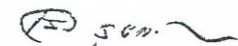
ลายมือชื่อ



(นายประเสริฐ ตปนียางกูร)

กรรมการ

ลายมือชื่อ



(นายเสรี สุธรรมชัย)

กรรมการ



/ลายมือชื่อ

สำเนาถูกต้อง



(นางสาวปวีณสุตา โชติจงภุ)

ลายมือชื่อ

๐

(นายสุวิทย์ ดิษยวงศ์)

กรรมการ

ลายมือชื่อ


(นายนิยม กรรณสูตร)

กรรมการ

ลายมือชื่อ

—
(นายสุรัชย์ พรภักทรกุล)

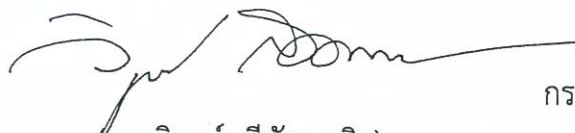
กรรมการ

ลายมือชื่อ


(นายสุนัย อภิรักษ์ธาราร)

กรรมการ

ลายมือชื่อ


(นายวิบูลย์ สีพัฒนากิจ)

กรรมการและเลขานุการ

หมายเหตุ นายสนิท สนั่นศิลป์ และนายสุรัชย์ พรภักทรกุล มิได้เข้าร่วมพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ด้วย จึงมิได้ลงลายมือชื่อไว้



สำเนาถูกต้อง



(นางสาวปรีดิ์สุตา โชติชมภู)
นิติกรปฏิบัติการ