



ผลการประเมินผลการปฏิบัติราชการ
ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๑

ของ สำนักงานเขตราชเทวี

ผลการประเมินผลการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561
ของ สำนักงานเขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่าห้วยขาแข้ง

มิติ	ชื่อตัวชี้วัด	หน่วยวัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เป้าหมาย/เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการดำเนินการ			หมายเหตุ
				1	2	3	4	5	ผลการดำเนินการ	ค่าคะแนนที่ได้	คะแนนถ่วงน้ำหนัก	
มิติที่ 1 ประสิทธิภาพ ตามพันธกิจ	ร้อยละ ความสำเร็จ ของ แผนปฏิบัติ ราชการ ประจำปีของ หน่วยงาน	ร้อยละ	45	60	70	80	90	100	95.120	4.512	2.030	
มิติที่ 2 ประสิทธิภาพ ของการ ปฏิบัติราชการ	2.1 ร้อยละ ของ ความสำเร็จ ในการใช้จ่าย งบประมาณ	ร้อยละ	14									
	2.1.1 ร้อยละ ของ ความสำเร็จ ของการก่อ หนี้ผูกพัน		5	1	2	3	4	5	4.945	4.945	0.247	
	2.1.2 ร้อยละ ของ ความสำเร็จ ของการ เบิกจ่าย งบประมาณ ในภาพรวม		7	1.4	2.8	4.2	5.6	7	5.653	4.038	0.283	
	2.1.3 ร้อยละ ของเงินกู้ เหลือปี		2	0.4	0.8	1.2	1.6	2	2.000	5.000	0.100	
	2.2 คะแนน ความสำเร็จ ในการจัดทำ งบการเงิน	คะแนน	6									
	2.2.1 คะแนนความ สำเร็จของ การจัดทำงบ การเงินทันเวลา และถูกต้อง		3	1	2	3	4	5	5.000	5.000	0.150	
	2.2.2 คะแนน ความสำเร็จ ของการ จัดทำรายงาน บัญชีมูลค่า ทรัพย์สิน ประจำปี 2560 ทันเวลาและ ถูกต้อง		3	1	2	3	4	5	5.000	5.000	0.150	

มิติ	ชื่อตัวชี้วัด	หน่วยวัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เป้าหมาย/เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการดำเนินการ			หมายเหตุ
				1	2	3	4	5	ผลการดำเนินการ	ค่าคะแนนที่ได้	คะแนนถ่วงน้ำหนัก	
	2.3 ร้อยละความสำเร็จของการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน	ระดับ	5	≤80	85	90	95	100	94.500	3.900	0.195	หากผลการดำเนินการ < 80 จะได้คะแนน = 1 และคะแนนถ่วง น.น. = 0.250
มิติที่ 3 คุณภาพการปฏิบัติราชการ	3.1 ระดับความสำเร็จในการแก้ไขเรื่องที่ได้รับแจ้งจากประชาชน/ผู้รับบริการ	ระดับ	7	≤6	6.25	6.5	6.75	7	6.800	4.200	0.294	หากผลการดำเนินการ < 6 จะได้คะแนน = 1 และคะแนนถ่วง น.น. = 0.350
	3.2 ร้อยละความสำเร็จของการดำเนินโครงการให้บริการที่ดีที่สุด (Best Service)	ร้อยละ	6.950	90	95	100	105	110	109.318	4.864	0.338	น้ำหนักคะแนนจะปรับลดกรณีไม่ได้คะแนนเต็ม และมีการหักคะแนนส่งซ้ำ
	3.3 ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	ระดับ	6	1	2	3	4	5	4.195	4.195	0.252	
มิติที่ 4 การพัฒนาองค์กร	4.1 ร้อยละความสำเร็จของการตามมาตรฐานเสริมสร้างธรรมาภิบาลเพื่อพัฒนาภาพลักษณ์และประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของหน่วยงาน	ระดับ	5	60	70	80	90	100	100.000	5.000	0.250	
	4.2 ร้อยละความสำเร็จของการพัฒนาสภาพแวดล้อมในการทำงาน (Quality of Work Life)	ร้อยละ	5									

มิติ	ชื่อตัวชี้วัด	หน่วยวัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เป้าหมาย/เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการดำเนินการ			หมายเหตุ
				1	2	3	4	5	ผลการดำเนินการ	ค่าคะแนนที่ได้	คะแนนถ่วงน้ำหนัก	
	4.2.1 ร้อยละความสำเร็จของการดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน	ร้อยละ	3	60	70	80	90	100	100.000	5.000	0.150	
	4.2.2 ร้อยละความสำเร็จของการสร้างเสริมสุขภาพของบุคลากรในหน่วยงาน	ร้อยละ	2	50	60	70	80	90 ขึ้นไป	92.800	5.000	0.100	
คะแนนที่ได้ก่อนหักคะแนนนำเสนอ			99.950								4.539	คำนวณค่าถ่วงน้ำหนักจากน้ำหนักคะแนนรวมร้อยละ 100
หักคะแนนนำเสนอ				ร้อยละ 0.000							0.000	
รวมคะแนนที่ได้											4.539	

หมายเหตุ 1. ตัวชี้วัดที่ 3.2 หากหน่วยงานไม่ได้คะแนนเต็ม หรือมีการส่งเข้าและถูกหักคะแนนส่งเข้า คะแนนของน้ำหนักคะแนนจะถูกลดทอนลง

2. ตัวชี้วัดที่ 4.2.2 มีการตรวจสอบความถูกต้องของคะแนนใหม่ เนื่องจากการคำนวณด้วยโปรแกรม excel จะมีการปิดเศษจากทศนิยมทำให้ค่าเฉลี่ยมีความคลาดเคลื่อน จึงมีการคำนวณด้วยมือเพื่อตรวจสอบอีกครั้ง ดังนั้นผลการดำเนินการที่ได้ จึงอาจไม่ตรงกับที่ตรวจสอบไว้ในการตรวจติดตามฯ ณ หน่วยงาน
3. หน่วยงานที่ไม่มีงบก่อนหักพันจะไม่ได้ประเมินในตัวชี้วัดที่ 2.1.1 ร้อยละความสำเร็จของการก่อกำหนดพัน ดังนั้นน้ำหนักคะแนนรวมทั้งหมด จะเท่ากับ ร้อยละ 95
4. สำนักงานเขตราชเทวี มีผลการดำเนินการในตัวชี้วัดที่ 3.2 โดยละเอียด ดังนี้

น้ำหนักร้อยละ			คะแนนที่ได้ตามหน่วยวัด (ร้อยละ)		ค่าคะแนนที่ได้	การหักคะแนน		ค่าคะแนนถ่วงน้ำหนัก
น้ำหนักคะแนนเต็ม	ปีที่ผ่านมา (ร้อยละ 3)	ปี 2561 (ร้อยละ 4)	รักษาโครงการปีที่ผ่านมา	โครงการปี 2561		ส่งเข้าครั้งแรก	แก้ไขโครงการ	
7.000	3.000	3.950	100.000	108.635	4.864			0.338
	ผลรวมคะแนน	6.950	รวมเฉลี่ย	109.318				

* รายละเอียดการคำนวณตามคู่มือแนวทางการประเมินผลฯ ปี ๒๕๖๑ หน้า ๑

แบบสรุปผลการตรวจติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑
ของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานครจำแนกตามตัวชี้วัด

ชื่อหน่วยงานผู้รับการประเมิน : สำนักงานเขตราชเทวี			
มิติที่ : ๑ ชื่อตัวชี้วัดที่ ๑ ร้อยละความสำเร็จของแผนปฏิบัติราชการประจำปีของหน่วยงาน			
ผลคะแนน :			
น้ำหนัก (ร้อยละ)	คะแนนที่ได้ตามหน่วยวัด	คะแนนที่ได้ตามเกณฑ์การให้คะแนน	ค่าคะแนนถ่วงน้ำหนัก
๔๕	๙๕.๑๒๐	๔.๕๑๒	๒.๐๓๐
ผลการตรวจติดตามประเมินผล :			
■ เหตุผลของคะแนน ๑. ตัวชี้วัด “ร้อยละของคะแนนเฉลี่ยการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านพื้นฐาน (O-NET) ในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตเพิ่มขึ้น (ตามเกณฑ์ที่กำหนด) เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา” ค่าเป้าหมาย ร้อยละ ๑๐๐ ผลการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ ๔๐ หรือ ๓.๒๐๐ คะแนน (คะแนนเต็ม ๘ คะแนน) ๒. ตัวชี้วัด “ร้อยละของจุดเสี่ยงภัยได้รับการเฝ้าระวังและตรวจตรา” ค่าเป้าหมาย ร้อยละ ๑๐๐ ผลการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ ๙๙ หรือ ๗.๙๒๐ คะแนน (คะแนนเต็ม ๘ คะแนน)			
■ จุดอ่อน - ไม่มี			
■ จุดแข็ง ๑. ผู้บริหารให้ความสำคัญในการติดตามผลการดำเนินงานตัวชี้วัด และให้คำแนะนำการดำเนินงาน ๒. เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบมีความเข้าใจหลักเกณฑ์การประเมินและการดำเนินงาน			
■ ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา ๑. การศึกษาคู่มือการประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ๒. การทำความเข้าใจในคำนิยาม วิธีคำนวณ การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ข้อมูลข่าวสารการดำเนินงาน ปัญหา/อุปสรรค การค้นหาปัจจัยที่ทำให้งานประสบผลสำเร็จภายในหน่วยงานอย่างต่อเนื่อง และรายงานผลการปฏิบัติงาน ตามภารกิจแก่หน่วยงานเจ้าภาพหลักในแต่ละตัวชี้วัดให้ตรงตามกำหนดเวลา ๓. การมอบหมายเจ้าหน้าที่รับผิดชอบตัวชี้วัดอย่างชัดเจนเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ซึ่งผู้บังคับบัญชาสามารถติดตามและตรวจสอบผลการดำเนินงานได้ ๔. การประสานความร่วมมือเพื่อจัดทำโครงการ/กิจกรรมใหม่ ๆ ที่ตอบโจทย์การแก้ปัญหาเชิงพื้นที่ในลักษณะ การบูรณาการโดยอาศัยการมีส่วนร่วมในกลุ่มเขตกรุงเทพมหานคร หน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาชน ซึ่งที่ผ่านมาสำนักงานเขตราชเทวีมีศักยภาพในการดำเนินการดังกล่าวได้เป็นอย่างดี			
เจ้าหน้าที่ผู้สรุปผลการตรวจติดตามประเมินผล :			
ลงชื่อ..... น.ส. ชลสายทรัพย์ (นางสาวบุษย์ ชลสายทรัพย์) (นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ) ตำแหน่ง..... กลุ่มงานยุทธศาสตร์สาธารณะสุข กองยุทธศาสตร์สาธารณะสุขและสิ่งแวดล้อม วัน/เดือน/ปี..... ๓ ต.ค. ๒๕๖๑			

แบบสรุปผลการตรวจติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑
ของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานครจำแนกตามตัวชี้วัด

ชื่อหน่วยงานผู้รับการประเมิน : สำนักงานเขตราชเทวี			
มิติที่ : ๒ ชื่อตัวชี้วัดที่ ๒.๒ คะแนนของความสำเร็จในการจัดทางการเงิน ๒.๒.๑ คะแนนของความสำเร็จของการจัดทางการเงินทันเวลาและถูกต้อง			
ผลคะแนน :			
น้ำหนัก (ร้อยละ)	คะแนนที่ได้ตามหน่วยวัด	คะแนนที่ได้ตามเกณฑ์การให้คะแนน	ค่าคะแนนถ่วงน้ำหนัก
๓	๕	๕	
ผลการตรวจติดตามประเมินผล :			
■ เหตุผลของคะแนน หน่วยงานสามารถจัดทางการเงินส่งได้ทันเวลา และมีการแก้ไข ๓ ครั้ง ๑๔ วัน รวมการได้คะแนน ๑+๔ = ๕ คะแนน ตามหนังสือที่ กท ๗๑๐๘/๕๔๓๐ ลงวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๐			
■ จุดอ่อน การบันทึกบัญชีและการยื่นยอดบัญชีกับส่วนกลาง มีข้อมูลตัวเลขคลาดเคลื่อน จากที่กองบัญชี สำนักการคลัง ได้เวียนแจ้งให้หน่วยงานทราบ			
■ จุดแข็ง เจ้าหน้าที่มีความเข้าใจและใส่ใจในการแก้ไขวิธีการบันทึกบัญชีและจัดทางการเงินที่ถูกต้อง			
■ ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา ศึกษาวิธีการบันทึกบัญชี และรายการปรับปรุงตามแนวทางที่กองบัญชี สำนักการคลัง แจ้งเวียนให้หน่วยงานถือปฏิบัติอย่างสม่ำเสมอ			
เจ้าหน้าที่ผู้สรุปผลการตรวจติดตามประเมินผล :			
ลงชื่อ..... (นางสาวกัญญณัฐ โกคาพันธ์) ตำแหน่ง.....นักบัญชีปฏิบัติการ..... วัน/เดือน/ปี..... 10 ตุลาคม 2561			

แบบสรุปผลการตรวจติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑
ของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานครจำแนกตามตัวชี้วัด

ชื่อหน่วยงานผู้รับการประเมิน : สำนักงานเขตราชเทวี			
มิติที่ : ๒ ชื่อตัวชี้วัดที่ ๒.๒ คะแนนของความสำเร็จในการจัดทำงบการเงิน ๒.๒.๒ คะแนนของความสำเร็จของการจัดทำรายงานบัญชีมูลค่าทรัพย์สินประจำปี ๒๕๖๐ ทันเวลาและถูกต้อง			
ผลคะแนน :			
น้ำหนัก (ร้อยละ)	คะแนนที่ได้ตามหน่วยวัด	คะแนนที่ได้ตามเกณฑ์การให้คะแนน	ค่าคะแนนถ่วงน้ำหนัก
๓	๕	๕	
ผลการตรวจติดตามประเมินผล :			
■ เหตุผลของคะแนน หน่วยงานสามารถจัดทำรายงานบัญชีมูลค่าทรัพย์สินประจำปี ๒๕๖๐ ส่งได้ทันเวลาและมีการแก้ไข ๑ ครั้ง ๔ วัน รวมการได้คะแนน ๑+๔ = ๕ คะแนน ตามหนังสือที่ กท ๗๑๐๘/๕๔๓๐ ลงวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๐			
■ จุดอ่อน ไม่มี			
■ จุดแข็ง เจ้าหน้าที่สามารถตรวจสอบและแก้ไขรายการทรัพย์สินได้ถูกต้องทันเวลา			
■ ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา - จัดเก็บเอกสารการได้มาของทรัพย์สินให้เป็นระบบ และหมวดหมู่ แยกรายการทรัพย์สิน เก่า-ใหม่ - บันทึกรายการของทรัพย์สินให้เป็นปัจจุบัน			
เจ้าหน้าที่ผู้สรุปผลการตรวจติดตามประเมินผล : ลงชื่อ..... (นางสาวกัญญณัฐ โกคาพันธ์) ตำแหน่ง....นักบัญชีปฏิบัติการ..... วัน/เดือน/ปี..... 10 ตุลาคม 2561			

แบบสรุปผลการตรวจติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑
ของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานครจำแนกตามตัวชี้วัด

ชื่อหน่วยงานผู้รับการประเมิน : สำนักงานเขตราชเทวี			
มิติที่ : ๒ ชื่อตัวชี้วัดที่ ๒.๑ ร้อยละความสำเร็จในการใช้จ่ายงบประมาณ			
ผลคะแนน :			
น้ำหนัก (ร้อยละ)	คะแนนที่ได้ตามหน่วยวัด	คะแนนที่ได้ตามเกณฑ์การให้คะแนน	ค่าคะแนนถ่วงน้ำหนัก
๑๔			
ผลการตรวจติดตามประเมินผล :			
■ เหตุผลของคะแนน ส่วนที่ ๑ ร้อยละความสำเร็จของการก่องหน้าผู้กัพน ให้คะแนนจากผลการก่องหน้าผู้กัพนงบประมาณรายจ่ายประจำปีในหมวดค่าครุภัณฑ์ ที่ดินและสิ่งก่อสร้าง ตามหลักเกณฑ์การให้คะแนน ในกรณีวิธีประกาศเชิญชวนทั่วไป (กรณีตลาดอิเล็กทรอนิกส์ : e - market) วิธีคัดเลือก วิธีเฉพาะเจาะจง การดำเนินการวิธีประกาศเชิญชวนทั่วไป (กรณีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ : e - bidding) และการกันเงินเหลือมปี (กรณีไม่มีหนี้ผู้กัพน) จนถึงชั้นลงนามสัญญา โดยตรวจสอบและประเมินผลจากระบบ MIS ๒ ส่วนที่ ๒ ร้อยละความสำเร็จของการเบิกจ่ายงบประมาณในภาพรวม ให้คะแนนจากผลการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๑ เป็นรายไตรมาส รวม ๗ หมวดรายจ่าย ได้แก่ หมวดเงินเดือนและค่าจ้างประจำ ค่าจ้างชั่วคราว ค่าตอบแทนใช้สอยและวัสดุ ค่าสาธารณูปโภค ค่าครุภัณฑ์ ที่ดินและสิ่งก่อสร้าง เงินอุดหนุน และรายจ่ายอื่น รวมทั้งการเบิกจ่ายเงินงบกลางที่ได้รับจัดสรรในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ โดยตรวจสอบและประเมินผลจากระบบ MIS ๒ ส่วนที่ ๓ ร้อยละของเงินกันไว้เบิกเหลือมปี ให้คะแนนจาก ผลการกันเงินเหลือมปี ๒๕๖๑ ที่ได้รับอนุมัติให้กันเงินไว้เบิกเหลือมปี ๒๕๖๒ กรณีกันเงินไม่มีหนี้ผู้กัพน			
■ จุดอ่อน การดำเนินการเบิกจ่ายงบประมาณไม่เป็นไปตามแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการบริหารงบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๑			
■ จุดแข็ง เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานด้านงบประมาณให้ความสนใจในการติดตามงบประมาณและเร่งรัดการดำเนินงาน			
■ ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา ควรวางแผนการเบิกจ่ายงบประมาณ เพื่อให้เป็นไปตามแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการบริหารงบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๑			
เจ้าหน้าที่ผู้สรุปผลการตรวจติดตามประเมินผล : ลงชื่อ..... (นางสาวเชาวพร ตรีกิจ) ตำแหน่ง นักวิเคราะห์งบประมาณชำนาญการ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๖๑			

แบบสรุผลการตรวจติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑
ของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานครจำแนกตามตัวชี้วัด

ชื่อหน่วยงานผู้รับการประเมิน : ...สำนักงานเขตราชเทวี.....

มิติที่ : ..๒.. ชื่อตัวชี้วัดที่ ๒.๓ ร้อยละความสำเร็จของการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน

ผลคะแนน :

น้ำหนัก (ร้อยละ)	คะแนนที่ได้ตามหน่วยวัด	คะแนนที่ได้ตามเกณฑ์การให้คะแนน	ค่าคะแนนถ่วงน้ำหนัก
๕	๓.๙๐๐	๙๕.๕๐๐	

ผลการตรวจติดตามประเมินผล :

■ เหตุผลของคะแนน

- สำนักงานเขตราชเทวีแสดงหลักฐานได้ครบถ้วน ดังนี้
SR๑ จำนวน ๒๕ ตัวชี้วัด แสดงหลักฐานครบ จำนวน ๒๕ ตัวชี้วัด
SR๒ จำนวน ๓ โครงการ ๙ ตัวชี้วัด แสดงหลักฐานครบ จำนวน ๘ ตัวชี้วัด

■ จุดอ่อน

(SR๒) โครงการเพิ่มศักยภาพเพื่อยกระดับผลสัมฤทธิ์ในโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร สำนักงานเขตราชเทวี
ตัวชี้วัดของโครงการ จำนวน ๙ ตัวชี้วัด แสดงหลักฐานได้ ๘ ตัวชี้วัด ไม่สามารถแสดงหลักฐานได้ ๑ ตัวชี้วัด
ได้แก่ จัดทำหนังสือถึงผู้ปกครองนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ ๖ และมัธยมศึกษาปีที่ ๓ จำนวน ๒๕๓ ฉบับ
- เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบแจ้งว่าเนื่องจากได้จัดทำหนังสือเรียบร้อยแล้วและได้แจกให้กับนักเรียนเพื่อนำไปให้ผู้ปกครองโดยไม่มีหลักฐานการรับหนังสือ และไม่มีหนังสือตอบกลับจากผู้ปกครอง

■ จุดแข็ง

-ไม่มี-

■ ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

-ไม่มี-

เจ้าหน้าที่ผู้สรุปผลการตรวจติดตามประเมินผล :

ลงชื่อ.....

(นางสาวกวีลักษณ์ จินตภูมิ)

ตำแหน่ง นักวิชาการตรวจสอบภายในปฏิบัติการ

วัน/เดือน/ปี

แบบสรุปผลการตรวจติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑
ของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานครจำแนกตามตัวชี้วัด

ชื่อหน่วยงานผู้รับการประเมิน : ๖๓. เขตราชเทวี			
มิติที่ : ๓ ชื่อตัวชี้วัดที่ ๓.๑ ระดับความสำเร็จในการแก้ไขเรื่องที่ได้รับแจ้งจากประชาชน/ผู้รับบริการ			
ผลคะแนน :			
น้ำหนัก (ร้อยละ)	คะแนนที่ได้ตามหน่วยวัด	คะแนนที่ได้ตามเกณฑ์การให้คะแนน	ค่าคะแนนถ่วงน้ำหนัก
๗	๖.๘๐๐	๔.๒๐๐	๐.๒๙๔
ผลการตรวจติดตามประเมินผล :			
■ เหตุผลของคะแนน การดำเนินการไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ของตัวชี้วัด ในชั้นตอนที่ ๓ การจัดทำรายงานประจำเดือนและนำส่งให้สำนักงานเลขานุการปลัดกรุงเทพมหานครล่าช้า ๒ เดือน คือ เดือนตุลาคมและเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๐			
■ จุดอ่อน เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานด้านประสานงานการจัดการเรื่องร้องเรียนมีคนเดียว เมื่อติดภารกิจอื่นในเวลาเดียวกันทำให้ไม่สามารถดำเนินการได้ทันตามเวลาที่กำหนด			
■ จุดแข็ง เจ้าหน้าที่มีความเข้าใจในหลักเกณฑ์ และมีความตั้งใจดำเนินการให้ถูกต้องตามที่กำหนด			
■ ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา ๑. ขอให้หน่วยงานแจ้งและกำชับเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องในการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนให้ดำเนินการตามหนังสือสั่งการด่วนที่สุด ที่ กท ๐๔๐๓/๑๗๐ ลงวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ อย่างเคร่งครัดด้วย เช่น การบันทึกรายละเอียดผลการดำเนินการในระบบเรื่องร้องทุกข์ของกรุงเทพมหานคร การประสานขอความร่วมมือกับหน่วยงานอื่นๆ และการคุ้มครองผู้ร้องและผู้เกี่ยวข้องอย่าให้ต้องรับภัยหรือความไม่ชอบธรรมอันเนื่องมาจากการร้องเรียน/ร้องทุกข์ ๒. ขอให้หน่วยงานศึกษารายละเอียดการประเมินผลตัวชี้วัดที่ ๓.๑ ในคู่มือการประเมินผลการปฏิบัติราชการฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒			
เจ้าหน้าที่ผู้สรุปผลการตรวจติดตามประเมินผล : ลงชื่อ..... <i>ดก-วิ ๐๖๔๔</i> (นางสาวดารารัตน์ อนันต์) นักจัดการงานทั่วไปปฏิบัติการ ศูนย์ส่งเสริมร้องทุกข์ สำนักงานเลขานุการปลัดกรุงเทพมหานคร สำนักงานปลัดกรุงเทพมหานคร วัน/เดือน/ปี.....๑๐/๐๖/๒๕๖๑.....			

แบบสรุปผลการตรวจติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑
ของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานครจำแนกตามตัวชี้วัด

ชื่อหน่วยงานผู้รับการประเมิน : สำนักงานเขตราชเทวี

มิติที่ : ๓ ชื่อตัวชี้วัดที่ ๓.๒ ร้อยละความสำเร็จของการดำเนินโครงการให้บริการที่ดีที่สุด (Best Service)

ผลคะแนน :

น้ำหนัก (ร้อยละ)		คะแนนที่ได้ตามหน่วยวัด (ร้อยละ)		ค่าคะแนน ที่ได้	การหักคะแนนส่งเข้า		ค่าคะแนน ถ่วงน้ำหนัก
น้ำหนักเต็ม	น้ำหนักที่ได้	รักษาโครงการ ปีที่ผ่านมา	โครงการ ปี 2561		เสนอโครงการ ครั้งแรก	แก้ไขโครงการ	
7	6.95	100	108.635	4.864	-	-	0.338
		รวมเฉลี่ย*					
			109.318				

ผลการตรวจติดตามประเมินผล :

■ เหตุผลของคะแนน

- หน่วยงานสามารถดำเนินการได้ตามเป้าหมายครบทุกตัวชี้วัด แต่โครงการให้บริการที่ดีที่สุดประจำปีงบประมาณ 2561 กำหนดให้ตัวชี้วัดการประเมินความพึงพอใจในการพัฒนาปรับปรุงพื้นที่ ซึ่งหน่วยงานต้องดำเนินการได้เกินเป้าหมายจึงจะได้คะแนนเต็ม หน่วยงานจึงได้คะแนนเฉลี่ยของโครงการปี 2561 เท่ากับ 108.635

■ จุดอ่อน

- ไม่มี -

■ จุดแข็ง

- ไม่มี -

■ ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

- โครงการให้บริการที่ดีที่สุด (Best Service) ได้กำหนดหลักเกณฑ์ในการคัดเลือกโครงการที่มีความโดดเด่น ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๑ ซึ่งมุ่งเน้นการสร้างนวัตกรรมของหน่วยงานรวมถึงผลลัพธ์ของการดำเนินโครงการเกิดประโยชน์ต่อประชาชน/เศรษฐกิจ/สังคมในด้านใดด้านหนึ่ง ดังนั้น ในปีงบประมาณต่อไปหน่วยงานควรคัดเลือกโครงการที่จะส่งผลต่อประชาชนอย่างเป็นรูปธรรม

เจ้าหน้าที่ผู้สรุปผลการตรวจติดตามประเมินผล :

ลงชื่อ.....

(นางสุพัตรา เอี่ยมสอาด)

นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ

กองพัฒนาระบบราชการกรุงเทพมหานคร

สำนักงาน ก.ก.

วัน/เดือน/ปี..... ๑๐ ๓๑ ๖๖

* ผลคะแนนการดำเนินโครงการให้บริการที่ดีที่สุด มาจากค่าเฉลี่ยของผลรวมของโครงการรักษารอบ และโครงการฯ ปี 2561 แต่เนื่องจากคะแนนเต็มของโครงการทั้ง 2 โครงการ มีฐานคะแนนไม่เท่ากัน ดังนั้นใน การหาค่าเฉลี่ยจึงต้องปรับฐานคะแนนของโครงการรักษารอบเป็น 110 ก่อน จึงนำมาหาค่าเฉลี่ย ตามสูตร

$$\frac{\left[\frac{\text{คะแนนโครงการรักษารอบที่ทำได้}}{\text{คะแนนเต็มของโครงการรักษารอบที่ตั้งเป้าหมาย}} \right] \times 110 + \text{คะแนนโครงการฯ ปี 2561}}{2}$$

แบบสรุปผลการตรวจติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑
ของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานครจําแนกตามตัวชี้วัด

ชื่อหน่วยงานผู้รับการประเมิน : สำนักงานเขตราชเทวี

มิติที่ : 3 ชื่อตัวชี้วัดที่ 3.3 ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ

ผลคะแนน :

น้ำหนัก (ร้อยละ)	คะแนนที่ได้ตามหน่วยวัด	คะแนนที่ได้ตามเกณฑ์การให้คะแนน	ค่าคะแนนถ่วงน้ำหนัก
๖	๔.๑๙๕	มากที่สุด	

ผลการตรวจติดตามประเมินผล :

■ **เหตุผลของคะแนน**

กองงานผู้ตรวจราชการ ได้ว่าจ้างสถาบันบัณฑิตบริหารศาสตร (นิด้า) ดำเนินการสำรวจความพึงพอใจของผู้รับบริการจากสำนักงานเขตราชเทวี ครั้งที่ 1 ในระหว่างวันที่ 17 เมษายน - 25 พฤษภาคม 2561 และครั้งที่ 2 ในระหว่างวันที่ 15 มิถุนายน - 20 กรกฎาคม 2561 ซึ่งกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วยประชาชนทั่วไป โดยใช้แบบสอบถามครั้งละ 250 ชุด รวม 500 ชุด

■ **จุดอ่อน**

จากผลการสำรวจพบว่า ข้อคำถามได้รับคะแนนความพึงพอใจต่ำกว่าค่าเฉลี่ยกลุ่ม (4.340) ข้อคำถามที่สำนักงานเขตราชเทวี ได้รับความพึงพอใจต่ำกว่าค่าเฉลี่ยกลุ่มเกินกว่าร้อยละ 5 และ/หรือ ที่มีอันดับต่ำกว่าอันดับของกลุ่มเกินกว่าหนึ่งอันดับ ได้แก่

1. ให้บริการตามลำดับก่อน - หลัง เสมอภาค ไม่เลือกปฏิบัติ
2. เจ้าหน้าที่มีอธยาศัยสุภาพ เอาใจใส่ช่วยเหลือ และอำนวยความสะดวก
3. เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานด้วยความซื่อสัตย์สุจริต ไม่แสวงหาผลประโยชน์ในทางมิชอบ
4. เว็บไซต์ (Website), ไลน์ (LINE), เฟซบุ๊ก (Facebook), ฯลฯ ของหน่วยงาน มีความสะดวกในการค้นหาข้อมูล และมีขั้นตอนการใช้งานที่ง่าย
5. การมีช่องทางรับฟัง/ ข้อคิดเห็น/ ข้อร้องเรียนที่หลากหลาย

■ **จุดแข็ง**

จากผลการสำรวจฯ ไม่ปรากฏว่าสำนักงานเขตราชเทวี ได้รับความพึงพอใจเกินกว่าร้อยละ 5 เมื่อเทียบกับค่าเฉลี่ยกลุ่ม แต่อย่างไรก็ตามข้อคำถามย่อยที่สำนักงานเขตราชเทวีได้รับค่าความพึงพอใจสูงสุด 3 อันดับแรก คือ

1. สถานที่ของหน่วยงาน มีความสะอาดและเป็นระเบียบเรียบร้อย
2. สถานที่ของหน่วยงาน มีความสะดวกสบาย
3. ภูมิทัศน์ของอาคารสถานที่ (สถานที่สวยงาม)

■ **ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา**

ผู้ตรวจราชการให้หน่วยงานนำผลการสำรวจความพึงพอใจไปใช้ในการพัฒนา/ ปรับปรุงการปฏิบัติราชการ และผู้ตรวจราชการจะได้ไปตรวจติดตามในการตรวจราชการปกติประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ต่อไป

เจ้าหน้าที่ผู้สรุปผลการตรวจติดตามประเมินผล :

ลงชื่อ.....
 (นางสาวกาญจนา สมวงศ์)
 (ผู้ตรวจราชการกรุงเทพมหานคร)
 ตำแหน่งสำนักปลัดกรุงเทพมหานคร.....
 วัน/เดือน/ปี.....

แบบสรุปผลการตรวจติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑
ของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานครจำแนกตามตัวชี้วัด

63
13

ชื่อหน่วยงานผู้รับการประเมิน : สำนักงานเขตราชเทวี			
มิติที่ : ..4.. ชื่อตัวชี้วัดที่ ๔.๑ ร้อยละความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการเสริมสร้างธรรมาภิบาลเพื่อพัฒนาภาพลักษณ์และประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของหน่วยงาน			
ผลคะแนน :			
น้ำหนัก (ร้อยละ)	คะแนนที่ได้ตามหน่วยวัด	คะแนนที่ได้ตามเกณฑ์การให้คะแนน	ค่าคะแนนถ่วงน้ำหนัก
๕	๑๐๐	๕	
ผลการตรวจติดตามประเมินผล :			
■ เหตุผลของคะแนน เอกสารหรือหลักฐานประกอบการพิจารณาประเมินผลแสดงให้เห็นว่ามีการดำเนินการตามบริหารความเสี่ยงด้านการทุจริต			
■ จุดอ่อน การรายงานผลการดำเนินการตามแผนการบริหารความเสี่ยงด้านการทุจริตของหน่วยงานตามเกณฑ์ตัวชี้วัดที่ ๔.๑ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ กรณีเอกสารและหลักฐานประกอบการพิจารณาประเมินผลที่กำหนดเป้าหมายเป็นสัปดาห์หรือเดือน มีความล่าช้า และขาดการประสานงานที่ดีระหว่างเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ			
■ จุดแข็ง -			
■ ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา ควรมีการมอบหมายให้มีผู้ประสานงานเพื่อรวบรวมเอกสารและหลักฐานประกอบการพิจารณาประเมินผลของแต่ละหัวข้อความเสี่ยง และติดตามประสานให้รายงานผลการดำเนินการตามแผนการบริหารความเสี่ยงด้านการทุจริตของหน่วยงานตามเกณฑ์ตัวชี้วัดที่ ๔.๑ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ อย่างสม่ำเสมอตามที่สำนักงาน ก.ก. กำหนด			
เจ้าหน้าที่ผู้สรุปผลการตรวจติดตามประเมินผล : ลงชื่อ.....<i>an</i>..... (นายพิศณุ อินทร์ชัย) นิติกรชำนาญการพิเศษ วัน/เดือน/ปี..... ๒๔ ตุลาคม ๒๕๖๑			

แบบสรุปผลการตรวจติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑
ของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานครจำแนกตามตัวชี้วัด

63
14

ชื่อหน่วยงานผู้รับการประเมิน : สำนักงานเขตราชเทวี

มิติที่ : ๔ ชื่อตัวชี้วัดที่ ๔.๒.๑ ร้อยละความสำเร็จของการดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงานของหน่วยงาน

ผลคะแนน :

น้ำหนัก (ร้อยละ)	คะแนนที่ได้ตามหน่วยวัด	คะแนนที่ได้ตามเกณฑ์การให้คะแนน	ค่าคะแนนถ่วงน้ำหนัก
๓	๑๐๐	๕.๐๐	

ผลการตรวจติดตามประเมินผล :

■ เหตุผลของคะแนน

ดำเนินการครบถ้วนตามขั้นตอนการดำเนินงานตัวชี้วัดที่ 4.2.1 พร้อมทั้งจัดส่งเอกสาร หลักฐานตามกำหนดเวลา และสามารถแสดงเอกสาร หลักฐานการนำข้อปฏิบัติ แนวทางการทำงานว่าด้วยความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน ไปปฏิบัติตาม เพื่อให้เกิดความปลอดภัยในการทำงาน

■ จุดอ่อน

ไม่มี

■ จุดแข็ง

เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบตัวชี้วัดที่ 4.2.1 มีความรู้ ความเข้าใจในการดำเนินงาน ส่งผลให้การดำเนินงานเป็นไปด้วยความเรียบร้อย ครบถ้วน ทันตามกำหนดเวลา

■ ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

ในปีงบประมาณ ๒๕๖๒ การดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ ๔.๒.๑ จะมีการปรับเปลี่ยนในรายละเอียดของการประเมินผลฯ ซึ่งสำนักอนามัยได้จัดประชุมชี้แจงให้ทุกหน่วยงานทราบไปแล้ว ทั้งนี้ ขอให้ดำเนินการให้ครบถ้วนตามขั้นตอนการดำเนินงานและทันตามกำหนดเวลา

เจ้าหน้าที่ผู้สรุปผลการตรวจติดตามประเมินผล :

ลงชื่อ.....*ภคพงศ์*.....

(นายภานุพงศ์ องค์กราศ)

ตำแหน่ง นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ

วัน/เดือน/ปี.....*๑๓ ต.ค. ๒๕๖๑*.....

แบบสรุปผลการตรวจติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑
ของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานครจำแนกตามตัวชี้วัด

ชื่อหน่วยงานผู้รับการประเมิน : สำนักงานเขตราชเทวี			
มิติที่ : ๔ ชื่อตัวชี้วัดที่ ๔.๒.๒ ร้อยละความสำเร็จของการดำเนินการสร้างเสริมสุขภาพของบุคลากรในหน่วยงาน			
ผลคะแนน :			
น้ำหนัก (ร้อยละ)	คะแนนที่ได้ตามหน่วยวัด	คะแนนที่ได้ตามเกณฑ์การให้คะแนน	ค่าคะแนนถ่วงน้ำหนัก
๒	๙๒.๘	๕	0.1
ผลการตรวจติดตามประเมินผล :			
■ เหตุผลของคะแนน ค่า BMI ของบุคลากรในสำนักงานตรวจสอบภายใน มีแนวโน้มการพัฒนาเข้าสู่เกณฑ์ปกติอยู่ในระดับมากที่สุด เนื่องจากมีค่าคะแนนเฉลี่ยรวมเท่ากับ ๔.๖๔ คะแนน หรือคิดเป็นร้อยละ ๙๐ ซึ่งเมื่อเทียบกับเกณฑ์การให้คะแนน จึงได้เท่ากับ ๕ คะแนน			
■ จุดอ่อน ไม่มี			
■ จุดแข็ง ไม่มี			
■ ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา ในปีงบประมาณ ๒๕๖๒ ก็ขอให้ดำเนินกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้ค่า BMI อยู่ในเกณฑ์ที่ดีขึ้น เนื่องจากผลการวัดค่า BMI ในปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จะนำไปเป็นฐานในการคิดคะแนนในปีงบประมาณ ๒๕๖๒			
เจ้าหน้าที่ผู้สรุปผลการตรวจติดตามประเมินผล : ลงชื่อ..... (นางสุพัตรา เอี่ยมสอาด) นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ กองพัฒนาระบบราชการกรุงเทพมหานคร สำนักงาน ก.ก. วัน/เดือน/ปี.....๑๐ ๓๑ ๖๖			

สรุปข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติราชการของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานคร

๑. ข้อเสนอแนะของ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการสรรหา พัฒนาบุคลากร และการประเมิน

๑.๑ ควรมีกัลไกและแนวทางการอุทธรณ์ที่ชัดเจนเพื่อให้หน่วยงานที่ต้องการขออุทธรณ์สามารถปฏิบัติตามได้ถูกต้อง และไม่ต้องถูกตัดสิทธิการอุทธรณ์การปฏิบัติราชการ

๑.๒ ควรมีการอุทธรณ์การปฏิบัติราชการครั้งเดียวในระยะสิ้นปีงบประมาณ ไม่ควรวัดระยะครึ่งปีงบประมาณ เนื่องจากมีบางหน่วยงานยังไม่มีผลการดำเนินงานแต่ก็ขออุทธรณ์ผลการปฏิบัติราชการมาก่อน

๑.๓ สำนักและสำนักงานเขตสามารถใช้ตัวชี้วัดร่วมกันได้เป็นตัวชี้วัดในลักษณะร่วมดำเนินการและร่วมรับผล (Joined KPI) เช่น ตัวชี้วัด “ร้อยละของคะแนนเฉลี่ยการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินัยพื้นฐาน (O-NET) ในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตเพิ่มขึ้น (ตามเกณฑ์ที่กำหนด) เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา” สามารถเป็นตัวชี้วัด Joined KPI โดยสำนักงานเขตวัดผลลัพธ์ของการดำเนินการ ส่วนสำนักการศึกษาวัดผลสะท้อนกลับ (Feedback) ในกรณีที่สำนักงานเขตมีผลการประเมินการปฏิบัติราชการในตัวชี้วัดต่ำ สำนักการศึกษาต้องมีผลการประเมินการปฏิบัติราชการในตัวชี้วัดนี้ต่ำเช่นกัน

๑.๔ หน่วยงานเจ้าของงบประมาณควรวางแผนงบประมาณให้รัดกุม ในกรณีที่ได้รับงบประมาณมาแต่ไม่มีความเชี่ยวชาญ ควรมีการวางแผนการดำเนินการ เช่น การจ้างดำเนินการ (Outsource) ตั้งคณะกรรมการปรับแผนวิธีการทำงาน เป็นต้น นอกจากนี้ สำนักงานงบประมาณกรุงเทพมหานคร ควรมีการพิจารณาแนวทางการขอจัดสรรงบประมาณเกี่ยวกับการของบก่อสร้างของหน่วยงานที่ไม่มีบุคลากรที่มีความสามารถความเชี่ยวชาญ ในการกำหนด TOR ให้สามารถจ้างดำเนินการได้ เพื่อแก้ไขปัญหาการโอนงบประมาณไปสำนักการโยธาหรือสำนักงานเขตแล้วไม่สามารถดำเนินการให้ได้ เพราะภาระงานประจำมากส่งผลให้ต้องโอนงบประมาณคืนหน่วยงานอีกครั้ง และส่งผลให้ก่อหนี้ผูกพันไม่ได้

๒. ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการอุทธรณ์การปฏิบัติราชการของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานคร

๒.๑ การที่หน่วยงานขออุทธรณ์ตัวชี้วัดโดยขอเปลี่ยนเกณฑ์การประเมินหรือขอเปลี่ยนตัวชี้วัดจะต้องมีเกณฑ์หรือตัวชี้วัดที่สามารถนำมาแลกเปลี่ยนเพื่อใช้ในการวัดและประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองของหน่วยงานแทนเกณฑ์/ตัวชี้วัดเดิมได้มิใช่ขอยกเว้นการประเมิน

๒.๒ การจัดทำเอกสารสำหรับการพิจารณาการอุทธรณ์ผลการปฏิบัติราชการของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานคร หน่วยงานเจ้าของตัวชี้วัดควรแนบรายละเอียดตัวชี้วัดเดิมที่หน่วยงานขออุทธรณ์ ว่ามีนิยามการประเมินเกณฑ์การให้คะแนน น้ำหนัก และค่าเป้าหมายอย่างไร เปรียบเทียบกับประเด็นที่หน่วยงานต้องการขออุทธรณ์ โดยควรจัดทำเป็นรูปแบบที่เข้าใจง่าย เพื่อให้มีข้อมูลครบถ้วนสำหรับการพิจารณาการอุทธรณ์ผลการปฏิบัติราชการ

๒.๓ การอุทธรณ์การปฏิบัติราชการในรอบที่ ๑ ควรเป็นโครงการ/กิจกรรมที่ดำเนินการแล้วเสร็จ ยังไม่ควรขออุทธรณ์โครงการ/กิจกรรมที่อยู่ระหว่างดำเนินการ เนื่องจากมีระยะเวลาในการปฏิบัติงานอีกประมาณ ๖ เดือน

๒.๔ การอุทธรณ์การปฏิบัติราชการ หากไม่ได้มีการประเมินผล ๒ รอบ สามารถขออุทธรณ์ได้ ๑ ครั้งต่อปีได้ โดยอาจกำหนดให้อุทธรณ์ได้ประมาณเดือนที่ ๙ ของปีงบประมาณ เนื่องจากหน่วยงานได้ดำเนินโครงการ/กิจกรรมมาเป็นระยะเวลาพอสมควรที่จะสามารถคาดการณ์ถึงปัจจัยของความสำเร็จ/ไม่สำเร็จของโครงการ/กิจกรรมได้แล้ว หรืออุทธรณ์ครั้งเดียวในช่วงสิ้นปีงบประมาณ เนื่องจากทราบผลการดำเนินโครงการแล้ว

๒.๕ ควรเทียบหลักเกณฑ์การอุทธรณ์การปฏิบัติราชการของกรุงเทพมหานครกับของสำนักงาน ก.พ.ร. ว่ามีหลักเกณฑ์ที่เหมือนหรือต่างกันอย่างไร พร้อมทั้งหาข้อมูลประกอบการพิจารณาว่าการอุทธรณ์การปฏิบัติราชการของสำนักงาน ก.พ.ร. ว่าที่ผ่านมานั้นหน่วยงานขออุทธรณ์ทั้งหมดกี่เรื่อง สามารถแบ่งเป็นการอุทธรณ์ตัวชี้วัดในมิติใด และผลการพิจารณาอุทธรณ์ของสำนักงาน ก.พ.ร. เป็นอย่างไร

๒.๖ ควรเขียนหลักเกณฑ์การอุทธรณ์การปฏิบัติราชการของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานครให้หน่วยงาน/ส่วนราชการในสังกัดสำนักปลัดกรุงเทพมหานครทราบ

๒.๗ ควรบอกเงื่อนไขให้หน่วยงาน/ส่วนราชการฯ ทราบว่าปัจจัยที่หน่วยงานสามารถขออุทธรณ์ต้องเข้าหลักเกณฑ์ ๑ ข้อ ก็สามารถขออุทธรณ์ฯ ได้หรือต้องเข้าหลักเกณฑ์ทั้ง ๓ ข้อ จึงสามารถขออุทธรณ์ฯ ได้

๒.๘ การกำหนดแนวทางในการพิจารณาอุทธรณ์ ควรกำหนดให้ชัดเจนด้วยว่าหากยกเลิกตัวชี้วัดแล้วการคิดคะแนนจะดำเนินการอย่างไร

๒.๙ การพิจารณาการอุทธรณ์ฯ ที่หน่วยงาน/ส่วนราชการฯ เสนอให้คณะกรรมการฯ พิจารณา คณะกรรมการควรพิจารณาเฉพาะเหตุที่เกิดจากปัจจัยภายนอกเท่านั้น

๒.๑๐ การกำหนดตัวชี้วัดการปฏิบัติราชการฯ ควรกำหนดตามบริบทของหน่วยงาน/ส่วนราชการฯ และมีความเหมาะสมกับหน่วยงาน/ส่วนราชการฯ โดยตัวชี้วัดต้องชัดเจนและมีความเป็นไปได้

๒.๑๑ การกำหนดตัวชี้วัดควรยึดจากการจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการฯ

๒.๑๒ ควรปรับปรุงกระบวนการกำหนดตัวชี้วัดให้มีความชัดเจน ส่งผลให้ผลคะแนนสะท้อนกับผลการปฏิบัติราชการที่แท้จริง และปรับขั้นตอนการประเมินผลการปฏิบัติราชการให้ง่าย ประหยัด และรวดเร็ว

๒.๑๓ ควรมีกลไกและแนวทางการอุทธรณ์ที่ชัดเจนเพื่อให้หน่วยงานที่ต้องการขออุทธรณ์สามารถปฏิบัติตามได้ถูกต้อง และไม่ต้องถูกตัดสิทธิการอุทธรณ์การปฏิบัติราชการ

๒.๑๔ แนวทางการอุทธรณ์การปฏิบัติราชการควรให้หน่วยงานส่งคำขออุทธรณ์การปฏิบัติราชการให้สำนักงาน ก.ก. เพียงทีเดียว และให้สำนักงาน ก.ก. ส่งคำขออุทธรณ์ให้กับหน่วยงานเจ้าของตัวชี้วัด

๒.๑๕ การพิจารณาการอุทธรณ์การปฏิบัติราชการของหน่วยงานเจ้าของตัวชี้วัด ในกรณีที่รับการอุทธรณ์เนื่องจากมีเหตุจากปัจจัยภายนอก กรณีการดำเนินงานที่ต้องได้รับอนุญาตจากหน่วยงานภายนอก เช่น การบูรณะโบราณสถานต้องได้รับอนุญาตจากกรมศิลปากร ควรพิจารณาว่าหน่วยงานผู้ขออุทธรณ์ได้พยายามถึงการติดต่อประสานงานกับหน่วยงานผู้อนุญาตมากเพียงไร เช่น มีการส่งหนังสือทวงถามจำนวนกี่ครั้ง เป็นปัจจัยในการพิจารณาร่วมด้วย

๒.๑๖ การเจรจาตกลงประเมินผลการปฏิบัติราชการของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานครสำนักยุทธศาสตร์และประเมินผลควรมีการเก็บรวบรวมข้อมูลฐาน (Baseline Data) การทำงานของทุกหน่วยงาน เพื่อใช้ในการพิจารณากำหนดค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด

๒.๑๗ การเจรจาตกลงการปฏิบัติราชการของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานคร ควรจัดให้สำนักงานเขตทั้ง ๕๐ เขตอยู่ในคณะเจรจาตกลงการปฏิบัติราชการคณะเดียวกัน เนื่องจากสำนักงานเขตมีภารกิจที่เหมือนกัน ดังนั้นการเจรจาตกลงฯ ของสำนักงานเขตควรมีแนวทางและมาตรฐานเดียวกัน

๒.๑๘ ตัวชี้วัดของสำนักงานเขตควรเป็นตัวชี้วัดตัวเดียวกันแต่แตกต่างกันที่ค่าเป้าหมาย โดยพิจารณาจากความแตกต่างของพื้นที่หรือบริบทของแต่ละสำนักงานเขต เช่น แบ่งเป็นสำนักงานเขตชั้นนอกและสำนักงานเขตชั้นใน ซึ่งในการเจรจาตกลงฯ ควรมีข้อมูลพื้นฐานของหน่วยงาน (Baseline Data) จากสำนักยุทธศาสตร์และประเมินผลใช้ประกอบการพิจารณาค่าเป้าหมาย เช่น ตัวชี้วัดตาม Agenda เรื่องการรณรงค์ลดขยะ เป็นตัวชี้วัดของสำนักงานเขตทั้ง ๕๐ เขต แต่ค่าเป้าหมายแตกต่างกันตามสภาพพื้นที่ หรือจำนวนประชากร เป็นต้น

๒.๑๙ สำนักและสำนักงานเขตสามารถใช้ตัวชี้วัดร่วมกันได้เป็นตัวชี้วัดในลักษณะร่วมดำเนินการ และร่วมรับผล (Joined KPI) เช่น ตัวชี้วัด“ร้อยละของคะแนนเฉลี่ยการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินิยมพื้นฐาน (O-NET) ในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตเพิ่มขึ้น (ตามเกณฑ์ที่กำหนด) เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา” สามารถเป็นตัวชี้วัด Joined KPI โดยสำนักงานเขตวัดผลลัพธ์ของการดำเนินการ ส่วนสำนักการศึกษาวัดผลสะท้อนกลับ (Feedback) ในกรณีที่สำนักงานเขตมีผลการประเมินการปฏิบัติราชการในตัวชี้วัดต่ำ สำนักการศึกษาต้องมีการประเมินการปฏิบัติราชการในตัวชี้วัดนี้ต่ำเช่นกัน

๒.๒๐ ควรปรับลดตัวชี้วัดในมิติที่ ๒ เช่น ตัวชี้วัดเกี่ยวกับการเบิกจ่ายงบประมาณ ควรวัดการเบิกจ่ายงบประมาณ ในภาพรวมไม่วัดขั้นตอน

๒.๒๑ ควรมีการบูรณาการการทำงานร่วมกันระหว่างสำนักยุทธศาสตร์และประเมินผลและสำนักงาน ก.ก.

๓. ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการประเมินผลการปฏิบัติราชการของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานคร

๓.๑ การอุทธรณ์การปฏิบัติราชการที่เกี่ยวข้องกับปัจจัยภายนอกที่หน่วยงานไม่สามารถควบคุมได้ สำนักงาน ก.ก. ควรรวบรวมว่ามีกรณีใดบ้างที่เกิดขึ้น เพื่อใช้เป็นฐานข้อมูล และในกรณีที่ต้องขออนุญาตในเรื่องต่าง ๆ จากหน่วยงานภายนอก หน่วยงานต้องแสดงถึงหลักฐานการติดตาม ทวงถามว่าไม่ได้เพิกเฉยต่อการดำเนินการในเรื่องดังกล่าว จึงจะรับคำขออุทธรณ์

๓.๒ ตัวชี้วัดร้อยละของคะแนนเฉลี่ยการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินิยมพื้นฐาน (O-NET) ในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตเพิ่มขึ้น (ตามเกณฑ์ที่กำหนด) สำนักงานเขตมักให้เหตุผลว่านักเรียนในแต่ละปีแตกต่างกัน ทำให้ไม่สามารถควบคุมได้ แต่หากไปพิจารณาแผนปฏิบัติราชการของแต่ละสำนักงานเขตแล้ว โครงการของสำนักงานเขตไม่สามารถตอบยุทธศาสตร์และตัวชี้วัดนี้ได้ มีเพียงบางสำนักงานเขตเท่านั้น ที่จัดทำโครงการที่สามารถตอบตัวชี้วัดได้ จึงควรมีการถอดบทเรียนปัจจัยความสำเร็จของสำนักงานเขตที่สามารถดำเนินการได้ และปรับแผนปฏิบัติราชการของหน่วยงานให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ ตัวชี้วัด และผลลัพธ์อย่างแท้จริง

๓.๓ ตัวชี้วัดร้อยละของคะแนนเฉลี่ยการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินิยมพื้นฐาน (O-NET) ในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตเพิ่มขึ้น (ตามเกณฑ์ที่กำหนด) ควรกำหนดเป็นตัวชี้วัดร่วม (Joined KPI) ระหว่างสำนักการศึกษาและสำนักงานเขต ซึ่งสำนักการศึกษาควรถอดบทเรียนของสำนักงานเขตที่สามารถดำเนินการได้ เพื่อให้สำนักงานเขตอื่นสามารถนำไปเป็นต้นแบบได้ และสำนักการศึกษาต้องเป็นผู้ให้การสนับสนุน และแก้ไขปัญหาให้กับสำนักงานเขตต่าง ๆ เกี่ยวกับตัวชี้วัดนี้ด้วย

๓.๔ มิติที่ ๑ ร้อยละของแผนปฏิบัติราชการประจำปีมีตัวชี้วัดจำนวนมากเกินไปโดยเฉพาะหน่วยงานที่มีงบประมาณมาก หากเราสามารถ mapping นโยบายผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครกับโครงการต่าง ๆ ได้ ก็จะทำให้ทราบว่ามีผลลัพธ์ที่แท้จริงคืออะไร จะส่งผลให้ไม่ต้องวัดรายโครงการ และวัดผลลัพธ์แทนได้

๓.๕ การกำหนดตัวชี้วัดบูรณาการ ซึ่งตัวชี้วัดจะสื่อถึงผลลัพธ์สุดท้ายหรือผลผลิตที่จะเกิดขึ้น หน่วยงานที่มีส่วนเกี่ยวข้องในการทำให้ผลลัพธ์เกิด จะใช้ชื่อตัวชี้วัดเดียวกัน แต่สูตรการวัดจะต้องออกแบบให้เหมาะสมกับการกิจของแต่ละหน่วยงาน ดังนั้น หากภารกิจต่างกัน สูตรการวัดจึงไม่จำเป็นต้องเหมือนกัน

๓.๖ ตัวชี้วัดส่วนใหญ่เป็นการวัดกระบวนการ หรือขั้นตอนการทำงาน ซึ่งง่ายเกินไป และไม่สะท้อนถึงผลลัพธ์ที่แท้จริง

๓.๗ ตัวชี้วัดที่เป็นร้อยละ ซึ่งส่วนใหญ่เป็นตัวชี้วัดในมิติที่ ๑ ตามหลักการแล้ว สามารถมีผลการดำเนินการเกินร้อยละ ๑๐๐ หรือไม่ หน่วยงานมีสูตรการคิดอย่างไรจึงมีผลการดำเนินการเกินร้อยละ ๑๐๐ สำนักยุทธศาสตร์และประเมินผลต้องมีฐานข้อมูลสำหรับตัวชี้วัดประเภทนี้ และกำหนดวิธีการวัด นิยาม วิธีคำนวณ และคำเป้าหมายที่ชัดเจน

๓.๘ ระบบการเจรจาตกลงการประเมินผลการปฏิบัติราชการฯ สามารถดำเนินการให้มีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้นได้ โดยสำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล สำนักงาน ก.ก. และผู้ตรวจราชการกรุงเทพมหานคร ควรนำนโยบายผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครแต่ละด้าน มาพิจารณาว่าแต่ละหน่วยงานมีประเด็น และภาระงานใดบ้างที่เกี่ยวข้องกับนโยบายดังกล่าว และกำหนดเป็นตัวชี้วัดของหน่วยงานนั้น โดยสำนักยุทธศาสตร์และประเมินผลต้องนำผลการพิจารณาดังกล่าว มากำหนดเป็นร่างตัวชี้วัด วิธีการประเมินและค่าเป้าหมายที่กำหนดจากฐานข้อมูลพื้นฐาน (Baseline data) และนำเสนอประธานคณะกรรมการเจรจา พิจารณา หากอนุมัติให้ชี้แจงกรรมการท่านอื่นได้รับทราบ และเข้าใจก่อนมีการเจรจาตัวชี้วัดฯ กับหน่วยงาน

๓.๙ การเจรจาตกลงการประเมินผลการปฏิบัติราชการของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานครบางตัวชี้วัดเกี่ยวข้องกับหลายหน่วยงาน ดังนั้น ควรให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัดนั้นทั้งหมดเจรจาพร้อมกัน เพื่อให้เกิดความชัดเจน และควรมีข้อมูลพื้นฐาน และเอกสารต่าง ๆ ให้กับคณะกรรมการก่อนล่วงหน้า เพื่อให้คณะกรรมการได้ศึกษาข้อมูลก่อนที่จะเจรจาตกลงกับหน่วยงาน

๓.๑๐ หน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานคร มีทั้งหน่วยงานระดับสำนัก สำนักงาน และสำนักงานเขต ซึ่งมีบริบท และภารกิจที่แตกต่างกัน แต่เกณฑ์การประเมินเป็นเกณฑ์เดียวกัน ควรพิจารณาว่าเกณฑ์ที่ใช้มีความเหมาะสมกับทุกหน่วยงานหรือไม่

๓.๑๑ ควรมีการทบทวนการกำหนดให้การนำเสนอผลการปฏิบัติราชการเป็นองค์ประกอบหนึ่งของคะแนนการประเมินว่าเหมาะสมหรือไม่ เนื่องจากการนำเสนอไม่ได้เกี่ยวข้องกับผลการปฏิบัติงานของหน่วยงาน ควรให้เป็นข้อสังเกต และข้อเสนอแนะว่าหน่วยงานควรปรับปรุงอย่างไรมากกว่าที่จะหักคะแนนในส่วนนี้

๓.๑๒ ควรมีการทบทวนเกี่ยวกับการกำหนดให้ประธานของคณะกรรมการตรวจติดตามฯ แต่ละคณะ เป็นผู้ให้คะแนนโครงการให้บริการที่ดีที่สุดที่มีความโดดเด่น เนื่องจากประธานแต่ละท่านไม่ได้อยู่ในคณะกรรมการให้บริการที่ดีที่สุดของกรุงเทพมหานครที่เป็นผู้อนุมัติโครงการของแต่ละหน่วยงาน

๓.๑๓ ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะจากการตรวจติดตามประเมินผลฯ เป็นเรื่องที่คล้ายกับปีที่ผ่านมา ควรมีการวิเคราะห์ว่าปัญหาเหล่านั้น มีระดับความรุนแรงที่น้อยลง หรือมากขึ้นอย่างไร เพื่อให้ทราบว่าจะสามารถแก้ปัญหาได้ไปบ้าง

๓.๑๔ หน่วยงานควรมีการบริหารความเสี่ยงของโครงการที่อาจเกิดปัญหาด้านงบประมาณ เช่น ไม่ได้รับงบประมาณ หรือได้รับงบประมาณล่าช้า ว่าหากไม่ได้รับงบประมาณจะดำเนินการอย่างไร และการเสนอโครงการควรแสดงให้เห็นถึงสำนักงบประมาณกรุงเทพมหานครเห็นว่า โครงการนี้สนับสนุนนโยบายด้านใดบ้าง เพื่อให้สำนักงบประมาณฯ เห็นถึงความสำคัญของโครงการดังกล่าว และหากหน่วยงานใดสามารถดำเนินการโครงการต่าง ๆ ได้โดยไม่ต้องใช้งบประมาณ หรือสามารถมอบให้ผู้อื่นดำเนินการแทนได้ อาจมีการพิจารณาให้รางวัลสำหรับหน่วยงานนั้น

๓.๑๕ หน่วยงานที่ขอทบทวนคะแนนในหลายตัวชี้วัด หรือทุกตัวชี้วัด เช่น สำนักงานเขตทุ่งครุ ควรมีการพิจารณาว่าเกิดจากสาเหตุใด เกิดจากความไม่เข้าใจในหลักเกณฑ์ตัวชี้วัด และวิธีการคำนวณคะแนนใช่หรือไม่ หากเป็นเช่นนั้นสำนักงาน ก.ก. และหน่วยงานเจ้าของตัวชี้วัดควรสร้างความเข้าใจกับหน่วยงานต่าง ๆ ให้มากขึ้น และควรทบทวนวิธีการคำนวณคะแนนในการประเมินผลว่ามีความยาก หรือซับซ้อนเกินไปหรือไม่

๓.๑๖ ประเด็นต่าง ๆ ที่ได้จากการขอทบทวนผลคะแนนการประเมินฯ ของหน่วยงานฝ่ายเลขานุการฯ ควรรวบรวมและแจ้งให้หน่วยงานเจ้าของตัวชี้วัดทราบ เพื่อใช้เป็นข้อมูลสำหรับการกำหนดหลักเกณฑ์การประเมินผลฯ ต่อไป

๓.๑๗ ในปีงบประมาณต่อไป หากยังคงการหักคะแนนการนำเสนอไว้ ควรมีการทบทวนว่าค่าคะแนนที่หักสูงไปหรือไม่ เนื่องจากผลคะแนนการประเมินฯ ของแต่ละหน่วยงานมีคะแนนที่ใกล้เคียงกันมาก เมื่อถูกหักคะแนนร้อยละ ๒.๕ หรือ ร้อยละ ๕ จะส่งผลต่ออันดับของหน่วยงานด้วย และการหักคะแนนจากผลคะแนนรวมทุกตัวชี้วัดนั้นมีความเหมาะสมหรือไม่ สามารถกำหนดการหักคะแนนในส่วนนี้ไว้ในมิติที่ ๔ การพัฒนาองค์กรได้หรือไม่ เนื่องจากการพัฒนาผู้บริหาร แสดงให้เห็นถึงความรอบรู้ในงาน และความใส่ใจในองค์กร โดยหักคะแนนจากผลการประเมินในมิติที่ ๔ เพื่อให้เกิดความชัดเจน และเหมาะสมยิ่งขึ้น

๓.๑๘ การประชุมชี้แจงหลักเกณฑ์ และแนวทางการประเมินผลของกรุงเทพมหานคร กำหนดให้ผู้เข้าร่วมประชุมเป็นหัวหน้าฝ่าย หรือผู้ปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องโดยตรง หน่วยงานจึงต้องเพิ่มการสื่อสารในองค์กร โดยผู้ที่เข้ารับการประชุมต้องรายงานผลที่ได้จากการประชุมให้ผู้บริหารทราบด้วย เพื่อให้ผู้บริหารเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินผล ในทุกเรื่อง

๓.๑๙ ในอนาคตตัวชี้วัดของกรุงเทพมหานคร ควรสอดคล้องกับตัวชี้วัดมหานครของโลก โดยในการวิเคราะห์องค์กร เพื่อกำหนดเป็นตัวชี้วัดในมิติที่ ๑ ก็จะต้องสอดคล้องกับระดับกรุงเทพมหานครและระดับโลก ซึ่งจะทำให้กรุงเทพมหานครทราบว่าเราจะต้องพัฒนา ปรับปรุง หรือดำรงรักษาในด้านใดให้สามารถก้าวสู่การเป็นมหานครระดับโลกได้

๔. ข้อเสนอแนะจากการตรวจติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานคร

๔.๑ หน่วยงานผู้ประเมิน ควรมีการพิจารณาประเมินผลระบบการประเมินผลการปฏิบัติราชการที่ดำเนินการอยู่ในปัจจุบัน ว่ามีปัญหาอุปสรรคใด และมีแนวทางใดที่จะเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของงานด้านการประเมินผลการปฏิบัติราชการได้ เช่น ทำอย่างไรให้หน่วยงานผู้รับการประเมินให้ความสำคัญกับผลการประเมินฯ และนำข้อเสนอแนะของคณะกรรมการชุดต่าง ๆ ไปดำเนินการปรับปรุง พัฒนาประสิทธิภาพของหน่วยงาน เป็นต้น

๔.๒ ก่อนการดำเนินการตัวชี้วัดในมิติต่าง ๆ ในขั้นตอนการจัดทำตัวชี้วัด ควรมีการแทรกในการประชุมแนวตั้งของแต่ละส่วนราชการ เพื่อให้ส่วนราชการร่วมกันกำหนดตัวชี้วัด และพิจารณาถึงปัญหาที่อาจเกิดขึ้น

๔.๓ การสำรวจความพึงพอใจ ควรพิจารณาในประเด็นความหนาแน่นของผู้รับบริการ และช่วงเวลาในการเข้าสำรวจความพึงพอใจในแต่ละวันด้วย เช่น งานบริการทางการแพทย์ หรืองานบริการ ณ สำนักงานเขต มักจะมีจำนวนผู้มารับบริการมากในเช้าวันจันทร์หรือวันทำการวันแรกภายหลังช่วงวันหยุดนักขัตฤกษ์ หากมีการสำรวจความพึงพอใจในช่วงเวลาดังกล่าว มักจะมีผลต่อความพึงพอใจ

๔.๔ การรายงานผลการดำเนินการ ควรลดปริมาณเอกสารหลักฐานประกอบการพิจารณาประเมินผลให้น้อยลง และใช้ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเข้ามาช่วยในการรายงานแทน

๔.๕ เกณฑ์ตัวชี้วัดที่ ๔.๒.๒ ควรมีการกำหนดค่าถ่วงน้ำหนักคะแนนที่แตกต่างกันตามจำนวนบุคลากรด้วย เนื่องจากหน่วยงานที่มีบุคลากรจำนวนมากจะมีความยากในการดำเนินการกิจกรรมสร้างเสริมสุขภาพมากกว่าหน่วยงานที่มีบุคลากรจำนวนน้อย

๔.๖ การกำหนดตัวชี้วัด หรือการเปรียบเทียบคะแนนผลการปฏิบัติราชการ ควรจัดกลุ่มสำนักที่มีบริบทเดียวกันเพื่อมาเปรียบเทียบกัน โดยเฉพาะหน่วยงานที่ได้รับจัดสรรงบประมาณจำนวนมาก และลักษณะงานที่มีความซับซ้อนมาก

๔.๗ ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการปรับปรุงตัวชี้วัดร้อยละของคะแนนเฉลี่ยการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินักเรียน (O-NET) ในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตเพิ่มขึ้น (ตามเกณฑ์ที่กำหนด) เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา ดังนี้

๔.๗.๑ สำนักงานเขตยอมรับว่าการทดสอบ O-NET นั้น เป็นมาตรฐานระดับชาตินำมาใช้วัดผลประสิทธิภาพในการจัดการเรียนการสอนได้ ขอให้ปรับวิธีการ/สูตรการวัดให้เหมาะสมยิ่งขึ้น โดยมีเหตุผลสรุปได้ ดังนี้

- ความยากง่ายของข้อสอบ O-NET น่าจะไม่เท่ากันในแต่ละปี พิจารณาจากผลคะแนนระดับประเทศในแต่ละปี

- ไม่ควรกำหนดค่าเป้าหมายตัวชี้วัดโดยการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยเพิ่มขึ้นร้อยละ ๑๐ กับปีที่ผ่านมา ในตัวชี้วัดร้อยละของคะแนนเฉลี่ยการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินักเรียน (O-NET) เนื่องจากแบบทดสอบมีความยากง่ายต่างกันและเป็นนักเรียนคนละกลุ่มกัน

- นักเรียนในสังกัดกรุงเทพมหานครมีความพร้อมน้อยกว่า เมื่อเทียบกับนักเรียนในสังกัด สพฐ. แม้โรงเรียนในสังกัดกรุงเทพมหานครจะพยายามสอนพิเศษก็ยังไม่สามารถพัฒนาให้คะแนน O-NET ดีขึ้นได้

- การที่โรงเรียนในสังกัดกรุงเทพมหานครขาดแคลนครู ก็เป็นปัจจัยที่ส่งผลลบต่อคะแนน O-NET เช่นกัน

- นักเรียนบางส่วนไม่สนใจเตรียมพร้อมสอบ O-NET เพราะสามารถเข้าศึกษาต่อในระดับมหาวิทยาลัยได้ โดยไม่ต้องใช้ผลการสอบ O-NET

- ขอให้หน่วยงานเจ้าภาพตัวชี้วัดนำปัจจัยอื่นที่เกี่ยวข้องกับผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษามาร่วมพิจารณาด้วย เช่น ผลการประกวด/แข่งขันของนักเรียนในด้านต่าง ๆ ที่ได้รับรางวัลระดับประเทศ และระดับกรุงเทพมหานคร นักเรียนสามารถเข้าศึกษาต่อในสถานศึกษาที่มีชื่อเสียงได้ ฯลฯ

๔.๘ จากการตรวจติดตามประเมินผลฯ พบว่า หลายหน่วยงานปฏิบัติงานบางด้านได้ดีเกินกว่าค่าเป้าหมายมาก หน่วยงานเจ้าของตัวชี้วัดควรศึกษาเพิ่มเติมว่าวิธีการทำงานของหน่วยงานนั้น จะนำมาเป็นตัวอย่างให้หน่วยงานอื่นนำไปประยุกต์ใช้ได้หรือไม่ และในทางกลับกันก็ควรศึกษาหน่วยงานที่มีผลการปฏิบัติราชการไม่ถึงค่าเป้าหมายนั้น เป็นเพราะเหตุใด และจะช่วยยกระดับการปฏิบัติราชการให้หน่วยงานนั้นได้อย่างไร

๔.๙ หน่วยงานเจ้าของตัวชี้วัดควรที่จะศึกษาเพิ่มเติมว่าการตั้งค่าเป้าหมายเหมาะสมแล้วหรือไม่ (ถ้าไปไม่ทำทายน ไม่ส่งเสริมให้ผลการปฏิบัติงานในภาพรวมของกรุงเทพมหานครดีขึ้น ไม่เหมาะสมกับบริบทของหน่วยงาน ฯลฯ) ตัวอย่างเช่น ค่าเป้าหมายของแผนงานของกรุงเทพมหานครที่ถ่ายทอดลงมา เป็นค่าเป้าหมายของหน่วยงานที่ปรากฏอยู่ในแผน ให้กำหนดให้ค่าเป้าหมายของหน่วยที่ปรากฏอยู่ในแผนอยู่ที่ค่าคะแนน ๓ ส่วนค่าคะแนนที่ ๑ , ๒, ๔ และ ๕ นั้น คำนวณจากข้อมูลสนับสนุนอื่น เช่น ผลงานที่ผ่านมาเฉลี่ย ๓ ปี หรือแนวโน้มของประเทศ ฯลฯ

๔.๑๐ ขอให้ทบทวนตัวชี้วัดเรื่องความสำเร็จในการจัดทํางบการเงินที่บรรจุไว้ในมิติที่ ๑ สำหรับทุกส่วนราชการ และยังคงตัวชี้วัดนี้ไว้ในมิติที่ ๒ ด้วยนั้น เป็นการวัดซ้ำ ซึ่งไม่สมควรทำเป็นอย่างยิ่ง โดยมีเหตุผล ดังนี้

๔.๑๐.๑ มิติที่ ๑ ประสิทธิภาพตามพันธกิจ เป็นการติดตามประเมินผลการปฏิบัติงานหลักของส่วนราชการ คือ ภารกิจที่ปรากฏในประกาศกรุงเทพมหานคร เรื่อง การแบ่งส่วนราชการภายใน หน่วยงานที่จะถูกวัดด้วยตัวชี้วัดนี้ต้องเป็นหน่วยงานที่มีภารกิจหลักรับผิดชอบการจัดทํางบการเงินเท่านั้น

๔.๑๐.๒ หากผู้บริหารกรุงเทพมหานครเห็นว่าการจัดทํางบการเงินตามพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑ มีความสำคัญมาก ก็อาจดำเนินการได้ ๒ ลักษณะ คือ คงตัวชี้วัดนี้ไว้ในมิติที่ ๒ ประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการ และกำหนดเกณฑ์การวัดให้เข้มข้นขึ้นตามที่ต้องการ แล้วยังปรับคะแนนของตัวชี้วัดนี้ให้มากขึ้นด้วย

๔.๑๑ หน่วยงานผู้ประเมินควรเร่งสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลฯ ในตัวชี้วัดต่าง ๆ ตั้งแต่ต้นปีงบประมาณ เพื่อให้การดำเนินการในแต่ละตัวชี้วัดมีความเรียบร้อย โดยเฉพาะตัวชี้วัดใหม่ที่เพิ่งกำหนดในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ เช่น การจัดทำ SWOT ตามตัวชี้วัดที่ ๓.๑ การเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของหน่วยงาน

๔.๑๒ การกำหนดหลักเกณฑ์คัดเลือกโครงการให้บริการที่ดีที่สุดที่มีความโดดเด่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ และวิธีการดำเนินการโดยกำหนดให้เจ้าหน้าที่ผู้ตรวจประเมิน และประธานคณะกรรมการตรวจติดตามประเมินผลฯ ไม่สอดคล้องกับหลักเกณฑ์และเป้าหมายของการค้นหาโครงการที่มีความโดดเด่น เนื่องจากการพิจารณาอนุมัติโครงการ คณะกรรมการที่มีหน้าที่พิจารณารายละเอียดของโครงการการให้บริการที่ดีที่สุดของกรุงเทพมหานคร ควรปฏิบัติหน้าที่ในการพิจารณาให้คะแนนโครงการโดดเด่นฯ ด้วยอีกหน้าที่หนึ่ง เนื่องจากคณะกรรมการชุดดังกล่าวทราบรายละเอียดและแนวทางในการดำเนินการของหน่วยงานดีที่สุด และสอดคล้องกับกรอบการให้คะแนนของแบบประเมินคัดเลือกโครงการโดดเด่นฯ มากกว่าคณะกรรมการตรวจติดตามประเมินผลฯ ซึ่งเป็นการตรวจประเมินตัวชี้วัดตามที่หน่วยงานได้ทำคำรับรองการปฏิบัติราชการฯ ซึ่งควรจะมีหน้าที่รายงานผลการตรวจให้คณะกรรมการพัฒนาระบบการให้บริการที่ดีที่สุดของกรุงเทพมหานครเป็นผู้พิจารณาให้คะแนนตามหลักเกณฑ์การคัดเลือกโครงการโดดเด่นฯ ต่อไป

๔.๑๓ ควรพิจารณาจัดระบบแนวคิดและวิธีการกำหนดประเด็น Best Service ทั้งระดับคณะกรรมการที่ทำหน้าที่ให้คำแนะนำกับหน่วยงาน และหน่วยงานที่จะต้องจัดทำ Best Service สำหรับหน่วยงานนั้น ทั้งนี้เพราะ Best Service เป็นกิจกรรมที่สามารถทำชื่อเสียงและเป็นที่เชิดหน้าชูตาของหน่วยงานและกรุงเทพมหานคร

๔.๑๔ การกำหนดหลักเกณฑ์ตัวชี้วัด เกณฑ์การประเมิน หรือค่าเป้าหมายต่าง ๆ ควรปรับให้เหมาะสมกับบริบทต่าง ๆ เช่น

- สอดคล้องกับระเบียบต่าง ๆ ที่มีการเปลี่ยนแปลงไป และพิจารณาถึงปัญหา อุปสรรคในการดำเนินงานที่เกิดจากปัจจัยภายนอกที่ควบคุมไม่ได้เป็นข้อมูลในการกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลด้วย เช่น ตัวชี้วัดด้านงบประมาณและการคลัง เป็นต้น

- การเลือกวิธีการประเมินให้เหมาะสมเพื่อสะท้อนผลที่ต้องการอย่างแท้จริง เช่น การวัดค่าดัชนีมวลกาย อาจไม่สามารถแสดงได้ว่าข้าราชการและบุคลากรมีสุขภาพที่ดีจริง

- หน่วยงานเจ้าของตัวชี้วัดควรสร้างการมีส่วนร่วมในการกำหนดตัวชี้วัดร่วมกับหน่วยงานผู้ขอรับการประเมิน เช่น ตัวชี้วัด O-NET

- สอดคล้องเหมาะสมกับพื้นที่ หรือบริบทที่แตกต่างของแต่ละหน่วยงาน เช่น เป้าหมายคะแนนเฉลี่ยการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านพื้นฐาน (O-NET) ในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขต ที่ระดับความรู้ของนักเรียนมีความแตกต่างกันตามสภาพของนักเรียนเอง หรือปริมาณขยะของเขตเมืองกับเขตเกษตรที่มีปริมาณแตกต่างกัน

๔.๑๕ สำนักงบประมาณกรุงเทพมหานคร ควรพิจารณาปรับปรุงหลักเกณฑ์การประเมินผลตัวชี้วัดเรื่องการใช้จ่ายงบประมาณ เช่น การกำหนดหลักเกณฑ์ที่มีความแตกต่างกันระหว่างหน่วยงานที่มีโครงการขนาดใหญ่และมีงบประมาณจำนวนมาก กับหน่วยงานที่มีงบประมาณน้อย การปรับสัดส่วนคะแนนในการเบิกจ่ายงบประมาณรายไตรมาสให้เหมาะสม เช่น ควรกำหนดเป้าหมายการเบิกจ่ายในไตรมาสที่ ๑ และ ๒ ลดลง เนื่องจากหน่วยงานที่ได้รับงบประมาณจำนวนมากส่วนใหญ่ระยะเวลาดำเนินการจะสิ้นสุดในช่วงไตรมาสที่ ๓ และ ๔ และควรให้มีการคงเหลืองบประมาณในหมวด ๐๓ (ค่าธรรมเนียม) ไว้ในระบบ MIS ๒ เพื่อใช้ในการเบิกจ่ายค่าธรรมเนียมศาล และอนุมัติ/อนุญาตให้ออนเข้างบกลางในวันทำการสุดท้ายของปีงบประมาณ

๔.๑๖ ควรปรับปรุงกระบวนการรายงานผลการปฏิบัติราชการ และส่งเสริมให้เกิดการใช้ข้อมูลจากระบบ Daily Plans อย่างเต็มศักยภาพ เพื่อลดการรายงานผลในรูปแบบของกระดาษ และการประสานขอข้อมูลต่างๆ เพิ่มเติมจากหน่วยงาน

๔.๑๗ การประชุมคัดเลือกตัวชี้วัดบูรณาการ ควรให้หน่วยงานหลักและหน่วยงานร่วมที่ต้องรับผิดชอบตัวชี้วัด มีการจัดประชุมชี้แจงตกลงทำความเข้าใจร่วมกันกับผู้ที่เกี่ยวข้องทั้งหมด

๔.๑๘ สำนักงาน ก.ก. และสำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล ควรนำข้อสังเกตของผู้ตรวจราชการกรุงเทพมหานคร มาเป็นข้อพิจารณาในการกำหนดตัวชี้วัด

๔.๑๙ ศูนย์รับเรื่องราวร้องทุกข์ควรระบุข้อมูลผู้ร้องเรียน สถานที่เกิดเหตุให้ชัดเจน เพื่อจะประสานงาน และแก้ไขได้รวดเร็ว

๔.๒๐ โครงการ Best services ที่จะดำเนินงานนั้น ควรเชื่อมโยงและสอดคล้องกับ SWOT ของหน่วยงาน เพื่อแก้ไขจุดอ่อนที่เกิดขึ้น และควรคำนึงถึงผลลัพธ์หรือผลสัมฤทธิ์ของโครงการมากกว่าผลผลิตของโครงการ โดยที่ผลลัพธ์หรือผลสัมฤทธิ์นั้นประชาชนต้องได้รับประโยชน์สูงสุด

๔.๒๑ สำนักยุทธศาสตร์และประเมินผลควรให้คำแนะนำแก่หน่วยงานเรื่องการจัดทำการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ ให้ข้อเสนอแนะแก่หน่วยงานเพื่อให้หน่วยงานเกิดความเข้าใจและมีประสิทธิภาพในการจัดทำยุทธศาสตร์

๔.๒๒ ควรออกแบบสำรวจความพึงพอใจให้ครอบคลุม โดยให้นำแนวคิดจากสำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล ที่ได้จัดทำการสำรวจความพึงพอใจและกรอกข้อมูลผ่านทาง QR Code พร้อมประมวลผลในระบบมาใช้ด้วย เพื่อให้ได้ผลการสำรวจจากผู้รับบริการที่หลากหลาย

๔.๒๓ การสำรวจความพึงพอใจควรพัฒนาแบบสำรวจให้มีความชัดเจน เฉพาะเจาะจงกับหน่วยงาน ที่จะดำเนินการสำรวจให้มากยิ่งขึ้น และในการวิเคราะห์ผลการสำรวจความพึงพอใจ ควรให้สถาบันการศึกษาที่เป็นผู้ดำเนินการสำรวจฯ วิเคราะห์/ถอดประเด็นข้อคำถามเฉพาะของหน่วยงาน และควรปรับข้อความการรายงานให้อ่านเข้าใจง่าย เพื่อให้หน่วยงานนำผลการสำรวจไปใช้ในการพัฒนางานต่อไปได้อย่างมีประสิทธิภาพ

๔.๒๔ ควรมีการดำเนินการอุทธรณ์การปฏิบัติราชการเพียง ๑ ครั้ง ต่อปี โดยไม่เห็นด้วยให้มีการอุทธรณ์ ในช่วงครึ่งปีงบประมาณ เนื่องจากยังไม่ได้มีการตรวจติดตามประเมินผลฯ และผลการดำเนินงานของหน่วยงาน ก็ยังไม่แล้วเสร็จ

๔.๒๕ ระยะเวลาในการในขั้นตอนการประเมินผลในช่วงตั้งแต่การตรวจติดตามประเมินผลฯ ไปจนถึง ขั้นตอนการสรุปผลการปฏิบัติราชการในปีนี้มีวาระกระชั้นชิดจนเกินไป ควรขยายเวลาเพิ่มขึ้น เพื่อไม่ให้เกิดความผิดพลาดในการประเมินผลฯ

๔.๒๖ การกำหนดวันตรวจประเมินผลฯ ควรเริ่มตรวจตั้งแต่วันที่ ๓ ตุลาคม เป็นต้นไป เนื่องจากบางตัวชี้วัด จะทราบผล ณ วันที่ ๓๐ กันยายน เช่น การเบิกจ่ายงบประมาณการประเมินภาษี เป็นต้น

๔.๒๗ การตรวจติดตามประเมินผลฯ เป็นการตรวจผลการดำเนินการจากการปฏิบัติหน้าที่ตามคำรับรอง ผลการปฏิบัติราชการประจำปี ซึ่งได้จัดทำข้อตกลงกันแล้วตั้งแต่ช่วงต้นปีงบประมาณ ถึงรูปแบบการวัดผลงาน และการคิดคะแนนในแต่ละตัวชี้วัด จึงไม่สมควรที่จะกำหนดรูปแบบการประเมินผลหรือกระบวนการหักคะแนน เพิ่มเติมจากที่มีการทำข้อตกลงตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด จึงเป็นวิธีการที่ไม่เป็นธรรมกับหน่วยงานของกรุงเทพมหานคร เช่น การพิจารณาหักคะแนนการนำเสนอผลการปฏิบัติราชการ ซึ่งมีการกำหนดขึ้นภายหลังการทำข้อตกลง เป็นต้น

๔.๒๘ ควรมีการประเมินผลการปฏิบัติราชการด้วยการแบ่งกลุ่มหน่วยงานตามกลุ่มภารกิจที่คล้ายคลึงกัน

๔.๒๙ การเปลี่ยนแปลงรายละเอียดตัวชี้วัด หรือเปลี่ยนแปลงรูปแบบการรายงานผล ควรแจ้งหน่วยงานทราบ ตั้งแต่ต้นปีงบประมาณ เพื่อให้แต่ละหน่วยงานดำเนินการไปในทิศทางเดียวกัน

๔.๓๐ การกำหนดเวลาในการนำเสนอของผู้บริหารไว้นับเป็นสิ่งที่ควรดำเนินการต่อไป เพราะจะช่วยทำให้ผู้บริหารตระหนักในเรื่องการบริหารเวลาและนำเสนอสาระที่เป็นแก่นสาร

๕. ข้อเสนอแนะจากการประชุมหารือแนวทางการพัฒนาการประเมินผลการปฏิบัติราชการระดับหน่วยงานของกรุงเทพมหานคร

๕.๑ การประเมินผลการปฏิบัติราชการ ควรมีการนำระบบเทคโนโลยีเข้ามาใช้ แต่ต้องคำนึงว่ากรุงเทพมหานครมีฐานข้อมูลเพียงพอที่จะรองรับการตรวจหรือไม่ และระบบเทคโนโลยีของทุกหน่วยงานสามารถรองรับการตรวจประเมินได้หรือไม่

๕.๒ การประเมินผลการปฏิบัติราชการด้วยระบบเทคโนโลยี ควรมีการหารือร่วมกันระหว่างหน่วยงานเจ้าของตัวชี้วัดทุกหน่วยงาน เพื่อออกแบบระบบว่าแต่ละหน่วยงานต้องการข้อมูลใดบ้างสำหรับการตรวจประเมิน เพื่อให้ได้ข้อมูลจากการรายงานที่ครบถ้วนสมบูรณ์

๕.๓ การประเมินผลการปฏิบัติราชการด้วยระบบเทคโนโลยีอาจต้องมีการปรับปรุงระบบทุกปี เนื่องจากเกณฑ์การประเมินในแต่ละปีมีความแตกต่างกัน และอาจต้องใช้งบประมาณในการจัดทำ รวมถึงควรคำนึงถึงระยะเวลาที่จะใช้ในการปรับปรุงด้วย เพื่อให้แต่ละหน่วยงานสามารถรายงานผลการดำเนินงานได้ตั้งแต่ช่วงเริ่มปีงบประมาณใหม่

๕.๔ การประเมินผลการปฏิบัติราชการควรวัดผลสัมฤทธิ์ของงาน ไม่ควรวัดกระบวนการ อาจกำหนดประเด็นสำคัญ หรือประเด็นตามสถานการณ์ในขณะนั้นเป็นประเด็นในการวัด และควรตัดตัวชี้วัดที่ไม่จำเป็นออก

๕.๕ การประเมินผลการปฏิบัติราชการในปัจจุบันใช้บุคลากรจำนวนมากในการออกตรวจประเมิน ณ หน่วยงานสามารถลดจำนวนบุคลากรลงได้หรือไม่ เช่น บางตัวชี้วัดที่สามารถตรวจจากเอกสารได้ ไม่จำเป็นต้องออกตรวจประเมิน ณ หน่วยงาน ส่วนผู้ที่ต้องออกตรวจ ณ หน่วยงานนั้น ควรเป็นตัวชี้วัดที่ต้องดูสถานที่จริง หรือโครงการที่โดดเด่นสามารถดำเนินโครงการได้ดี หรือประเด็นที่มีข้อสงสัยจากผู้ตรวจประเมินเท่านั้น

๕.๖ กระบวนการในการประเมินผลการปฏิบัติราชการ ควรปรับกระบวนการให้สั้นลง ไม่ยุ่งยากและสลับซับซ้อน ตัดกระบวนการที่ไม่จำเป็นออก ด้านกระบวนการเก็บข้อมูล ควรเป็นกระบวนการที่สามารถเก็บข้อมูลเพื่อการประเมินผลได้ตลอดเวลา เก็บข้อมูลได้ง่าย และรวดเร็วขึ้น โดยไม่จำเป็นต้องกำหนดช่วงเวลาในการเก็บข้อมูล และการตรวจสอบการประเมินผล หากสามารถประเมินผลได้เป็นระยะ หรือเป็นรายไตรมาสได้ก็จะเกิดผลดีมากยิ่งขึ้น

๕.๗ กระบวนการประเมินผลการปฏิบัติราชการของสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.) สามารถนำมาประยุกต์ใช้กับกรุงเทพมหานครได้หรือไม่ ควรมีการพิจารณาว่ามีส่วนใดที่สามารถนำมาใช้ และนำมาปรับปรุงการประเมินของกรุงเทพมหานครได้อย่างไรบ้าง